

Е. В. Романова, соискатель

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
Французский бульвар, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина

РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ О СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В статье рассмотрены признаки субъективной стороны с учетом их классификации по различным основаниям. Данное исследование имеет большое значение для правоприменительной деятельности, в основном для квалификации преступлений и разграничения смежных составов.

Ключевые слова: субъективная сторона преступления, умысел, неосторожность, мотив, цель, эмоции.

Субъективная сторона состава преступления представляет собой внутреннюю сторону преступного поведения. Содержанием её является психическое отношение виновного лица к содеянному преступлению. Эта область, посредством которой отражается неразрывная связь сознания и воли лица с совершенным им общественно опасным деянием.

Проблемы субъективной стороны всегда интересовали ученых-криминалистов. Существенный вклад в разработку указанных проблем внесли А. А. Пионтковский, П. С. Дагель, Д. П. Котов, И. Г. Филоновский, Б. С. Никифоров, Н. С. Таганцев, А. И. Рарог, Б. С. Волков, Н. А. Мирошниченко, Р. В. Вереша и другие.

Признаки субъективной стороны имеют большое значение для квалификации и могут быть классифицированы по разным основаниям. Как правило, психическая деятельность субъекта в уголовном праве раскрывается через такие психологические критерии, как вина, мотив, цель и эмоции. Законодатель придает этим категориям юридическое значение, включая их в субъективную сторону состава преступления. Правильное определение формы вины, точное установление других психолого-юридических признаков субъективной стороны позволяют: разграничить смежные составы преступления; разграничить преступления внутри их видовой принадлежности; наиболее четко и точно осуществить дифференциацию уголовной ответственности и индивидуализацию наказания. В качестве основного классификационного признака можно назвать форму вины.

Кроме форм вины, в науке уголовного права и правоприменительной практике употребляют и такие термины, как "содержание вины", "сущность вины" и "степень вины". Под "содержанием вины" следует понимать сочетание интеллектуальной и волевой составляющих в поведении субъекта, которые отражают самостоятельность его сознания и свободу выбора действий. Под "сущностью вины" принято подразумевать направленность психического отношения субъекта к окружающей действительности. Понятие "степень вины" означает количественную характеристику вины, выражающую ее сравнительную тяжесть, то есть степень вины определяется совокупностью формы и содержания с учетом всех особенностей психического отношения лица к обстоятельствам преступления [1, 71-72].

Следовательно, степень вины лица заключается в его психическом отношении к совершаемому общественно опасному деянию, выражается в определенной фор-

ме вины, совершенного с определенным мотивом, целью и эмоциональным переживанием и учитывается при определении тяжести преступления, назначении наказания либо иных мер уголовно-правового воздействия.

Классификация преступлений в зависимости от формы вины законодательно закреплена в нормах Общей части в ст. 23, 24, 25 УК Украины [2]. Все преступления по данному критерию делятся на умышленные и неосторожные. Форма вины влияет на квалификацию и указывается в конкретной диспозиции нормы Особенной части Уголовного кодекса Украины (далее — УК Украины), например, умышленное убийство — ст. 115 УК по форме вины следует отличать от неосторожного убийства — ст. 119 УК Украины.

Умышленные преступления отличаются повышенной общественной опасностью, что проявляется в тяжести вреда (ущерба), причиняемого общественным отношениям, охраняемым УК Украины. В Уголовном кодексе Украины в ст. 24 различаются два вида умысла: прямой и косвенный. Такое деление умысла позволяет тщательно дифференцировать уголовную ответственность и индивидуализировать наказание либо иные меры уголовно-правового воздействия.

Законодательная конструкция умысла рассчитана на такие составы преступлений, которые признаются оконченными с наступлением общественно опасных последствий. При совершении преступлений с формальным и усеченным составом такая формулировка умысла считается излишней. В этих случаях, вынося возможные последствия за пределы состава, законодатель тем самым не требует установление характера предвидения этих последствий. Следовательно, в таких случаях правоприменительные органы должны устанавливать осознание субъектом преступления общественной опасности совершаемого деяния и волевое отношение к деянию. При прямом умысле такое волевое отношение к деянию характеризуется только желанием его совершения. Совершение таких преступлений с косвенным умыслом невозможно (например, пытки, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и т. п.).

Деление умысла на прямой и косвенный имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Во-первых, оно учитывается при квалификации преступлений; во-вторых, позволяет определить степень вины, степень опасности деяния и личности виновного, что, несомненно, учитывается при индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового воздействия. Очевидно, что преступления, совершаемые с прямым умыслом, при прочих равных условиях характеризуются более высокой степенью общественной опасности, так как при косвенном умысле воля субъекта по отношению к возможным последствиям занимает пассивную позицию.

Теория уголовного права и судебная практика, помимо деления на прямой и косвенный умысел, различают и другие его виды. Такое деление необходимо для более точной квалификации преступлений и индивидуализации наказания.

По времени возникновения и формирования умысел делится на заранее обдуманый и внезапно возникший (он может быть простым либо аффектированным). По степени конкретизации виновным преступных последствий, его представлений о фактических и социальных свойствах того или иного преступления различают определенный (его подвид — альтернативный) и неопределенный умысел. Указанные виды умысла влияют на оценку совершенного общественно опасного деяния при наличии так называемых ошибок, т. е. заблуждения лица о реальном характере совершенного им деяния и его последствий [3, 18-19].

Сложнее решается вопрос о том, какой вид умысла (прямой или косвенный) возможен при совершении преступлений, характеризующихся указанными подвидами. По этому поводу высказывались различные точки зрения. Но, по всей вероятности, прямой умысел возможен лишь в преступлениях, которые совершаются с заранее обдуманным, определенным или альтернативными видами умысла.

Все остальные преступления могут совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. Такие преступления представлены в Особенной части УК посредством включения в диспозицию нормы указания о специальном мотиве либо цели, а также термина "заведомость". Например, убийство из корыстных побуждений (п. 6 ч. 2 ст. 115 УК Украины); убийство с целью скрыть другое преступление (п. 9 ч. 2 ст. 115 УК); заведомое оставление в опасности (ст. 135 УК).

Умышленные преступления являются наиболее распространенными. По статистике, из каждых 10 преступлений около 9 совершаются умышленно. Вместе с тем важное уголовно-правовое значение имеют и неосторожные преступления.

Как следует из ряда норм Особенной части УК Украины, уголовная ответственность за неосторожное преступление наступает в случае причинения каких-либо общественно опасных последствий: нарушений правил безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст. 276, 286 УК.); нарушений правил охраны труда и безопасности производства (ст. ст. 272- 275 УК), отдельных хозяйственных и должностных преступлений. Нельзя недооценивать опасность неосторожных преступлений. Их последствия представляют особую опасность для общества. Недисциплинированность отдельных лиц, халатное отношение к выполнению своих служебных и профессиональных обязанностей в отдельных случаях приводят к катастрофическим по своим масштабам и тяжести последствиям. Примером служит авария на Чернобыльской АЭС [4, 61].

Законодательное описание неосторожной формы вины позволяет различить две ее разновидности, отличающиеся по "своему" психическому содержанию. Поэтому теория уголовного права и судебная практика выделяет два вида неосторожности — преступная самоуверенность и преступная небрежность.

Преступление признается совершенным с преступной самоуверенностью, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение. Предвидение возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия составляет интеллектуальный элемент преступной самоуверенности, а легкомысленный расчет на их предотвращение — ее волевой элемент.

Наименьшую опасность для общества представляют преступления, совершенные с преступной небрежностью, а именно, тогда, когда лицо, совершая общественно опасное деяние, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, хотя должно было и могло их предвидеть. Интеллектуальный признак преступной небрежности характеризуется отсутствием у лица осознания общественной опасности совершаемого им действия или бездействия, а также отсутствием предвидения возможности наступления общественно опасных последствий. Для констатации преступной небрежности необходимо сочетание объективного и субъективного критерия.

Градация неосторожности на виды позволяет наряду со многими положительными моментами отграничить преступное поведение от непроступного. Казус (случай) в правовой литературе рассматривается как самостоятельный вид психического отношения к общественно опасным последствиям. Он имеет место тогда, когда лицо, совершившее деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. Очень точно отразил указанные критерии случайного причинения вреда Н. С. Таганцев: "Отравление будет случайным, как скоро отравивший не знал и не мог знать, что даваемое им вещество ядовито, или если он знал, что при известных условиях данное вещество может иметь свойство яда, но не мог и предполагать, что подобные условия существуют в данном случае" [5, 225].

Казус (случай) исключает вину в поведении лица. Понятием казус (случай) охватываются ситуации, когда, не взирая на наличие у лица обязанности предвидеть общественно опасные последствия (объективного критерия), оно вследствие конкретных обстоятельств не имеет реальной возможности их предвидеть (отсутствует субъективный критерий).

В соответствии со ст. ст. 24, 25 УК Украины вина может быть выражена только в форме умысла или неосторожности. Однако наука уголовного права на основе анализа диспозиций норм Особенной части УК Украины разработала понятие смешанной формы вины (иногда ее называют двойной или сложной виной). Выделение таких преступлений необходимо для точной квалификации, а также для разграничения некоторых смежных составов. Так, двойная форма вины в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 2 ст. 121 УК Украины), позволяет ограничить этот состав, с одной стороны, от умышленного убийства, а с другой — от причинения смерти по неосторожности.

Важно помнить, что при анализе субъективной стороны преступления большое значение для определения содержания и направленности умысла имеет выяснение мотива и цели совершения деяния. Каждый вид поведения человека в обществе обусловлен какими-то побудительными мотивами и целями. Б. С. Волков отмечал, что "мотив и цель преступления является обязательным признаком волевого акта, непременно входят в содержание субъективной стороны преступления" [6, 28].

Мотивом преступления называют обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение, которое вызывает у лица решимость совершить преступление и которым оно руководствуется при его совершении. Цель преступления — это фактическое представление лица, совершающего преступление, о желаемом результате, к достижению которого оно стремится.

В специальной литературе предложено несколько классификаций мотивов и целей преступления. При этом используются различные критерии: психологическая суть поведения; уголовно-правовое содержание; правовая и морально-политическая оценка; источник образования и специфика интересов [8, 186]. Наиболее полной и значимой, по нашему мнению, является классификация мотивов и целей, основанная на их правовой и морально-политической оценке.

Согласно такому делению мотивов и целей мы можем классифицировать преступления на следующие виды: преступления, совершаемые из низменных мотивов и целей; преступления, в которых мотивы и цели лишены низменного содержания. Под низменными мотивами понимаются стремления, желания, характеризующиеся выраженным аморализмом, несовместимостью с базовыми нравственными ценностями общества, бесчестностью, желанием причинить зло.

К первой группе можно отнести преступления, которые совершаются из корыстных побуждений (п. 6 ч. 2 ст. 115, ст. 148, ст. 299 УК), хулиганских побуждений (п. 7 ч. 2 ст. 115, ст. 299 УК), по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти (п. 3 ч. 1 ст. 67 УК) и т. п.

Вторая группа деяний с мотивами и целями, которые лишены низменного содержания и не являются признаками, усиливающими уголовную ответственность (ревность, месть, карьеризм и т. п.) [7, 136].

Российские ученые выделяют классификацию преступлений по мотивам и целям с учетом социальной направленности деяний. При этом выделяют следующие группы преступлений: совершенные с общественно вредными целями (корыстные, асоциальные, антигосударственные и т. п.); с общественно нейтральными целями (ложно понятые интересы службы, трусость); с иными целями (отражение нападения, задержание подозреваемого) [8, 187].

Классификация преступлений в зависимости от мотивов и целей имеет важное уголовно-правовое значение. Во-первых, от правильной оценки мотива и цели

зависит квалификация деяния; во-вторых, указание в законе позволяет правильно определить форму вины — прямой умысел; в-третьих, в ряде случаев мотив и цель являются признаком, позволяющим разграничить смежные преступления. Кроме того, мотив и цель учитываются при назначении наказания либо иных мер уголовно-правового воздействия.

В Особенной части УК выделяются преступления, при совершении которых законодателем предусмотрено определенное эмоциональное состояние виновного. Эмоция как основное психологическое состояние человека — это чувства волнения, переживания. Они характерны для любого человеческого поведения и в полной мере относятся к преступному деянию как разновидности человеческого поведения. Поэтому эмоции являются самостоятельным, факультативным признаком субъективной стороны. При этом законодатель выделил преступления, совершаемые либо с эмоциями, которые характеризуются лишь внезапно возникшим, сильным кратковременным возбуждением, бурно протекающим и оказывающим влияние на сознание и волю (аффект), либо в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Речь идет о таких преступлениях, как убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключая вменяемости (ст. 117 УК); убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 116 УК); причинение тяжкого телесного повреждения, причиненное в состоянии сильного душевного волнения, внезапно возникшего вследствие противоправного насилия или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего (ст. 123 УК).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что классификация преступлений в зависимости от признаков субъективной стороны имеет важное значение. Во-первых, закрепление этих признаков в уголовном законе позволяет проводить более четкую дифференциацию уголовной ответственности на законодательном уровне. Во-вторых, точное установление всех обязательных признаков субъективной стороны общественно опасного деяния позволяет правильно его квалифицировать. В-третьих, эти признаки дают возможность разграничить преступления со смежными составами, а в ряде случаев отграничить преступление от иного правонарушения. В-четвертых, правильное определение формы вины, мотивов и целей совершившего преступления влияет на выбор судом конкретной меры наказания виновному.

Литература

1. Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и его установление. — Воронеж, Издательство Воронежского университета, 1974. — 276 с.
2. Уголовный кодекс Украины: Научно-практический комментарий. Издание шестое, переработанное и дополненное/Отв. ред. Е. Л. Стрельцов. — Х.: ООО "Одиссей", 2009. — 888 с.
3. Рарог А. И. Общая теория вины в уголовном праве. — М., 1980. — 118 с.
4. Мирошниченко Н. А. Состав преступления: Текст лекций. — О.: Феникс, 2006. — 74 с.
5. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Общая часть: лекции в 2-х т. — М., 1994. — Т.1. — 406с.
6. Волков Б. С. Мотивы преступлений. — Казань, 1982. — 87с.
7. Уголовное право Украины: Общая часть: Учебник/Отв. редактор доктор юрид. наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Украины Е. Л. Стрельцов. — Х.: Одиссей, 2009. — 344 с.
8. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова, Ю. А. Красикова, А. И. Рарога. — М.: Юрид. лит., 1994. — 536с.

О. В. Романова, здобувач

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики,
Французький бульвар, 24/26, м. Одеса, 65058, Україна

РОЗВИТОК ВЧЕННЯ ПРО СУБ'ЄКТИВНУ СТОРОНУ СКЛАДУ ЗЛОЧИНУ

РЕЗЮМЕ

У статті розглянуто ознаки суб'єктивної сторони із урахуванням їх класифікації за різними підставами. Встановлення ознак суб'єктивної сторони складу злочину дозволяє: проводити чітку диференціацію кримінальної відповідальності на законодавчому рівні; правильно кваліфікувати вчинені злочини та розмежувати суміжні злочини; обрати необхідну та достатню міру покарання винної особи тощо.

Ключові слова: суб'єктивна сторона злочину, умисел, необережність, мотив, ціль, емоції.