

И. В. Крапива

аспирант кафедры социологии Института социальных наук
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова,
к. 40, Французский бул., 24/26, г. Одесса-58, 65058, Украина,
тел. 68–60–92, krapiva@matrix.odessa.ua

ОЦЕНОЧНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР

В статье анализируются особенности различных инструментов, используемых для оценивания социальных инициатив. Среди подобных видов оценочной деятельности в статье рассматриваются аудит, мониторинг, диагностика, экспертиза, квалиметрический анализ. Автор сравнивает эти оценочные процедуры с оценочным исследованием.

Ключевые слова: оценочное исследование, аудит, мониторинг, диагностика, экспертиза, квалиметрический анализ.

В последние годы оценочное исследование всё чаще становится объектом изучения украинских и российских авторов (В. И. Подшивалкина, О. П. Гилета, Л. Л. Приходченко, С. П. Стародубцев, Д. Б. Цыганков и др.). Тем не менее, статьи, которые появляются на страницах специальных периодических изданий, предпочтительно посвящены определению понятия «оценочное исследование» и рассмотрению особенностей организации оценочных исследований, которые применяются для оценки эффективности различного рода проектов и программ, управленческих инициатив, инициатив гражданского общества. Однако с целью дальнейшей конкретизации понятия «оценочное исследование», с нашей точки зрения, представляется необходимым провести некоторое разграничение между различными инструментами, используемыми для оценивания социальных инициатив. Среди подобных видов оценочной деятельности в научной литературе выделяют аудит, мониторинг, диагностику, экспертизу, квалиметрический анализ и собственно оценочное исследование. Рассмотрим подробно каждый из перечисленных видов.

Давая определение **аудиту**, который нередко в социальных науках называют «программным аудитом» (program audit) или «аудитом эффективности», тем самым подчёркивая его отличие от финансового аудита, следует отметить, что в научной литературе сформировалась чёткая позиция относительно соотношения оценивания как аналитической процедуры и программного аудита. Так, Вольманн Хельмут отмечает, что определение оценочного исследования намного шире понятия «аудит эффективности» и автоматически включает его в себя [1, с. 6].

Сам же программный аудит представляет собой проверку деятельности программы на предмет её соответствия формальным требованиям к экономичности, эффективности, результативности [2, с. 4]. Проведение программного аудита имеет место в процессе либо после реализации про-

граммы и осуществляется аудитором посредством проверки и анализа программной документации. В задачу аудитора входит дать своё экспертное заключение, то есть ответить на вопросы [3]: «Как должно быть?» «Как есть на самом деле?» «Какие есть различия между тем, как должно быть, и тем, как есть на самом деле?» «В чем причины различий?» «Какими могут быть последствия?» «Какие выводы и рекомендации из этого следуют?» «Каково возможное влияние реализации рекомендаций?».

Выполнить аудит могут как внешние, так и внутренние аудиторы. Но, по мнению российских авторов [2], предпочтение всё же следует отдавать внешним аудиторам, причём тем, которые отвечают следующим требованиям: аудитор должен иметь образование в области социальных наук, владеть методами проведения социологических исследований и оценивания, обладать знаниями по тематике программы и знать формальные требования, предъявляемые к программам (как правило, эти требования стандартные и не зависят от вида программы).

Мониторинг как оценочная процедура направлен на дескриптивное выявление и измерение эффектов программы, не затрагивая вопрос причинно-следственных связей [1, с. 8]. Иными словами, как отмечает В. И. Подшивалкина, мониторинг связан с оценкой эффектов определённых типов решений, отслеживанием процессов по их реализации [4, с. 206].

Целью мониторинга является обеспечение заинтересованных лиц информацией, необходимой для принятия управленческих решений. Мониторинг является непрерывным процессом сбора информации о ходе реализации программы, в связи с чем система мониторинга является частью программы и осуществляется не только приглашёнными специалистами, но, в первую очередь, сотрудниками программы. В связи с этим выделяют внутренний и внешний мониторинг. В рамках внутреннего мониторинга сотрудники программы предоставляют руководителям отчётность по ключевым этапам реализации программы: о ходе её реализации и тех эффектах, которые удалось достигнуть на конкретном этапе деятельности, как достигнутые результаты способствуют достижению цели проекта, каковы финансовые расходы и т. д.

Иногда мониторинг осуществляется внешними специалистами, что обеспечивает независимый контроль за ходом реализации программы. В ходе внешнего мониторинга заинтересованные лица (руководители или спонсоры программы) получают отчётность по тем же ключевым вопросам, что и в ходе внутреннего мониторинга, но с тем единственным отличием, что в предоставляемых им отчётах отмечаются не сложности, возникающие в ходе реализации отдельных мероприятий, а упор делается на результаты деятельности и достижение цели программы.

Отметим, что принципиальным отличием мониторинга от программного аудита, рассмотренного ранее, является то, что мониторинг выступает не инспектированием (как в случае с аудитом), а внимательным анализом деятельности по конкретной программе, который является актуальным на момент проведения мониторинга.

Степень эффективности программы в данном случае измеряется путём соотнесения полученных результатов с заранее разработанной специализацией в данной предметной области системой критериев. Данная система должна отражать все важнейшие процессы и результаты программы. В рамках системы критериев, используемых при проведении мониторинга, принято выделять следующие базовые критерии [5, с. 9]: *а) целесообразность* — показатель того, насколько цели, задекларированные разработчиком программы, соответствуют фактическому замыслу; *б) эффективность* — соотношение понесенных затрат и осуществлённой деятельности с качеством достигнутых результатов; *в) результативность* — анализ роли результатов в достижении цели программы; *г) общественное значение программы* — эффект от внедрения программы в определённый момент для максимально большого числа задействованных участников; *д) устойчивость* — действенность данной программы во времени с сохранением положительных преимуществ и выгод.

Таким образом, если специалист по мониторингу выявляет, что фактические результаты программы близки к запланированным, то делается вывод, что программа успешно развивается в направлении решения поставленных задач. Если же анализ продемонстрирует, что фактические результаты программы превышают или не достигают запланированных, то возникает необходимость выявления причин такого положения дел, что возможно установить лишь в ходе оценочного исследования. Таким образом, как отмечает Л. Л. Приходченко, «оценка должна основываться на достоверной информации, полученной в ходе проведения мониторинга. И именно в этом проявляется взаимосвязь систем мониторинга и оценки» [6].

Не менее важным в ситуации массовых реформ, внедрения различных социальных программ и технологий является своевременная диагностика инновационной деятельности. Это объясняется тем, что эффективность проекта прямо зависит от своевременного анализа условий деятельности, причём целью такого анализа является выявление обстоятельств, на которые в рамках реализации проекта можно будет опереться или которые будут противостоять его успешному внедрению.

С методологической точки зрения **диагностика** в любой научной сфере определяется как установление взаимосвязи между определенными состояниями системы (отклонениями от нормы и их причинами) и тем множеством признаков, которые им соответствуют [7, с. 48]. Под **социальной (социологической) диагностикой** понимается деятельность по описанию состояния объекта (социальной системы) с целью выявления проблем (противоречий) его функционирования, а также определения породивших их причин и факторов [8].

Социальная диагностика как исследовательская деятельность включает в себя:

а) предварительное ознакомление с объектом, которое предполагает получение достоверного представления об объекте изучения, определение его сильных и слабых сторон, возможных направлений изменения и совершенствования;

б) проведение общей диагностики, то есть постановка задач, выделение состава диагностируемых ситуаций, определение эталонных (нормативных) параметров ситуаций, выбор методов диагностирования;

в) проведение специальной диагностики по каждой из взятых для углубленного исследования проблем, измерение и анализ всех необходимых показателей;

г) построение выводов, на основе которых делается заключение.

Основываясь на том, что диагностика является средством сбора информации о состоянии социального объекта, важно отметить, что к специалисту, осуществляющему деятельность в рамках социальной диагностики, предъявляются особые требования. Объясняется это тем, что применение социальной диагностики имеет место в тех случаях, когда социолог имеет дело с плохо изученным объектом исследования, или когда, напротив, необходимо на основании многих известных, но разрозненных фактов, характеризующих тот или иной процесс или явление, дать максимально точное его определение, которое позволит проанализировать природу данного явления и породившие его социальные причины. В таком случае важным требованием для специалиста является не только наличие теоретических знаний, но и наличие интуиции, богатого профессионального и жизненного опыта. Интуиция, которая приходит с большим опытом работы, помогает адекватно истолковать данные гораздо объемнее и глубже, чем это возможно в строго «объективном» научном исследовании.

Ещё одной процедурой оценивания является **экспертиза**, которая широко применяется в различных науках, в том числе и социальных. Это объясняется тем, что к проведению экспертизы прибегают в том случае, когда возникает необходимость в оценке объекта, который плохо поддаётся количественному анализу; в таком случае исследование осуществляется путем формирования мнения (составления заключения) специалиста, способного восполнить недостаток информации по исследуемому вопросу, опираясь на свои знания, интуицию, опыт решения сходных задач. А в социальной сфере насчитывается великое множество задач, которые с трудом поддаются точным расчетам (то есть трудно формализуемых задач).

Итак, под **социальной экспертизой** В. А. Луков понимает «исследование, проводимое специалистами (экспертами), включающее *диагностику* состояния социального объекта, установление *достоверности информации* о нем и окружающей его среде, *прогнозирование* его последующих изменений и влияния на другие социальные объекты, а также *выработку рекомендаций* для принятия управленческих решений и социального проектирования в условиях, когда исследовательская задача трудно формализуема» [9, с. 173].

Приведенное выше определение соответствует четырём функциям социальной экспертизы, а именно: диагностической, информационно-контрольной, прогностической и проектировочной. Причём, как отмечает А. Н. Черноусов, наиболее значимыми функциями являются диагностическая и прогностическая, потому как именно они отражают сущность социальной экспертизы в управлении социальными программами [10, с. 12].

Цель социальной экспертизы заключается в установлении соответствия деятельности органов государственной власти и других социальных институтов социальным интересам граждан и задачам социальной политики, а также в формировании предложений относительно достижения этого соответствия [9, с. 174]. Таким образом, социальная экспертиза проводится, прежде всего, в том случае, когда нужно оценить позитивные или негативные последствия принятия нормативных правовых актов и других управленческих решений, а также когда предстоит принимать такие акты и решения по подготовленным проектам.

Среди многообразия существующих методов работы с экспертами (например, метод Дельфи, метод ситуационного анализа, фокус-группа и др.) видное место занимает метод экспертного оценивания, который широко изучен как российскими, так и отечественными исследователями. В научной литературе под *экспертным оцениванием* принято понимать процедуру получения оценки проблемы на основе группового мнения специалистов (экспертов) с целью подготовки и выработки рациональных управленческих решений.

Деятельность экспертов в рамках экспертного оценивания зависит от того, какие цели ставит заказчик (лицо, принимающее решение) перед экспертной группой. Если конечной целью работы экспертов является *сбор информации* для заказчика и предоставление ответов на вопросы, которые его интересуют и являются содержанием задания, в таком случае деятельность экспертов должна быть направлена на сбор как можно большего количества информации, позволяющей оценить позитивные или негативные последствия принятия управленческого решения. В данном случае перед экспертами не ставится задача по разработке некоего согласованного проекта решения. Если перед экспертами ставится цель *сформулировать конструктивные предложения* (подготовить проект решения) по проекту или управленческому решению, то их деятельность будет направлена на создание документа рекомендательного характера, где будут сформулированы основные предложения, направленные на решение рассматриваемой проблемы. И, наконец, в случае, когда перед экспертами поставлена цель оценить малоэффективный социальный проект и *разработать проектную документацию*, то все усилия экспертов направляются на разработку альтернативного оцениваемому проекту.

И, наконец, обратимся к рассмотрению *квалиметрического анализа*. Квалиметрия представляет собой научную область, объединяющую методы количественной оценки качества объектов. Сам термин «квалиметрия» был предложен в 1968 г. группой советских учёных, выявивших методологическую общность способов количественного оценивания качества разных объектов. Изначально появившаяся как наука, измеряющая качество продукции, в настоящее время квалиметрия выросла в междисциплинарную дисциплину. В связи с широкой сферой применения квалиметрии сегодня её считают дисциплиной, изучающей проблему оценки качества любых объектов, предметов и процессов.

Ключевой категорией квалиметрического анализа является категория «качества». Как общенаучная категория качество отражает неотделимую

от бытия объекта существенную определенность вещи, предмета, явления, процесса, благодаря которой они являются именно этим, а не иным объектом; на основе этой определённости они приобретают своё специфическое бытие и выделяются из многообразия других вещей, предметов, процессов и явлений.

Так как качество объекта проявляется, в первую очередь, через его свойства (через объективные особенности объекта), то считается, что для оценки качества необходимо, во-первых, определить перечень тех свойств (критериев), совокупность которых в достаточно полной мере характеризует качество; во-вторых, измерить свойства (критерии), то есть определить их численные значения; в-третьих, аналитически сопоставить полученные данные с подобными характеристиками другого объекта, принимаемого за образец или эталон качества. Полученный результат будет с достаточной степенью достоверности характеризовать качество исследуемого объекта.

Отечественные исследователи Л. Д. Покроева, З. В. Рябова предлагают следующий алгоритм создания базовой (эталонной) модели для квалитетического анализа деятельности [11]:

- определение факторов (направлений) деятельности на основе декомпозиции её общих целей;
- определение критериев (составляющих) деятельности на основе декомпозиции факторов (направлений) деятельности;
- определение весомости каждого фактора и критерия деятельности методом экспертной оценки;
- создание базовой модели деятельности.

Итак, проведенный анализ позволяет установить существенные отличия оценочного исследования от других оценочных процедур. В отличие от проанализированных в данной статье видов оценочной деятельности оценочное исследование представляет собой всесторонний, систематический глубокий анализ социального объекта. В свою очередь, каждая из проанализированных процедур (аудит, мониторинг, диагностика, экспертиза, квалитетический анализ) является измерением лишь определённой характеристики социального объекта. Особенности оценочного исследования от оценочных процедур заключаются в следующем.

Отличия оценочного исследования от программного аудита проявляются в задачах анализа и назначении результатов такого анализа. Если проведение аудита требует от исследователя установить степень соответствия программы установленным нормам и формальным требованиям, то проведение оценочного исследования предполагает разработку необходимого числа показателей и последующий анализ множества показателей, необходимых для установления факта эффективности программы. Заключение, полученное в ходе оценочного исследования, представляет более основательный анализ, который может служить руководством к действию для заказчиков исследования.

В отличие от оценочного исследования мониторинг является «поверхностным» замером значений заранее выбранных критериев эффективности, и он не позволяет установить причину несоответствия фактических

результатов программы запланированным. В свою очередь, оценочное исследование позволяет осуществить более «вдумчивый» анализ, а, следовательно, получить более «глубокие» данные. Вторым ключевым отличием является то, что мониторинг осуществляется в рамках конкретной программы и проводится для того, чтобы получить ответ на вопрос: «Правильно ли программа реализуется?». В то время как оценочное исследование позволяет в целом судить о целесообразности реализации программы, её адекватности ситуации и отвечает на вопрос: «Правильная ли программа реализуется?».

Отличие оценочного исследования от диагностики проявляется в природе изучаемого объекта. Если в условиях проведения социальной диагностики объект может рассматриваться как статичный, оторванный от ситуации, то в условиях проведения оценочного исследования такое отношение к объекту является недопустимым, поскольку объект оценивания — это сложная многоуровневая система, состояние которой детерминировано конкретной ситуацией. Поэтому методологической базой оценочного исследования выступает методология конструктивизма, которая исходит из динамического представления об объекте.

Оценочное исследование, как и социальная экспертиза, направлено на предоставление лицам, принимающим решения, информации об интересующем заказчика социальном объекте. Как в социальной экспертизе, так и в оценочном исследовании объектом анализа выступают управленческие решения и социальные инновации. Но, несмотря на кажущуюся схожесть этих оценочных инструментов, они имеют и существенные отличия. В условиях проведения оценочного исследования (в отличие от экспертизы) заключение об эффективности и успешности социальной инновации базируется на мнении не только специалистов в конкретной предметной области, но и на мнениях любых субъектов, включённых в данную инновационную деятельность.

И, наконец, сравнивая оценочное исследование и квалиметрический анализ, отметим, что если последний представляет собой количественную оценку качества любых объектов для повышения их эффективности, то в ходе оценочного исследования формируется заключение о степени эффективности анализируемого объекта на основании совокупности количественных и качественных показателей.

Таким образом, взаимосвязь оценочного исследования с другими видами оценочных процедур заключается в том, что последние являются инструментом сбора первичной информации о состоянии объекта, которая впоследствии может стать основанием для проведения оценочного исследования.

Литература

1. Вольманн Х. Оценивание в рамках реформы государственного управления: в сторону «третьей волны» оценивания? [Электронный ресурс] / Х. Вольманн. — Режим доступа: http://www.iopp.ru/upimg/file_135.pdf.

2. Кузьмин А., Кошелева Н. К вопросу об оценивании эффективности государственных программ [Электронный ресурс] / А. Кузьмин, Н. Кошелева. — Режим доступа: http://www.eval-net.org/conference/2008/Presentations/Different_evaluations.pdf.
3. Implementation guidelines for performance auditing. — INTOSAI, 2004.
4. Подшивалкина В. И. Методологические проблемы оценки социальных инноваций в украинском обществе / В. И. Подшивалкина // Вісник Одеського національного університету. Соціологія та політичні науки. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Соціальна політика і механізми інтеграції українського суспільства». 27–28 вересня 2002 року. — Одеса: Астропринт, 2003. — Т. 8. — Вип. 9. — С. 201–207.
5. Практическое пособие по основам мониторинга и оценки программ/проектов Европейской комиссии. — TACIS [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.infanata.org/2006/10/22/prakticheskoe_posobie_po_osnovam_monitoringa_i_ocenki_programmproektov.html.
6. Приходченко Л. Л. Роль контролю, моніторингу та оцінки у розробці та реалізації програм та проектів регіонального розвитку в контексті адаптації до євростандартів [Електронний ресурс] / Л. Л. Приходченко. — Режим доступу: <http://library.oridu.odessa.ua/library.exe?e=d-00000-00---012007--00-0--0-10-0---0---0prompt-10---4-----0-01-11-ru-50---20-about---00-0-1-00-0011-1-0utfZz-8-10&cl=CL2.1&d=HASHe3764fb8346d037387fca3&gc=1>.
7. Липатов С. А. Методы практической социальной психологии: Диагностика. Консультирование. Тренинг / Под ред. Ю. М. Жукова. — М.: Аспект Пресс. 2004. — С. 48–68.
8. Щербина В. В. Социологическая диагностика и социальная инженерия // Социальная инженерия: В 2-х частях. Часть 1: Теоретико-методологические проблемы: Курс лекций / Под ред. Ю. М. Резника, В. В. Щербины. — М.: Изд-во «Союз», 1994. — 147 с.
9. Луков В. А. Социальное проектирование / В. А. Луков. — М.: Издательство Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. — 240 с.
10. Черноусов А. М. Соціальна експертиза програм взаємодії міліції і населення: дис... канд. соціол. наук: 22.00.04 / Харківський національний ун-т внутрішніх справ. — Х., 2005. — 20 с.
11. Покроева Л. Д., Рябова З. В. Організація моніторингово-маркетингових досліджень ефективності і якості післядипломної педагогічної освіти [Електронний ресурс] / Л. Д. Покроева, З. В. Рябова — Режим доступу: http://www.narodnaosvita.kiev.ua/vupysku/5/statsti/3pokroeva_ryabova.htm.

І. В. Крапива

кафедра соціології Інституту соціальних наук

Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

к. 40, Французький бул., 24/26, м. Одеса-58, 65058, Україна

ОЦІНОЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ В СИСТЕМІ ОЦІНОЧНИХ ПРОЦЕДУР

Резюме

У статті аналізуються особливості різних інструментів, які використовуються для оцінювання соціальних ініціатив. Серед подібних видів оціночної діяльності в статті розглядаються аудит, моніторинг, діагностика, експертиза, кваліметричний аналіз. Автор порівнює ці оціночні процедури з оціночним дослідженням.

Ключові слова: оціночне дослідження, аудит, моніторинг, діагностика, експертиза, кваліметричний аналіз.

I. V. Krapyva

Sociology Department of Social Sciences Institute
of Odessa National University named after I. I. Mechnikov,
r. 40, Frantsuzky Boulevard, 24/26, Odessa-58, 65058, Ukraine

**EVALUATION RESEARCH IN THE SYSTEM OF EVALUATION
PROCEDURES**

Summary

There are considered in the article the features of different instruments, which use for the evaluation of social initiatives. Among the types of evaluation activity in the article examined audit, monitoring, diagnostics, examination, qualimetric analysis. An author compares these evaluation procedures to evaluation research.

Key words: evaluation research, audit, monitoring, diagnostics, examination, qualimetric analysis.