

О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Долгое время в советской науке считалось, что экономическая конкуренция различных предприятий в СССР возможна была лишь в условиях многоукладной экономики в период восстановления народного хозяйства после гражданской войны. Подчеркивалось, что наиболее эффективное воздействие на производительные силы и производственные отношения государство оказывает тогда, когда оно выступает не только как организация политической власти, но и как собственник, распоряжающийся материальными и трудовыми ресурсами, направляя деятельность производительных коллективов и граждан. При этом система планирования, снабжения, финансирования и другие хозяйственные формы должны базироваться на государственной собственности, исключая какую-либо инициативу (1). Исходя из теоретических предпосылок, на практике не один раз провозглашались и даже имитировались различные экономические реформы, получая закрепление в партийно-государственных директивах. Однако со временем они уступали место прежнему административно-командному регулированию экономики с ориентацией на

* Аспирант кафедры административного и предпринимательского права экономико-правового факультета ОГУ им. И.И.Мечникова.

принудительное, монопольное производство и принудительное распределение. Поэтому в условиях политических и социально-экономических преобразований, происходящих в Украине в период формирования рыночных отношений, потребовались новые подходы к определению содержания и организационно-правовых форм государственного воздействия на экономику. Наряду с сохранением активной роли государства в регулировании экономических отношений путем установления правового статуса хозяйственных субъектов, правил их делового соглашения, условий товарообмена, регулирования финансово-кредитной системы, опосредующей товарообменные и распределительные процессы, была представлена значительно большая свобода непосредственным участникам производственно-хозяйственной деятельности: предприятиям, фирмам, хозяйственным обществам и т.п. Они получили свободу в реализации своих экономических интересов и стали конкурировать своим трудом с капиталом других предприятий и хозяйственных организаций как действительно самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности — юридических лиц (2).

С возросшей самостоятельностью юридических лиц в сфере хозяйственных отношений выросла и роль закона, который призван определять права и обязанности юридических лиц и защищать их от посягательств на принадлежащие им как имущественные, так и неимущественные блага (3). Ушли в прошлое некоторые, казавшиеся практически незыблемыми, законодательные конструкции и теоретические концепции времен административно-командной системы управления. Ожидается принятие ряда новых законодательных актов, кардинально реформирующих сложившийся в экономической сфере правовой порядок (4). В таких условиях возрастает роль новых продуманных теоретических концепций и положений, к числу которых, безусловно, относится и развиваемое в гражданско-правовой науке учение о возмещении юридическим лицам морального вреда.

До недавнего времени предприятия и организации не могли претендовать на возмещение морального вреда, причиненного правонарушением. Гражданское право фиксировало лишь некоторые случаи защиты неимущественных прав юридических лиц. Так, статья 7 КР Украины устанавливала, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения сведений, не соответствующих действительности или неправдиво изложенных, которые порочат их честь, достоинство или деловую репутацию либо причиняют вред их интересам (5). Однако законотворческая практика последнего времени получила дальнейшее довольно интенсивное развитие по данному вопросу. В действующем законодательстве появилось понятие и представление о моральном вреде и порядке его возмещения. В частности, была установлена одна общая статья в ГК Украины, которая определяет, что моральный вред, причиненный гражданину или организации деяниями другого лица, нарушившего его законные права, возмещается лицом, причинившим вред, если оно не докажет, что моральный вред причинен не по его вине. Причем моральный вред возмещается в денежной или другой материальной форме по решению суда независимо от возмещения имущественного вреда.

Понятие морального вреда выработано юридической наукой и обычно связано с унижением чести и достоинства физического лица (6), в связи с чем потерпевший испытывает физическую боль, унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние (7), ущербность или дискомфортное состояние. Однако понятие морального вреда, причиненного юридическому лицу, еще окончательно не сложилось в юридической науке. Общепризнанным является лишь тот факт, что достоинством и честью обладают не только отдельные индивиды, но и определенные общности людей (семья, коллектив, организация и т.д.). Каждая такая общность, ее деятельность оценивается общественным мнением, у нее складывается моральная репутация — честь. Наконец, эти люди сознают ценность своей общности и заботятся о ее чести — стремятся

добиться положительной оценки своей общности и избежать отрицательной характеристики, ощущают чувство удовлетворения при похвале их деятельности и чувство огорчения при осуждении и т.д. Следовательно, то обстоятельство, что общности как таковые могут обладать благом чести и достоинства, можно считать общепризнанным (8).

Однако одно дело обладать этим благом, а другое — иметь правовую защиту этого блага. Действующее законодательство предоставляет такую защиту организациям. Но, говоря о защите чести и достоинства юридического лица, необходимо прежде всего уяснить, что имеется в виду под честью и достоинством такового и как вообще это образование может обладать свойствами, присущими лишь человеку.

В настоящее время в юридической литературе утвердилось положение о том, что юридическое лицо является коллективным субъектом, за которым стоит организованная группа физических лиц. Именно по этой причине оно может обладать достоинством и честью. Иными словами, говоря о чести юридического лица, надо сказать о чести стоящих за ним лиц. Однако отождествлять честь юридического лица с честью коллектива было бы неправильно, потому что второе понятие значительно более емкое, чем первое. Моральная оценка юридического лица есть оценка действия целой организации как субъекта гражданско-правовых отношений (9).

Наиболее часто моральный вред причиняется юридическому лицу в результате распространения неправдивых сведений, которые не соответствуют действительности и наносят вред деловой репутации юридического лица. Моральный вред, причиненный юридическому лицу, заключается в полной и частичной утрате престижа либо имиджа предприятия (организации), снижения ценности его продукции в глазах общественности, что, в свою очередь, влечет за собой серьезные материальные убытки. В связи с этим возмещение морального

вреда юридическому лицу косвенным образом связано с покрытием материального ущерба, который возникает в результате снижения деловой репутации как самого предприятия (учреждения), так предоставляемых им услуг или выпускаемых товаров.

В настоящее время необходимость возмещения морального вреда юридическим лицам уже не вызывает сомнения. Однако на практике существуют значительные трудности, связанные с определением размера возмещаемого вреда, так как он не поддается точной денежной оценке. Определить объем причиненного вреда и дать ему имущественную оценку чрезвычайно сложно. По сути, это одна из сложнейших проблем судебного производства в данной сфере. Поэтому выработка общего подхода и критериев в определении размера причиненного морального вреда и установление порядка его имущественной компенсации имеет важное практическое значение. Нельзя забывать, что путаница и недоразумения в этих вопросах, подкрепленные недостатками действующего законодательства, не только не способствуют, но и прямо препятствуют реальному и эффективному использованию силы закона в сфере защиты неимущественных благ предприятий и организаций.

Литература

1. См.: Общая теория права. — М.: Изд-во МГУ, 1996. — С. 120-123.
2. См.: Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. — М.: Юрид. лит., 1991. — С. 3.
3. См.: Пугинский Б.И., Сафиллин Д.Н. Правовая экономика. — М.: Юрид. лит., 1991. — С. 232-233.
4. См.: Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. — М.: Юрид. лит., 1991. — С. 229.

5. См.: ГК Украины.
6. См.: Придворов Н.А. Достоинство личности и социалистическое право. — М.: Юрид. лит., 1977. — С. 5.
7. См.: Малеин Н.С. О моральном вреде // Государство и право. — 1993. — С. 32-33.
8. См.: Белявский А.В., Придворов Н.А. Охрана чести и достоинства личности в СССР. — М.: Юрид. лит., 1971. — С. 95-96.
9. См.: Там же.