

Т. В. Степанова

К.ю.н., доцент кафедры административного и хозяйственного права
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова

**ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС: ПРОБЕЛЫ И КОЛЛИЗИИ
КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В рамках «малой» судебной реформы, которая проведена на Украине, 21 июня 2001 г. были приняты многочисленные изменения и дополнения в Арбитражный процессуальный кодекс Украины, в результате которых изменилось название Кодекса и переименована вся система арбитражных судов. Теперь порядок рассмотрения споров между предприятиями,

учреждениями, организациями и частными предпринимателями регламентируется нормам» Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее по тексту ХПК), а судебные органы именуются хозяйственными судами. Насколько удачно проводится судебная реформа в хозяйственных судах, покажет время и практика деятельности этих. юрисдикционных органов.

Среди нововведений реформы следует отметить замену проверки решений постановлений, определений в порядке надзора на апелляционный и кассационный порядок пересмотра решений нижестоящих хозяйственных судов. По мнению автора, указанному вопросу следует уделить внимание, поскольку установленный ХПК Украины порядок пересмотра судебных актов не является совершенным. В частности, задачей данной статьи является исследование кассационного производства, выявление пробелов и коллизий в нем и разработка мероприятий по совершенствованию данного производства.

В соответствии с п. 7 части 3 Ст.29 Конституции Украины одним из основных принципов судопроизводства является «обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом».

Для обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, законности судебных решений в Украине действуют суды первой, апелляционной и кассационной инстанций - п. 2 ст. 6 Закона «О судостроительстве Украины».

Хозяйственным процессуальным кодексом Украины предусмотрен порядок пересмотра судебных решений, постановлений и определений в кассационном порядке, в том числе и пересмотр судебных актов Высшего хозяйственного суда Верховным Судом Украины.

Кассационное производство по пересмотру хозяйственных споров — процессуальная гарантия, обеспечивающая защиту прав и охраняемых законом интересов участников хозяйственных правоотношений и законность решений и постановлений хозяйственных судов [1, 384]. Это стадия хозяйственного процесса, предусматривающая проверку хозяйственным судом законности судебных актов, вступивших в законную силу.

Следует отметить, что кассационный способ пересмотра судебных решений имеет древние исторические корни и применялся еще в римском гражданском процессе, одной из форм которого был экстраординарный процесс. Сторонам этого процесса впервые в Древнем Риме была предоставлена возможность обжалования судебного решения в высшие инстанции, последним из которых был император. Со времен Юстиниана допускалось обжалование судебных решений не более чем в трех инстанциях [2, 140].

Юридическая конструкция кассационного пересмотра судебных решений в современном ее виде была постепенно заимствована российской и украинской судебными системами из французской системы правосудия. Вместе с тем особенностью рассмотрения экономических (арбитражных и хозяйственных) споров обусловили необходимость модификации классической французской модели кассации и выработки на ее основе обновленной модели, приспособленной к специфическим чертам хозяйственного судопроизводства. По мнению некоторых авторов, полномочия хозяйственного суда кассационной инстанции позволяют сделать вывод о том, что кассационный пересмотр по хозяйственным спорам имеет характер ревизионного, характерного для гражданского процесса Австрии и Германии [3, 24].

В Украине кассационной инстанцией выступает Высший хозяйственный суд Украины, осуществляющий пересмотр решений местного хозяйственного суда и постановлений апелляционного хозяйственного суда. Кассационная жалоба (представление) может быть подана (внесена) в течение 1 месяца со дня вступления решения местного хозяйственного суда или постановления апелляционного хозяйственного суда в законную силу.

Жалоба (представление) рассматривается в кассационной инстанции по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции за исключением процессуальных действий, связанных с установлением обстоятельств дела и их доказыванием. Кассационная инстанция использует процессуальные права суда первой инстанции исключительно для проверки юридической оценки обстоятельств дела и полноты их установления в решении или постановлении хозяйственного суда. Полномочия кассационной инстанции в хозяйственных спорах не распространяются на проверку

фактической стороны дела ее обоснованность. Но в связи с этим следует согласиться с теми авторами [3, 23; 4, 84; 5,12], мнению которых кассационная инстанция не может в полной мере проверить правильность судебных актов, поскольку ее полномочия ограничены лишь проверкой законности решения, а не его обоснованности. Объект кассационного пересмотра, которым является судебный акт с материалами дела, воспринимается судом не посредством изложения сторон, а независимо от них, непосредственно, то есть достоверно и объективно [6, 176].

Существенной особенностью кассационного производства в хозяйственном процессе отличающей его от других форм пересмотра, является объем полномочий, которым наделен суд кассационной инстанции. Осуществляя проверку судебных решений, суд кассационной инстанции согласно Ст. 11⁹ ХПК по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления) имеет право изменить решение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции, а также отменить их и принять новое решение. В юридической литературе обращается внимание на то, что такой объем полномочий не свойственен традиционной кассационной системе, а напоминает ревизионный порядок пересмотра судебных актов, характерный для некоторых зарубежных стран и отечественного гражданского процесса. Ограничение кассационных производств проверкой правильности применения норм материального и процессуального права нижестоящими судами (Франция) является одним из самых главных его отличий от ревизионной системы, которая предусматривает возможность принятия нового решения (Германия, Австрия).

Однако основная роль суда кассационной инстанции в системе хозяйственных судов Украины заключается в формировании единой судебной практики в системе хозяйственного судопроизводства путем толкования соответствующих норм материального и процессуального права. Утвержденное в постановлениях суда кассационной инстанции толкование имеет обязательный характер для судов низшего уровня.

Ст. 11 ХПК устанавливает требования к содержанию и форме кассационной жалобы (представления). В случае не соответствия последней требованиям такая жалоба (представление) не принимается к рассмотрению и возвращается судом на основании ч. 4, Ст. 11³. Однако после устранения обстоятельств, которые были основанием для возвращения кассационной жалобы, ее можно подать повторно. Но если указанные обстоятельства будут установлены после принятия кассационной жалобы к производству, кассационная инстанция в процессе рассмотрения кассационной жалобы (представления) принимает необходимые меры к устранению обстоятельств, указанных в ч. 4, Ст.11 ХПК.

В связи с этим более уместным было бы установить, что в случае возможности устранения обстоятельств в процессе рассмотрения дела эта жалоба (представление) должны быть приняты к рассмотрению кассационной инстанцией. Это сократило бы время рассмотрения дела и предотвратило бы участвовавшие случаи отказа суда в дальнейшем в восстановлении пропущенного срока на обжалование судебных актов нижестоящих судов. В таком случае не возникало бы даже мысли о декларативности нормы о праве на кассационное обжалование, высказываемое некоторыми исследователями.

Согласно нормам ХПК кассационная жалоба рассматривается в двухмесячный срок со дня поступления дела вместе с кассационной жалобой (представлением) в Высший хозяйственный суд. Но, по нашему мнению, этот срок следует сократить вдвое. Это будет способствовать оперативности пересмотра хозяйственного дела и сократит сроки рассмотрения хозяйственного дела в целом.

Анализируя полномочия кассационной инстанции, можно прийти к выводу, что кассационная инстанция не имеет права отменить решение первой инстанции, постановление апелляционной инстанции полностью или частично и принять новое решение. В этом случае она имеет право лишь прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения полностью или частично. Нельзя признать это целесообразным, поскольку в таком случае дело „обречено” к повторному пересмотру в первой и апелляционной инстанции, что затягивает дело. В случае, когда у кассационной

инстанции имеются в наличии все документы и доказательства по делу, она должна им возможность принять самостоятельное решение. В противном случае теряется целесообразность существования данной инстанции.

В последнее время имеет место тенденция к искусственному сужению полномочий Высшего хозяйственного суда Украины при рассмотрении им кассационных жалоб в проектах ХПК Украины № 4157 [7] и № 4157-1 [8] среди полномочий кассационной инстанции отсутствует право на вынесение нового решения. Но такое сужение полномочий кассационной инстанции не будет способствовать достижению цели правосудия в хозяйственных спорах - защите прав и интересов субъектов хозяйствования и созданию единой судебной практики. Кроме того, вынесение хозяйственными судами нового решения по делу предопределено историческим развитием этой системы правосудия, ее специфическими особенностями и отличает ее от других юрисдикций в Украине. Следует заметить, что в Кодексе административного судопроизводства Украины за Высшим административным судом Украины сохранено право на вынесение новых решений.

Поэтому предлагается внести соответствующие изменения в действующий ХПК Украины.

Опыт других стран указывает на целесообразность такого нововведения. В частности, согласно положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление апелляционной инстанции полностью или частично и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом на основании полного и всестороннего изучения доказательств по делу, но неправильно применены нормы права, или законность решения, постановления арбитражного суда первой или апелляционной инстанции повторно проверяется судом кассационной инстанции [3, 31].

Однако арбитражный суд кассационной инстанции Российской Федерации имеет более широкие права, одним из которых является право направить арбитражное дело на повторное рассмотрение в другой суд, который не разрешал ранее данный арбитражный спор, в том случае, если судебные акты по делу повторно проверяются в порядке кассационного производства.

По законодательству Украины кассационная инстанция имеет право выходить за пределы кассационной жалобы (представления). Это представляется неверным, поскольку „распыляет” силы данной инстанции. Следует заметить, что в хозяйственном суде, в отличие от суда общей юрисдикции, спорят большей частью юридические лица и физические лица-субъекты предпринимательской деятельности. Этим данный вид судопроизводства существенно отличается от других видов. Действительно, субъект хозяйствования, приняв решение о занятии предпринимательской деятельностью, осуществляет ее на свой риск, самостоятельно и ответственно. Поэтому при принятии решения об участии в судебном разбирательстве такие субъекты должны позаботиться о надлежащем уровне подготовки к судебному заседанию (нанять юриста, получить необходимые доказательства и т.п.). И, обращаясь в суд с кассационной жалобой, такое лицо также обязано должным образом подготовиться. Судья не обязан защищать его интересы - все зависит от активности субъекта. Судья может предложить совершить такому участнику процесса определенные действия, но если этого не произойдет - сам судья активную позицию занимать не должен. В противном случае на судью следовало бы возложить обязанность доказывания.

Необходимо обратить внимание, что в АПК РФ действует принцип „*tantum devolum quantum appellatum*”, который можно перевести как «сколько жалоб - столько решений». Кассационная инстанция должна проверять законность судебных актов, руководствуясь именно доводами кассационной жалобы и возражениями на нее.

По нашему мнению, бессмысленной является позиция некоторых российских процессуалистов [9, 56], что кассационная инстанция при проверке процессуальных обстоятельств вынесения решения суда должна иметь не меньше прав и возможностей, чем суды апелляционной или даже

первой инстанций. В таком случае теряется значение кассационной инстанции как органа пересмотра судебных актов нижестоящих судов. В случае полной идентификации первой, апелляционной и кассационной инстанций не только загромождаются делами суды, но и становится непонятным наличие суда первой инстанции как органа, который осуществляет непосредственный сбор доказательств по делу, заслушивает участников процесса для принятия законного и обоснованного решения по делу.

В связи с этим уместно закрепить в ХПК Украины соответствующее положение о сужении круга полномочий кассационной инстанции в соответствии с крутом кассационной жалобы (представления)

Что касается внедрения принципа запрета поворота к худшему при рассмотрении дела судами кассационной инстанции по хозяйственным спорам, то ее следует признать нецелесообразной. Согласимся с некоторыми исследователями относительно противоречивости такого положения соответствующим статьям Конституции Украины. Действительно, согласно этого принципа правовое положение лица, которое обращается с жалобой в суд кассационной инстанции, не должно ухудшаться относительно того положения, которое было достигнуто жалобщиком в суде первой и апелляционной инстанции. Но следует заметить, что введение данного принципа может использоваться также для злоупотребления участниками процесса своими процессуальными правами.

Кроме того, в подавляющем большинстве хозяйственных споров улучшение положения одной из сторон при принятии постановления апелляционной или кассационной инстанцией автоматически приводит к повороту к худшему у другого (других) участников процесса. Поэтому введение данного положения будет не только нецелесообразным, но и практически невыполнимым.

Основаниями для отмены или изменения решения местного или апелляционного хозяйственного суда или постановления апелляционного хозяйственного суда является нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. В случаях таких нарушений суд кассационной инстанции передает дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (п. 3 Ст. 11⁴ ХПК Украины).

Особенностью кассационного производства по хозяйственным спорам является то, что ХПК Украины допускает возможность принесения повторной кассации в Верховный суд Украины на постановления и определения Высшего хозяйственного суда.

Институт повторной кассации предоставляет возможность дополнительной проверки судебных актов и исправления судебных ошибок, является дополнительной и достаточно важной гарантией судебной защиты охраняемых законом интересов лиц, участвующих в деле. Сокращение времени рассмотрения дела идет на пользу субъектам хозяйствования. Кроме того, такой пересмотр является одним из оснований для создания единой судебной практики при рассмотрении той или иной категории споров в системе хозяйственных судов Украины и мер по предупреждению хозяйственных правонарушений.

Но существование «повторной кассации» ведет к затягиванию процесса отправления правосудия, неэффективной работе судебной системы. Как доказывает практика, нарушенные законные права и интересы юридического лица восстанавливаются уже после вынесения решения судом первой инстанции. Все последующие обжалования используются адвокатами лишь с целью затягивания или невыполнения решения вообще [10, 8]. Известны случаи, когда после прекращения исполнительного производства в связи с подачей жалоб распродалось имущество, исчезли деньги из счетов и даже ликвидировались юридические лица. Во избежание этого необходимо выполнить требование Ст.25 Конституции Украины и закрепить статус Высшего хозяйственного суда Украины как высшей кассационной инстанции. В этом случае будет соблюден принцип распределения судебной власти между первой, апелляционной и кассационной инстанциями.

На сегодняшний день в соответствии со Ст. 11¹⁵ Верховный Суд Украины рассматривает в кассационном порядке постановления или определения Высшего хозяйственного суда Украины в случаях, если они обжалованы:

- 1) по мотивам применения Высшим хозяйственным судом Украины закона или иного нормативно-правового акта, противоречащего Конституции Украины;
- 2) в случае их несоответствия решениям Верховного Суда Украины или Высшего суда иной специализации по вопросам применения норм материального права;
- 3) в связи с выявлением различного применения Высшим хозяйственным судом Украины одного и того же положения закона или иного нормативно-правового акта по аналогичным делам;
- 4) по мотивам несоответствия постановлений или определений международным договорам, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины;
- 5) на основании признания постановлений или определений международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушающими международные обязательства Украины.

Это достаточно широкий круг споров, а с увеличением рассматриваемых хозяйственных дел все чаще возможно использовать п.3 оснований для обращения.

Но, по нашему мнению, Верховный Суд Украины должен стать особой или даже «исключительной» инстанцией для рассмотрения только категорий дел, непосредственно касающихся экономической безопасности государства или имеющих важное общественное значение. В ином случае Верховный Суд Украины превратится в «очередную» инстанцию для адвокатов и ему придется иметь дело с жалобами, которые вообще не должны рассматриваться высшим судебным органом страны.

Определяя роль суда кассационной инстанции в системе хозяйственных судов Украины, можно прийти к выводу, что пересмотр судебных дел в кассационном порядке является гарантией правосудияTM и законности принимаемого решения. Суд кассационной инстанции осуществляет проверку судебных актов, вступивших в законную силу, на предмет правильного применения местными и апелляционными судами норм материального и процессуального права, действуя строго в пределах, указанных в ХПК Украины. Однако в ходе изучения норм ХПК и практики их применения обнаруживаются некоторые недостатки, устранение которых возможно путем принятия изменений в данный нормативный акт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Юридична енциклопедія // Гл. ред. Шемшученко Ю.С. - К.: Українська енциклопедія ім. П. М. Бажана, 2002.
2. Мармазов В. Принцип star decisis та динамічність практики Європейського суду з прав людини // Право України. - 2003. - № 2.
3. Осетинський А. Й. Порівняльно-правовий аналіз функцій касаційної інстанції в судових системах країн романо-германської системи права та перспективи розвитку касації в господарському судочинстві України // Право України. - 2004. - № 5. - С. 24-32.
4. Балюк І. А. Господарський процес. - Х.: Консул, 2002.
5. Притика Д. М. Правові засади організації і діяльності органів господарської юрисдикції та шляхи їх удосконалення - К.: Вид. Дом "Ін Юре", 2003.
6. Притика Д. М., Тітов М. І., Щербина В. С. Арбітражний процес. - Х.: Консум, 2001.
7. Проект Господарського процесуального кодексу України (реєстр № 4157) // www.rada.kiev.ua.
8. Проект Господарського процесуального кодексу України (реєстр № 4157-1) // www.rada.kiev.ua.
9. Арсенов І. Г. Арбітражний процес: Проблеми кассационного перегляду. - М.: Издательство Норма, 2004.
10. Володина Ю. Закон нуждается в изменениях // Юридическая практика.- № 50 (260) от 10.12.02