

УДК 241.66

Р. С. Сергеев, аспирант

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова

Экономико-правовой факультет, кафедра административного и хозяйственного права

Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

САНКЦИИ ЗА ПРЕВЫШЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ ВЕЛИЧИН – ШТРАФ ИЛИ ПОВЫШЕНИЕ ТАРИФА?

Неоднозначное толкование нормативно-правовых актов в сфере электроэнергетики относительно взыскания двукратной стоимости разницы между фактически потребленной и договорной величиной потребления электроэнергии вызывает правовые коллизии. Результатом становятся противоречивые судебные решения. Автор поясняет, как трактовать превышение договорных величин – штраф это или повышение тарифа.

Ключевые слова: взыскание, задолженность, потребление электроэнергии, электроэнергетика, судебные решения, коллизии.

Данная тематика глубоко не изучена в юридической литературе. На страницах специализированной юридической периодики изредка появляются статьи относительно правовой природы превышения договорных величин потребления электроэнергии. Так, изучением этой проблемы в последние несколько лет занимались такие юристы-практики Украины как С.Зотиков, Е.Ткаченко, М.Бондаренко и др. Перу вышеуказанных авторов принадлежат публикации в специализированной периодике относительно процедуры взыскания санкций за превышение договорных величин потребления электроэнергии. Каждая из предложенных правовых позиций заслуживает внимания, однако остается масса нерешенных проблем в этой сфере.

В частности, следует ответить на вопрос: санкции за превышение договорных величин – это штраф или повышение тарифа? Иными словами, необходимо определить правовую природу указанных санкций. Исследованию этого вопроса и посвящена данная статья.

Основные пробелы законодательства в сфере электроэнергетики, на наш взгляд, состоят вовсе не в отсутствии полного перечня необходимых законов, а в качестве действующих нормативных актов. Недоработанное законодательство создает правовую коллизию.

В данной статье мы считаем необходимым провести анализ судебной практики местных хозяйственных судов Украины разных инстанций по разрешению в 2005-2007 г.г. одной из самых, по нашему убеждению, противоречивых категорий дел – споров по искам энергоснабжающих компаний Украины о взыскании с потребителей-юридических лиц двукратной стоимости разницы между фактически потребленной и договорной величиной потребления электроэнергии (говоря языком энергетиков – «двукраткой»).

Камень преткновения при разрешении споров в судебном порядке в этом вопросе – цена иска, то есть сумма задолженности, которую истец (действующий на рынке электроэнергетики поставщик электроэнергии) указывает в исковых заявлениях. Как правило, она включает сумму основной задолженности (речь идет о потребленной активной электроэнергии), а также превышения договорной величины потребления электроэнергии. Судебная практика показывает, что

ответчики по делу (юридические лица – должники, в отношении которых начисляются вышеуказанные санкции) при решении спора в суде не признают указанные требования, считая их необоснованными.

Проанализируем положения нормативных актов, регулирующие данные отношения. Начисления двукратной стоимости прямо регулируется Законом Украины «Об электроэнергетике». Так, ч. 5 ст. 26 вышеуказанного Закона гласит, что потребители в случае потребления электрической энергии сверх договорной величины за расчетный период уплачивают энергопоставщикам двукратную стоимость разницы фактически потребленной и договорной величины. Вместе с тем, в соответствии с ч. 6 вышеуказанной статьи в случае превышения договорной величины мощности потребители уплачивают энергопоставщикам двукратную стоимость разницы между наибольшей величиной мощности, зафиксированной в течение расчетного периода, и договорной величиной мощности.

На основании ч. 7 ст. 27 Закона Украины «Об электроэнергетике», санкции, предусмотренные ч. 5 ст. 26, применяются в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины. Порядок поставки электрической энергии потребителям утвержден Постановлением Кабинета Министров Украины «О неотложных мероприятиях по стабилизации финансового положения предприятий электроэнергетической области» № 441 от 24 марта 1999 г. (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Кабинета Министров от 16 июня 2005 г. № 473) [1, с. 71-74]. Согласно п. 11 вышеуказанного Порядка предельные величины потребления электрической мощности доводятся потребителям как договорные величины в сроки, обусловленные договором между местной энергоснабжающей организацией и потребителем. Сообщение об этих величинах является неотъемлемой частью договора.

Согласно п. 13 данного Порядка потребители в случае превышения договорных величин потребления электрической энергии и мощности несут ответственность в соответствии с ч. 5, 6 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» (в ч. 6 идет речь об ответственности за превышение договорной величины мощности, однако в данной статье этот вопрос не рассматривается).

Говоря о «двукратке», Закон Украины «Об электроэнергетике», тем не менее, не только не дает самого определения понятий «договорные величины электропотребления» и «предельные величины электропотребления», но и не регулирует порядок их установления. Единственный нормативный акт, который разграничивал понятия «договорная величина потребления электроэнергии» и «предельная величина объема потребления» – Правила пользования электрической энергией, действовавшие в редакции Постановления Национальной комиссии регулирования электроэнергетики № 928 от 22 августа 2002 г., согласно которым:

- «договорная величина потребления электрической энергии» – согласованный в договоре между поставщиком электрической энергии и потребителем объем электрической энергии, который может быть потреблен потребителем за соответствующий расчетный период;

- «предельная величина потребления электрической мощности» – максимальная величина суммарного потребления электрической мощности в часы максимальной нагрузки энергосистемы, которая определяется для потребителей поставщиком электрической энергии по регулируемому тарифу в соответствии с порядком, установленным действующими нормативно-правовыми актами.

Постановлением НКРЭ «Об утверждении изменений к Правилам пользования электрической энергией» от 22 ноября 2006 г. № 1497 Правила были изложены в новой редакции. Положения, касающиеся договорных (предельных) величин энергопотребления, по существу не изменились, разве что в новой редакции договорная величина потребления электроэнергии теперь однозначно приравнивается к предельной величине объема потребления.

За последние два-три года практика разрешения указанной категории судебных дел условно прошла несколько этапов становления, но так и не выработала единой, четкой и однозначной позиции [2].

На первом этапе иски по взысканию суммы доначисленной «двукратки» хозяйственными судами удовлетворялись в полном объеме. В мотивировочной части судебного решения судьи хозяйственных судов ссылались на ч. 5 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике», на абз. 2 п. 11 Порядка поставки электрической энергии потребителям, утвержденного указанным выше Постановлением № 441.

К слову, после утверждения вышеуказанного Порядка энергопоставляющие организации (облэнерго) в обязательном порядке включают в договоры о поставке электроэнергии, заключаемые с потребителями положения, дублирующие абз. 2 п. 11 Порядка: «Потребитель имеет право в течение текущего расчетного периода обратиться к поставщику электрической энергии при корректировании договорной величины потребления электрической энергии. В случае корректирования договорной величины потребления электрической энергии на протяжении текущего расчетного периода осуществляется соответствующее корректирование предельной величины потребления электрической мощности. Скорректированная предельная величина потребления электрической мощности действительна со дня проведения корректирования».

Таким образом, суды при постановлении решений о взыскании «двукратки», прежде всего, должны были установить факт несвоевременной или неполной оплаты объема электроэнергии, потребленной за текущий месяц, а также факт направления потребителю сообщения о корректировке предельной величины объема потребления электроэнергии. Большая часть решений местных хозяйственных судов об удовлетворении исков в полном объеме были оставлены без изменений постановлениями Высшим хозяйственным судом Украины.

Наступила очередь второго этапа. Достаточно быстро (облэнерго поняли, что деньги можно делать практически из воздуха) проведенные энергопоставляющими организациями доначисления «двукратки» начали доходить поистине до баснословных сумм. Особенно это касалось предприятий сферы коммунальных услуг, которые, как правило, несвоевременно рассчитываются за электроэнергию. При выяснении правовых отношений между энергопоставляющими компаниями и предприятиями-должниками, предоставляющими коммунальные услуги, последние при разрешении спора в судебных органах, как правило, в качестве главного аргумента приводят неспособность потребителей оплачивать коммунальные услуги. Тот факт, что обе стороны (энергетики и «коммунальщики») решают аналогичные споры в судебном порядке – явление типичное в Украине. В большинстве случаев в подобных спорах судьи выносят решения, позволяющие обеим сторонам удовлетворить свои финансовые интересы с помощью взаиморасчетов. Споры на время утихают, чтобы впоследствии разгореться с новой силой.

Такие взыскания «двукратки» больно ударили по местным бюджетам, поскольку, согласно Закону «Об электроэнергетике» и Правилам пользования

электроэнергией, сумма взысканной судом «двукратки» в полном объеме зачисляется на текущий счет со специальным режимом использования оптового рынка электроэнергии, то есть уходит безвозвратно. И на этом этапе хозяйственные суды выступили в защиту коммунальных интересов. Этот этап в развитии судебной практики в данном вопросе породил прецедент, согласно которому договор поставки электроэнергии имеет приоритет перед утвержденным Кабинетом Министров Украины Порядком поставки электроэнергии потребителям, утвержденного Постановлением № 441.

Теперь местные хозяйственные суды Украины либо частично взыскивают, либо отказывают (!) в удовлетворении исков облэнерго о взыскании с коммунальных предприятий задолженности за превышение договорных величин потребления электроэнергии. И что самое важное, решения оставляются без изменений постановлениями судов апелляционной инстанции на следующем основании: «абзацем 2 п. 11 Порядка предусмотрена возможность приведения доведенной до потребителя предельной величины электропотребления в соответствие с объемом оплаченной электроэнергии. Однако основным документом, регулирующим отношения между поставщиком и потребителем электроэнергии по регулируемому тарифу, является договор о поставке электроэнергии, определяющий содержание правоотношений, права и обязанности сторон. Следовательно, применение к ответчику процедуры установления и корректировки предельных величин согласно Порядку возможно лишь при условии указания в договоре между сторонами порядка установления, доведения и корректировки предельных величин как договорных. Действующие между сторонами договоры иногда предусматривают, что договорным объемом потребления электроэнергии является величина, определенная в приложении № 1 к договору».

Поскольку истец-энергопоставляющая организация осуществлял корректировку договорного объема потребления электроэнергии лимитными извещениями без соответствующего внесения изменений в договор, то есть в одностороннем порядке, то это противоречило ст. 162 Гражданского кодекса УССР [3, с. 11-13]. Иными словами, ссылка на Порядок поставки электроэнергии потребителям как на правовое основание начисления санкций по ч. 5 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» неправомерна, поскольку данный Закон и действующий между сторонами договор не ставят объемы поставки электроэнергии в следующем месяце в зависимость от текущей оплаты электроэнергии, потребленной за расчетный период, тем более что такие объемы определены контрагентами в договоре.

Все чаще суды кассационной инстанции при постановлении решений делают еще более решительный вывод относительно того, что двукратная стоимость разности фактически потребленной и договорной величины является ответственностью за потребление электроэнергии сверх договорных величин, а не за просрочку оплаты электроэнергии!

Казалось, что столь обнадеживающие выводы ВХСУ, демонстрирующие несоответствие абз. 2 п. 11 Порядка поставки электроэнергии потребителям положениям Закона «Об электроэнергетике», являются переломным моментом в судебной практике, но ВХСУ так и не решается сказать окончательное слово в пользу потребителя.

Проанализировав позицию судов кассационной инстанции Украины, можно прийти к выводу, что указанные прецеденты обеспечивают защиту от исков

облэнерго о взыскании «двукратки» лишь в том случае, если договором между поставщиком и потребителем электроэнергии не предусмотрена корректировка по итогам расчетного периода (месяца) предельной величины энергопотребления до фактически оплаченного объема электроэнергии в таком периоде.

Однако позиция судов всех инстанций зачастую промежуточна и заключается в следующем: поскольку Порядок поставки электроэнергии является обязательным для исполнения в силу ст. 117 Конституции, то заключение договора поставки электроэнергии на таких условиях является обязательным для потребителя. Эту позицию вряд ли можно считать убедительной. Мы полагаем, что ч. 7 ст. 27 Закона «Об электроэнергетике» Кабинет Министров был уполномочен только установить порядок применения санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 26 этого Закона. Фактически же последний изменил саму суть санкции, сделав ее ответственностью за нарушение срока оплаты потребленной электроэнергии, чем вышел за пределы своей компетенции, поскольку основания гражданско-правовой ответственности в соответствии с п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины определяются исключительно законами Украины [4, с. 5-6].

На сегодняшний день констатируем, что на третьем этапе формирования судебной практики вопрос законности взыскания «двукратки» разрешен не в пользу потребителей, хотя и с незначительными уступками. Сегодня суды убеждены в том, что санкция, предусмотренная частью 5 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике», является хозяйственно-правовой ответственностью за правонарушение в сфере хозяйствования и по своей природе является штрафной санкцией, о чем указано и в ст. 27 этого Закона. Согласно ст. 233 Хозяйственного кодекса Украины в случае, если подлежащие уплате штрафные санкции чрезмерно велики по сравнению с убытками кредитора, суд имеет право уменьшить размер санкций. При этом должны быть приняты во внимание: степень выполнения обязательства должником, имущественное состояние сторон, принимающих участие в обязательстве, а также другие интересы сторон, заслуживающие внимания. Если же нарушение обязательства не причинило убытков другим участникам хозяйственных отношений, суд может с учетом интересов должника уменьшить размер подлежащих уплате штрафных санкций. И если, скажем, на день рассмотрения спора расчеты за активную электроэнергию осуществлены ответчиком в полном объеме, убытки в связи с неполной оплатой электроэнергии у истца отсутствуют. Учитывая эти обстоятельства, а также имущественное состояние ответчика, суд кассационной инстанции может уменьшить размер санкции, подлежащей взысканию [5, с. 14-15].

Ранее ВХСУ определял правовую природу «двукратки» как повышенную оплату за электроэнергию, потребленную сверх договорных величин, и в связи с этим не применял сокращенный срок исковой давности, установленный для неустойки. Теперь же, судя по всему, ответственность по ч. 5 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике» квалифицируется как штрафная санкция. Следовательно, согласно ст. 230 ХК такая санкция является неустойкой и в соответствии с ч. 6 ст. 232 ХК начисляется только в течение первых 6 месяцев со дня нарушения обязательства (!)

Насколько убедительной выглядит такая позиция, каждый юрист решит для себя сам. Одно очевидно – она не устроит поставщиков электроэнергии. Поэтому предположим, что нас ожидает очередной этап развития судебной практики по делам о взыскании двукратной стоимости электроэнергии. Тем более, что

Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «Об электроэнергетике» от 23 июня 2005 г. № 2706-IV были внесены изменения в абз. 2 ч. 2 ст. 27 Закона «Об электроэнергетике», а именно: потребление электроэнергии сверх договорных величин было исключено из числа правонарушений в электроэнергетике. Указанные изменения в Закон вполне могут реанимировать ту позицию ВХСУ, которая предусматривает, что «двукратка» не является неустойкой.

Таким образом, практика применения ВХСУ ответственности, предусмотренной частью 5 ст. 26 Закона «Об электроэнергетике», так до конца и не стабилизировалась [6].

При постановлении решений относительно начисления санкций за превышение договорных величин электроэнергии судьи различных инстанций хозяйственных судов учитывают различные факторы. Условно их можно разделить на объективные и субъективные. К группе объективных факторов можно отнести обстоятельства, которые не зависят ни от сторон в судебном процессе, ни от судьи, рассматривающего дело: нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, имеющиеся у сторон письменные доказательства, практика разрешения аналогичных споров судом вышестоящей инстанции.

В группу субъективных факторов, влияющих на разрешение спора, можно отнести правосознание судьи, его внутреннее убеждение о том, следует ли взыскивать вышеуказанные санкции в полном объеме либо частично, а также профессиональный уровень юристов, представляющих стороны по делу.

Парадокс заключается в том, что субъективные факторы формируют объективные. Так, правосознание и внутренние убеждения судей кассационной инстанции порождают судебные прецеденты, которые де-факто были, есть и будут ориентиром в разрешении споров и применении законодательства судами нижестоящих инстанций.

Таким образом, все чаще суды кассационной инстанции при постановлении решений делают решительный вывод относительно того, что двукратная стоимость разности фактически потребленной и договорной величины является ответственностью за потребление электроэнергии сверх договорных величин, а не за просрочку оплаты электроэнергии.

Литература

1. Енергетичне законодавство: 36. нормативно-правових актів України: В 2-х т. / За заг. ред. Ю. С. Шемшученка, В. П. Нагребельного. – Київ: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – 2003. – С. 71-74.
2. О санкциях в случае потребления энергии свыше договорной величины (Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 1 февраля 2006 г. Дело № 24/150) // Юридическая практика. – № 52 (470) от 26.12.2006. – С. 6-8
3. Бондаренко М. Рассчитывай только на себя! // Юридическая практика. – № 52 (418) от 26.12.2005. – С. 11-13.
4. Зотиков С. Как выиграть спор с облэнерго? // Юридическая практика. – № 45 (411) от 08.11.2005. – С. 5-6.
5. Ткаченко К. Проблемы платежей на энергорынке // Юридическая практика. – № 22 (288) от 30.05.2005. – С. 14-15.

6. Последствия потребления электрической энергии сверх установленных нормативов (Постановление Высшего хозяйственного суда Украины от 7 апреля 2005 г. Дело № 12/231-04-6035) // Юридическая практика. – № 19 (385) от 10.05.2005 г. – С. 9-10.

Р. С. Сергеев

Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова
Економіко-правовий факультет, кафедра адміністративного та
господарського права
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

САНКЦІЇ ЗА ПЕРЕВИЩЕННЯ ДОГОВІРНИХ ВЕЛИЧИН – ШТРАФ ЧИ ПІДВИЩЕННЯ ТАРИФУ?

Резюме

Неоднозначне тлумачення нормативно-правових актів у сфері електроенергетики щодо стягнення двократної вартості різниці між фактично спожитою й договірною величиною споживання електроенергії викликає правові колізії. Результатом є суперечливі судові рішення. Автор розкриває, як тлумачити перевищення договірних величин – як штраф чи підвищення тарифу.

Ключові слова: стягнення, заборгованість, споживання електроенергії, електроенергетика, присудження, колізії.

R. S. Sergeev

Odessa National University
Frantsuzsky Bulvar, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

SANCTIONS FOR EXCEEDING OF CONTRACTUAL SIZES – PENALTY OR RISE OF TARIFF?

Summary

A lot of ambiguous interpretation of legal certificates in sphere of electric power industry concerning collecting double cost of a difference between actually consumed and contractual size of a current consumption causes legal collisions. The result is inconsistent judgments. An author interprets how to treat excess of contractual sizes – as the penalty or increase of the tariff.

Key words: penalty, debt, consumption of electric power, electro energy, court decisions, collisions.