

УДК 340.134:061.ІЄС

С.Н. Клейменова, канд. юрид. наук, доцент
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
кафедра гражданско-правовых дисциплин
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

УСЛУГИ КАК ОБЪЕКТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В статье рассмотрены проблемные вопросы относительно услуг как объекта обязательственных правоотношений. Проанализированы суждения ученых-юристов и ученых-экономистов касающихся проблематики настоящей статьи.

Ключевые слова: услуги, критерии, заказчик, исполнитель, потребляемость, материализованный и нематериализованный результат.

Постановка проблемы. Необходимость изучения правовой категории услуг объясняется возрастанием в современных условиях их значимости. Актуальность исследования проблем, связанных с определением услуг как объекта обязательственных отношений определяется развитием имущественных отношений, возникающих в связи с оказанием услуг.

Анализ последних исследований и публикаций. Теоретические проблемы, связанные с определением услуг как объекта обязательственных отношений были предметом исследований таких ученых-цивилистов как: А.Ю. Кабалкин, Л.В. Санникова, Д.И. Степанов, Е.А. Суханов, Е.Д. Шешенин, Л.В. Щенникова и др.

Цель статьи. Целью настоящего исследования является определение места услуг в системе объектов обязательственных отношений, определение признаков услуг как объекта обязательственных отношений.

Изложение основного материала. В современном мире отношения, связанные с оказанием услуг занимают одно из первых мест. это связано прежде всего с увеличением потребительской необходимости в того или иного рода услуг. И, поскольку данные отношения регулируются нормами гражданского права, то следует рассмотреть актуальные вопросы, связанные с характеристикой обязательств по оказанию услуг. Как верно было указано А.Ю. Кабалкиным «заметное место в обязательственных отношениях, являющихся неотъемлемой частью предмета гражданско-правового регулирования, занимают услуги. Их роль существенно возрастает в современных условиях...когда во все большей степени гражданский оборот, развитие предпринимательской деятельности и конкуренции опирается на товарно-денежные связи и действия закона стоимости» [4, с. 1].

В ч. 1 ст. 901 ГК Украины определено, что по договору об оказании услуг одна сторона (исполнитель) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) оказать услугу, которая потребляется в процессе совершения определенного действия или осуществления определенной деятельности, а заказчик обязуется оплатить исполнителю указанную услугу, если иное не установлено законом.

В литературе четко определяется юридическая природа договора об оказании услуг, он является консенсуальным, возмездным, двусторонним.

Для правильного понимания договорных обязательств, направленных на оказание услуг следует выделить их основополагающие признаки.

Е.М. Романова предлагает признавать обязательства по оказанию услуг при наличии следующих признаков: «а) предмет договора составляет полезный эффект в виде удобств для контрагентов (экономия времени, средств, дополнительные гарантии...); б) услуга как деятельность потребляется в процессе ее оказания» [7, с. 12]. Е.Д. Шешенин выделял следующие признаки: «а) ...это деятельность лица (юридического или физического), которое предоставляет услугу...б) предоставление услуги не оставляет вещественного

результата...в) полезный эффект услуги (деятельности) потребляется в процессе предоставления услуги, а потребительская стоимость услуги исчезает...» [11, с. 356].

Услуга в юридической литературе рассматривается в большинстве случаев как результат той или иной деятельности. Так С.С. Алексеев указывал, что «услуга – это не сама по себе деятельность, определенный результат» [1, с. 267]. При этом следует четко понимать, что речь не идет о всяком результате, как позитивном, так и негативном. В данном случае, услуга как объект гражданско-правового обязательства должна носить только положительный характер. О.С. Иоффе в своей работе писал, что в договорах по оказанию услуг должно быть определено «про деятельность таких видов, которые не получают или не должны получать воплощенный в материализованном, а тем более в предметном результате» [3, с. 234].

Среди множества суждений о признаках услуг как объектов обязательств можно выделить следующие признаки: а) услугам присуща так называемая «незаметность»; б) качество услуги дифференцируется и тесно связана с личностью лица, который ее оказывает; в) услуга является неисчерпаемой; г) в отличие от работ, услуга не имеет осязаемого материального результата и полностью потребляется в процессе ее оказания.

В юридической науке выделяют такие признаки услуг: а) это всегда активная деятельность исполнителя; б) эта деятельность направлена на оказание или передачу определенного блага; в) услуга оказывается на основании конкретного задания заказчика; г) услуга связана с личностью заказчика, так как посредством услуги удовлетворяются его потребности. Данный признак можно проиллюстрировать цитатой Д.И. Степанова: «заказчик, заключая конкретный договор на оказание ему услуги, преследует простую цель – удовлетворение личных потребностей. Исполнитель..., выполняя конкретную операцию, всегда преследует общую цель – либо получение материальных средств (возмездные договоры об оказании услуг), либо достижение морального, душевного или иного удовлетворения (безвозмездные договоры...)» [9, с. 178].

Рассматривая услуги как объекты обязательственных правоотношений, следует обратить внимание на их единство с понятиями «потребность» и «благо». Так, словарь С.И. Ожегова определяет слово «потребность» как надобность, нужду в чем-нибудь, требующую удовлетворения, а синонимом слова «благо» является слово «добро».

Так Н.Н. Иванов указывает, что «под потребностью понимается надобность, нужда в чем-либо, требующая удовлетворения, под благом – то, что удовлетворяет потребность. Исходя из этих трактовок, услуга определяется как деятельность, направленная на удовлетворение потребности путем предоставления ... соответствующих этой потребности благ материального и нематериального характера» [2, с. 145].

По нашему суждению такой подход к определению услуг является приемлемым, так как лицо, которое желает удовлетворить свою потребность посредством оказания услуги, достигает в конечном итоге такого результата, как необходимое этому лицу благо. А.Маршалл указывал, что блага как «желаемые нами вещи или вещи, удовлетворяющие человеческие потребности» [5, с. 145]. К. Менгер называл «...полезностями предметы, которые обладают способностью быть поставленными в причинную связь с удовлетворением человеческих потребностей» [6, с. 236].

Из вышеизложенного следует, что действие, направленное на оказание услуги можно рассматривать как некое связующее звено между желаемым (потребностью) и конечным результатом, то есть благом (самой услугой).

Т.Н. Софина пишет, что «услуги как благо представляют собой отношение между людьми, невещественный полезный эффект непосредственных взаимодействий экономических субъектов, т.е. результат материальной деятельности независимо от приобретения этим результатом (эффектом) материально-вещественной формы» [10, с. 124].

Иного суждения придерживается Н.В.Миронова, которая под услугой понимает «экономическое благо в форме деятельности, это действие (или последовательность действий), цель которого – повышение потребительской полезности объекта услуги, а задача – воздействие на этот объект услуги. Проанализировав цитаты авторов Т.Н. Софиной

и Н.В. Мироновой, можно сделать вывод о том, что первая автор определяет услуги как результат действий, а вторая автор видит услуги как саму деятельность.

Ученый-юрист А.Ю. Кабалкин указывал, что «...услуги наряду с работами рассматриваются в качестве товара, т.е. продукта деятельности, предназначенного для свободного эквивалентного обмена произведенными благами» [4, с. 3]. К. Маркс в своей работе писал, что «труд оказывает услуги не в качестве вещи, а в качестве деятельности». Как видим, в науке услуги рассматриваются и как сама деятельность, и как результат этой деятельности. По нашему мнению, услугу следует рассматривать как деятельность, которая неразрывна от личности исполнителя услуги, а также окончательный результат подобной деятельности. Сама деятельность и ее результат, положительный эффект являются неразрывными.

В экономической литературе можно найти следующую характеристику услуг. Так, услугу невозможно показать до тех пор, пока она будет предоставлена. Товар возможно рассмотреть, сравнить его с другими товарами до момента его приобретения. Лицо, которое нуждается в услуге, не имеет подобной возможности.

Ученая-юрист Л.В.Санникова, в своей работе, посвященной анализу услуг пишет, что «...степень неосвязаемости услуг различна. Материальные услуги, результат которых заключается в изменении (улучшении) вещи или изготовлении новой вещи, довольно осязаемые. У потребителя таких услуг формируется относительно четкое представление о качественных характеристиках результата, аналогичного товару. Результат нематериальных услуг может быть оценен потребителем только после его получения и лишь на уровне субъективных представлений и ощущений...» [8, с. 5].

Анализируя данное высказывание, можно сделать вывод о том, что когда речь идет о материальной услуге, то ее потребитель еще до момента заключения договора об оказании услуг имеет явное понимание о том, каков должен быть результат, т.е. субъективное мнение заказчика о качестве услуги складывается еще до времени исполнения услуги. Если же услуги являются нематериальными, то оценка потребителя о качестве услуги (например, курс лечения того или иного заболевания) складывается после оказания подобной услуги.

Таким образом, исследуя вопросы, касающиеся услуг и их качественных признаков, можно сделать вывод о том, что если услуга является материальной, то субъективная оценка результата оказанной услуги формируется до заключения договора. Если же услуга является нематериальной, то субъективная оценка результата оказанной услуги формируется после оказания услуги.

Как верно было указано Л.В. Санниковой «...неудачи с формированием единого понятия услуг связаны, прежде всего, с тем, что к сфере услуг относится слишком широкий круг общественных отношений» [8, с. 5]. И как бы вторя суждению Л.В. Санниковой В.П. Булгаков пишет: «широта и разнообразие индустрии услуг затрудняет возможности определения у различных секторов услуг общих закономерностей, характерных для сферы услуг» [8, с. 25]. По данному вопросу высказалась Н.В. Миронова, которая уточняет, почему невозможно дать четкое и однозначное определение «услуги»: «.. к услугам относятся все экономические блага, которые нельзя отнести к сельскому хозяйству или промышленному производству; к услугам относятся многочисленные и разнообразные действия, направленные на различные объекты; эти многочисленные и разнообразные действия относятся существующей официальной статистикой к одному классу экономических благ» услуга – гибкий объект, границы которого легко меняются» [8, с. 79].

Резюмируя данные высказывания можно определить, что несмотря на различия одних услуг от других, все же возможно выделить отдельные признаки, которые присущи всем услугам. Во-первых, это признак неотделимости результата услуги от ее исполнителя. Во-вторых, результат услуг потребляется в момент ее оказания. В-третьих, несмотря на тот факт, что результат услуг тесно связан с личностью исполнителя, для него (исполнителя) не имеет значения, каким образом оказанная услуга будет потребляться заказчиком.

В юридической литературе имеют место следующие высказывания относительно гражданско-правовой сущности услуг. Так Н.А. Баринов, А.Ю. Кабалкин характеризовали услуги как «деятельность по удовлетворению потребностей граждан» [8,

с. 18]. Диаметрално противоположное суждение было высказано О.С. Иоффе, О.С. Красавчиковым Е.Д. Шешениным, которые «...рассматривали услуги как предмет обязательств об оказании услуг» [8, с. 18].

Рассматривая услуги как предмет обязательств об оказании услуг, необходимо в контексте данной статьи представить высказывания некоторых ученых-юристов по данному вопросу. Так, О.С. Иоффе определял, что «...в договоре услуг идет речь «о деятельности таких видов, которые не получают или не обязательно должны получить воплощение в материализованном, а тем более в овеществленном результате» [8, с. 19]. Е.Д. Шешенин определял следующие признаки услуг как предмета обязательств об оказании услуг: «... это деятельность лица (юридического или физического), оказывающего услугу; ...оказание услуги не оставляет вещественного результата;... полезный эффект услуги (деятельности) потребляется в процессе предоставления услуги, а потребительная стоимость услуги исчезает» [11, с. 19].

Для полного представления о понятии услуг необходимо указать на противоположные мнения относительно сущности услуг. Так Ю.Х. Калмыков полагал, что подряд является разновидностью услуг. Подобного суждения придерживался А.Ю. Кабалкин, который писал «...представляется допустимым рассматривать выполнение работ в качестве разновидности обязательств по оказанию услуг, исходя главным образом из того, что любая услуга невозможна без выполнения определенной работы» [4, с. 11].

Выводы. Рассмотрев отдельные суждения о месте, понятии и признаках услуг в цивилистической науке, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день отсутствует единый подход к определению услуг, их признаков, а также квалификации услуг по четко установленным критериям. Решение данной задачи позволит не только ученым-юристам, но и практикам рассматривать вопросы, касающиеся определения услуг без существующих коллизионных проблем. Кроме того, необходимо указать, что в качестве понятия услуг как объекта обязательственных отношений можно рассматривать следующее его определение: услуга – разновидность объектов гражданских правоотношений, выражается в виде определенной правомерной операции, т.е. в виде ряда действий исполнителя либо в деятельности, являющейся объектом обязательства, имеющей нематериальный эффект.

Список литературы

1. Алексеев А. А. Гражданское право / А. А. Алексеев. – М. : ТК Велби ; Екатеринбург : Ин-т частного права, 2006. – 480 с.
2. Иванов Н. Н. Сфера услуг как объект исследования и управления / Н. Н. Иванов. – СПб., 2000. – 230 с.
3. Иоффе О. С. Советское гражданское право (курс лекций): отдельные виды обязательств / О. С. Иоффе. – Л., 1961. – 450 с.
4. Кабалкин А. Ю. Услуги в системе отношений, урегулированных гражданским правом / А. Ю. Кабалкин // Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование : сб. ст. – М. : Инфотропик Медиа, 2011. – С. 1-19.
5. Маршалл А. Принципы политической экономики / А. Маршалл. – М., 1983. – Т. 1. – 245 с.
6. Менгер К. Основания политической экономии / К. Менгер // Австрийская школа политической экономии. – М., 1992. – 340 с.
7. Романова Е. Н. Гражданско-правовое содержание услуг / Е. Н. Романова // Учен. зап. Кавказского НИИ. – Нальчик, 1974 – Т. XXVI. – 259 с.
8. Санникова Л. В. Услуги в гражданском праве России / Л. В. Санникова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 160 с.
9. Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав / Д. И. Степанов. – М. : Статут, 2005. – 349 с.
10. Софина Т. Н. Сфера услуг: Трансформация в рыночной экономике / Т. Н. Софина. – СПб., 1999. – 129 с.
11. Шешенин Е. Д. Общие проблемы обязательства по оказанию услуг / Е. Д. Шешенин // Антология уральской цивилистики. 1925–1989 : сб. ст. – М. : Статут, 2001. – С. 346-353.

Статья поступила 06.04.2015 г.

С.М.Клейменова, канд.юрид.наук, доцент
Одеський національний університет імені І.І. Мечникова
кафедра цивільно-правових дисциплін
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПОСЛУГИ ЯК ОБ'ЄКТИ ЗОБОВ'ЯЗАЛЬНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Резюме

У статті розглянуті проблемні питання відносно послуг як об'єктів зобов'язальних правовідносин. Проаналізовані судження вчених-юристів та вчених-економістів до торгових проблем статті.

Ключові слова: послуги, критерії, замовник, виконавець, споживання, матеріальний та нематеріальний результат.

S.N. Kleymenova

Odessa I. I. Mechnikov National University the Department of
Civil Law Disciplines
Frantsuzskiy boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

SERVICES AS OBJECTS OF OBLIGATION LEGAL RELATIONSHIPS

Summary

In the article the problematic questions are considered in relation to the services as the object of obligatory legal relationships. Judgments of legal scholars and scientists-economists are analysed as to the problems viewed in the article.

Key words: services, criteria, customer, performer, consumability, realized and unrealized result.