

герменевтики), причём они между собой настолько переплетены, что невозможно между ними расчертить чёткие и ясные границы.

Использованная литература:

1. Стражник В. От Простого к Сложному в Новом Завете / Виктор Стражник. – Atlanta: My Zion Productions, 2012. – 108 с.
2. Abraham M., Gabbay D., Schild U. Analysis of the Talmudic Argumentum A Fortiori Inference Rule (Kal Vachomer) using Matrix Abduction / Michael Abraham, Dov Gabbay, Uri Schild // *Studia Logica*. – 2009. – № 92(3). – P. 281–364.
3. Bacher W., Lauterbach J. Z. Talmud Hermeneutics / Wilhelm Bacher, Jacob Zakkai Lauterbach // *The Jewish Encyclopedia: A Descriptive Record of the History, Religion, Literature, and Customs of the Jewish People from the Earliest Times to the Present Day*. – Vol. 12. – New York: Funk & Wagnalls, 1906. – P. 30–33.
4. Cohen T. Jokes: Philosophical Thoughts on Joking Matters / Ted Cohen. – Chicago & London: The University of Chicago Press, 1999. – 112 p.
5. Guggenheimer H. Logical Problems in Jewish Tradition / Heinrich Guggenheimer // *The Great Society: Confrontations with Judaism. A Symposium* / ed. P. Longworth. – London: Blond, 1966. – P. 171–196.
6. Hirschfeld H. S. Der Geist der ersten Schriftauslegungen, oder, Die hagadische Exegese ein Beitrag zur Geschichte der Exegese und zur Methodologie des Midrasch / Hirsch S. Hirschfeld. – Berlin: Verlag von M. Simon, 1847. – 546 s.
7. Hirschfeld H. S. Halachische Exegese, Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese und zur Methodologie des Talmud's / Hirsch S. Hirschfeld. – Berlin: Verlag von M. Simon, 1840. – 484 s.
8. History and Philosophy of Logic. – 2011. – № 1. – 101 p.
9. Jacobs L. Studies in Talmudic Logic and Methodology / Louis Jacobs. – London: Valentine, Mitchell, 1961. – 164 p.
10. Jacobs L. The Talmudic Argument: A Study in Talmudic Reasoning and Methodology / Louis Jacobs. – Cambridge: Cambridge University Press, 1984. – 240 p.
11. Judaic Logic / ed. A. Schumann. – New York: Gorgias Press LLC, 2010. – 270 p. – (Judaism in Context).
12. Mielziner M. The Talmudic Syllogism, or The Inference of Kal Vechomer / Moses Mielziner // *Hebrew Review Cincinnati*. 1880. – № 1. – P. 79–94.
13. Pragmatic Studies in Judaism / ed. A. Schumann. – New York: Gorgias Press LLC, 2014. – 282 p. – (Judaism in Context).
14. Schumann A. Non-well-foundedness in Judaic logic / Andrew Schumann // *Studies in Logic, Grammar and Rhetoric*. – 2008. – № 13. – P. 41–60.
15. Schumann A. Preface / Andrew Schumann // *History and Philosophy of Logic*. – 2011. – № 1. – P. 1–8.
16. Schumann A. Talmudic Logic / Andrew Schumann. – London: College Publications, 2012. – 348 p. – (Studies in Talmudic Logic).
17. Schwarz A. Hermeneutischer Syllogismus in der talmudischen Literatur: ein Beitrag zur Geschichte der Logik im Morgenlande / Adolf Schwarz. – Karlsruhe: J. Bielefeld, 1901. – 191 s.
18. Sion A. A Fortiori Logic: Innovations, History and Assessments / Avi Sion. – Genève: Editions Slatkine, 2013. – 632 p.
19. Sion A. Jewish Logic: A Brief History and Evaluation / Avi Sion. – URL: <http://www.thelogician.net/JUDAIC-LOGIC/Jewish-Logic-Brief-History-and-Evaluation.htm> (accessed 29.012.2016).
20. Sion A. Judaic Logic: A Formal Analysis of Biblical, Talmudic and Rabbinic Logic / Avi Sion. – Genève: Editions Slatkine, 1997. – 280 p.
21. Sion A. Talmudic Hermeneutics / Avi Sion // *Logic in Religious Discourse* / ed. A. Schumann. – Frankfurt, M. [i.e.] Heusenstamm [u.a.]: Ontos-Verl., 2010. – P. 104–130.

«ГЕБРАИЗМ» КАК КОНЦЕПТ ОПРЕДЕЛЁННОЙ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ В НАСЛЕДИИ Г.В. ФЛОРОВСКОГО

В современной плюралистической цивилизации исследования межкультурной коммуникации особо значимы. Межкультурная коммуникация может рассматриваться на самых различных уровнях, поэтому объектом исследования разных дисциплин. Один из значимых феноменов межкультурной коммуникации – иудео-христианский диалог. Коммуникация, или как её ещё синонимично обозначают, наследуя исследовательскую традицию Л.С.Выготского, В.Н.Курбатова, А.А.Леонтьева, «общение»¹ может быть представлена в самых различных формах и модификациях: как форма обретения самоидентичности через соотнесение себя с Другим или его отторжение, как дивергенция, как форма поиска взаимопонимания, конвергация и пр. Всё чаще данная проблематика оказывается в фокусе внимания богословов, религиоведов и социологов религии и, к сожалению, в меньшей мере – историков философии, в частности отечественной религиозной мысли. Данное обстоятельство придаёт теме нашего исследования особую актуальность.

В данном контексте исследовательский интерес представляет концепт «гебраизм», отражающий один из ключевых аспектов концепции иудео-христианского диалога в наследии выдающегося религиозного философа, богослова, историка философии, церковного деятеля Г.В.Флоровского (1893-1979). Осмысление творчества мыслителя началось еще в трудах его современников (В.В.Зеньковского, Н.О.Лосского, Н. А. Бердяева, М.Лот-Бородиной, С.Тишкевича, В.М.Ильина, прот. И.Мейендорфа), позже продолжилось в студиях зарубежных исследователей Е.Николса, Дж. Бебиса, П. Валлиера, Дж. Меллона, Д. Неймана, Н. Ниссиотиса, Я. Пеликана, Ф.Томсона, Дж.Вильямса, М.Шаткина, Х. Яннараса, Л.Шоу, Э.Блейна, П.Гаврилюка, М.Бейкера, С.Данкерта и др. Отечественное «флоровсковедение» в период существования СССР развивалось по идеологическим причинам менее интенсивно, чем на Западе. С 1989 года началось переиздание работ Флоровского, появились первые советские публикации о нем. Значительный прогресс в изучении наследия

¹ Мартынова Н.А. Межкультурная коммуникация как особый вид общения [Текст] / Н.А. Мартынова // Омский научный вестник. – 2007. – № 2 (54). – С. 148

Г.В.Флоровского как философа связан с исследованиями С.С. Хоружего, М.К. Гаврюшина, С.С. Бичкова, О.О.Е рмичева, О.О. Блуда, В.Ю. Даренського, О.Е. Климова, А.И. Кырлежева, игум. И. Павлова, А.И. Резниченко, П.Б. Михайлова. В Украине активно развивается философское «флоровсковедение». В работах Ю.П. Черноморця, Г.В.Хростокина внимание фокусируется преимущественно на «философской теологии» мыслителя, в трудах И.В.Голубович, К.Б.Сигова, О.С.Петриковской освещаются проблемы его философии истории и философской антропологии. Значимы также историко-философские исследования наследия Г.В.Флоровского И.В. Голубович, Т. Галчевой, И.В. Валявко, В. Янцена. На данный момент происходит своеобразная институализация «флоровсковедения» как дисциплины: в частности, в Принстонском университете (США) и в Одесском национальном университете им. И.И. Мечникова активно действуют научно-исследовательские центры им. Г.В. Флоровского.

Однако, несмотря на активное развитие флоровсковедческих штудий, проблема иудео-христианского диалога в наследии мыслителя остаётся практически не исследованной, хотя проблема межконфессионального диалога (внутрихристианского) исследована достаточно детально в контексте экуменической деятельности, а также экклезиологии Г.В.Флоровского. Нами отчасти уже была осуществлена попытка исследования данной проблематики¹. Однако целью данной публикации будет рассмотрение концепта «гебраизм», без анализа которого невозможно полностью осветить проблему концепции иудео-христианского диалога в наследии Г.В.Флоровского.

Прежде, чем перейти непосредственно к анализу концепта «гебраизма» в творчестве Г.В.Флоровского, необходимо «расставить все точки над и», то есть сразу указать, что маркеровать позицию мыслителя как «антесемита» будет упрощением. Это противоречит уже тем установкам, в которых мыслитель рос и воспитывался в космополитичной Одессе, и которые создали благоприятную почву для дальнейшей его экуменической деятельности, участия в проектах иудео-христианского диалога и пр. Только несколько красноречивых зарисовок из воспоминаний самого Г.В.Флоровского и его ученика, биографа Эндру Блейна. Об одесском, детском периоде мыслитель вспоминает: «Моим самым близким школьным другом был мальчик из еврейской

¹ Голубицкая А.В. Стратегия репрезентации ветхозаветного историзма в философии истории Г.В.Флоровского [Текст] / А.В.Голубицкая // Наукове пізнання: методологія та технологія. – 2014. – № 2 (33). – С. 35-41.

семью»¹. Атмосферу толерантности гостеприимного одесского дома Флоровских характеризуют следующий фрагмент из воспоминаний: «В гимназии все мои друзья были евреи. Часто меня приходила навещать целая компания евреев, и в семье это не вызывало ни малейших возражений. Довольно долгое время моей единственной средой общения была еврейская среда... Интересные люди, через моих товарищей по гимназии я знакомился и с их семьями»².

С домашним преподавателем по собственной инициативе Г.В.Флоровский в школьные годы изучал иврит, который, однако, по его признанию, в последствии был «совершенно забыл»³. «Потом, уже в университете, у меня был ...очень близкий друг – Давид Блюменфельд, сын раввина. Обычно нашей дружбе ничто не препятствовало, пока мы не вспоминали, что он – сын раввина, а я – сын православного священника, тогда наступала размолвка. Но через неделю мы сходились снова...»⁴. В его студенческие годы одним из его любимых лекторов был «превосходный преподаватель» профессор-еврей Самуил Шатековский. Можно предположить, что именно на его лекции по математике 4 года подряд выпрашивал специальное прошение на посещение у проректора студент-историк Флоровский^{5,6,7,8}. Впоследствии Флоровский также высказывал осуждение ерейских погромов в Одессе того периода, ставшей одним из центров черносотенского движения Российской империи: мыслитель называл их прямо бандитскими⁹. Уже в период эмиграции в США его близким другом стал рабби с одесскими корнями Финкельштейн, директор Объединённой семинарии, у которой в период деканства Флоровского Свято-Владимирская семинарии арендовала часть помещений¹⁰. Мыслитель не ограничивался лишь личными контактами, но и участвовал в различных научных, богословских проектах иудео-христианского

¹ Блейн Э. Жизнеописание отца Георгия / Э. Блейн; пер. Д. Ханова // Г.В.Флоровский: священнослужитель, богослов, философ / Общ. ред. Ю.П.Сенакосова. – М.: «Прогресс», «Культура», 1995. – С.11

² Там же. – С.179

³ Там же. – С.16

⁴ Там же. – С.180

⁵ ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 18. – В. 62. – Арх. № 3391. – Спр. 42: Особиста справа Г.В.Флоровського. – Арк.1: Флоровский Г. В. Прощение Его Превосходительству Господину Ректору Императорского Новороссийского Университета от 17.09.1912 // Личное дело Г. В. Флоровского. – 1 с.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Блейн Э. Указ. соч. – С.180.

¹⁰ Там же. – С.98.

диалога. Например, в 1966 году принимал участие в конференции «Богословские вопросы II Ватиканского собора» в Саут-Бенде, на которой также присутствовали такие иудейские теологи, как Абрахам Хершель, Марк Таненбаум¹, в феврале 1962 году в Манхэттене участвовал в другой научной дискуссии с еврейскими учёными².

Вместе с тем, как будет продемонстрировано далее, отношение Флоровского к еврейской культуре и её коммуникации с другими культурами новой эры было достаточно сложным и непоследовательным, что дало основание, по замечанию М.Вишняка, некоторым исследователям называть позицию мыслителя антисемитской³. Очевидно, что конструирование концепта «гебраизма» осуществлялось мыслителем с привлечением таких элементов, как

- бытового антисемитизма эмигрантской среды;
- влияние русских религиозных философов-современников из ближнего окружения;
- полемики ранней Церкви с иудеями (Иустина Философа, Тертуллиана, Ипполита Римского, Киприана Карфагенского, Иоанна Златоуста, Августина Блаженного, Анастасия Синаита и др.);
- «рудименты» старого спора славянофилов и западников;
- непродолжительного увлечения евразийскими идеями;
- современную Флоровскому линию критики панлогистской универсальной мировоззренческой картины мира, проследившуюся в западной и русской религиозной философиях (особенно здесь значимо влияние его предшественников Ницше и Шпенглера, указывающих на рационализм как «Ахиллесову пятую» европейской философии).

Во-первых, очевидно, отложил свой отпечаток царивший после революции дух бытового антисемитизма в эмигрантской среде, не являющийся оформленной идеологией. Также проследивалась среди эмигрантов практика связывать между собой два феномена: «большевизм» и «еврейство». Врангель говорил: «В народных массах действительно замечается обострение ненависти к евреям... Народ не разбирается, кто виноват. Он видит евреев-комиссаров, евреев-коммунистов и не останавливается на том, что это часть еврейского населения, может

¹ Там же. – С.141–142.

² Там же. – С.223.

³ Гаврилюк П. Авторский текст диссертации прот. Гергия Флоровского «Историческая философия Герцена»: новый архивный материал и реконструкция композиции [Текст] / П. Гаврилюк // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. – 2013. – Вып. 1 (50). – С. 63-81.

быть, оторвавшаяся от другой части еврейства, нразделяющего коммунистических учений и отвергающего советскую власть»¹. К сожалению, в письмах Флоровского, особенно его евразийского периода, встречается антисемитская лексика (например, «жидокадетство»²).

Во-вторых, возможно, сказывалось влияние авторитетных для Флоровского мыслителей. Например, отца Сергия Булгакова, с которым, несмотря на все трудности их взаимоотношений, мыслитель был дружен и благодаря которому был приглашён в Свято-Сергиевский институт и начал по-настоящему системно изучать патристическое наследие. Здесь можно привести пример булгаковского доклада 1919 года «Духовные корни большевизма», в котором автор называет истоком марксизма еврейский мессионизм³. Однако, не следует впадать в крайность и приписывать, как например, Половинкин С.М.⁴ призывы к еврейским погромам Булгакову: этот исторический миф родился ещё при жизни самого о. Сергия Булгакова благодаря эмигрантской прессе и большевистским вождям и тяжело переживался самим мыслителем. Сказалось, хотя в меньшей мере, и противоречивое отношение к «еврейству» Н.А.Бердяева, с которым мыслитель также был длительный период дружен и который привлёк его в экуменическое движение, включил в межхристианские собрания своего знаменитого коллоквиума. Несмотря на то, что Бердяев осуждает антисемитизм в своей знаменитой публикации «Христианство и антисемитизм», тем не менее, он высказывает фактически некоторые те же послышки, что и антисемиты. Например: «Христианская религия действительно враждебна еврейской религии, как она кристаллизовалась после того, как Христос не был признан ожидаемым евреями Мессией»⁵. Справедливости ради отметим, традиционная для антисемитов тема «вины за распятие» не распространялась Бердяевым исключительно на еврейский народ, но и на самих христиан: «И не

¹ Колеров М.А. Призывал ли о. Сергий Булгаков к еврейским погромам в 1920 году [Электронный ресурс] / М.А.Колеров. – Режим доступа: http://fns.unifr.ch/sergij-bulgakov/assets/files/Kolero%20v_Bulgakov_%D0%95%D0%B6-8.pdf

² Голубицкая А.В. Стратегия репрезентации ветхозаветного историзма в философии истории Г.В.Флоровского [Текст] / А.В.Голубицкая // Наукове пізнання: методологія та технологія. – 2014. – № 2 (33). – С. 39.

³ Колеров М.А. Призывал ли о. Сергий Булгаков к еврейским погромам в 1920 году [Электронный ресурс] / М.А.Колеров. – Режим доступа: http://fns.unifr.ch/sergij-bulgakov/assets/files/Kolero%20v_Bulgakov_%D0%95%D0%B6-8.pdf

⁴ Там же.

⁵ Лезов С. Христианство после Освенцима [Электронный ресурс] / С.Лезов. – Режим доступа: <http://www.veh.net/asion/lesev.html>

только евреи распяли... Христиане и называвшие себя христианами в течение долгой истории своими делами распинали...»¹.

В-третьих, отчасти сказывается евразийское влияние на мировоззрение Флоровского. Здесь следует остановить наше внимание особо Сам Флоровский указывает на непродолжительный период увлечения евразийскими идеями: 1921-1923 гг. С.М.Половинкин полагает, что здесь мыслитель несколько лукавит, ведь ещё в 1926 году мы обнаруживаем «евразийскую статью» «Окамененное бесчувствие»². Флоровский являлся одним из основоположников евразийского движения, каждый из которых «отвечал» за определённый «сегмент» программы евразийцев:

- Н.С.Трубецкой был главным вдохновителем и идеологом;
- Г.В.Флоровский специализировался на религиозной проблематике;
- П.Н.Савицкий – на географический и экономической;
- П.П.Сувчинский – на эстетической³.

Причин разрыва с движением было несколько: его политизация, нивелирование персоналистического и религиозного основания культуры евразийцами и одновременное «обмирщение» природы и задач Церкви в их проекте⁴. Позже Флоровский старался всячески минимизировать своё участие в евразийском движении. Например, Эндрю Блейну он говорил: «Я лично никогда не был евразийцем в доктринальном смысле этого слова. Я несу ответственность лишь за то, что написано лично мной в евразийских сборниках, но не за то, что писали другие...»⁵. В письме к Ю.П.Иваску от 1965 года Флоровский себя позиционирует «чуть ли не изначальным критиком евразийства»⁶.

Несмотря на все противоречия взаимоотношений мыслителя и евразийцев, влияние на формирование собственно интересующего нас концепта «гебраизма» очевидно. Концепт «гебраизм» стал одним из составляющих его размышлений о причинах исторической катастрофы на его родине. «Еврейский вопрос» в творчестве Г.В.Флоровского, как и у некоторых коллег по «евразийскому цеху», возник в связи с

¹ Лезов С. Христианство после Освенцима [Электронный ресурс] / С.Лезов. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/asion/lesev.html>

² Половинкин С.М. Г.В.Флоровский и евразийство [Текст] / С.М.Половинкин // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2014. – Том 15. – № 3. – С. 43.

³ Там же. – С. 42.

⁴ Там же. – С. 48-52.

⁵ Там же. – С. 43.

⁶ Половинкин С.М. Г.В.Флоровский и евразийство [Текст] / С.М.Половинкин // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2014. – Том 15. – № 3. – С. 42-53.

исследованием кризиса европейской культуры, симптомами которой оказались, по их мнению, Первая мировая война и русская революция¹. С идеями некоторых евразийцев оказываются созвучны следующие воззрения в концепте «гебраизма» у Флоровского:

- критика еврейской «непреображённой» культуры в рамках оборонительной культурной стратегии против засилия западной (романо-германской) культуры в русской;
- критика панлогизма, связанного с иудейскими корнями;
- акцент на коммуникативную проблематику в философии культуры;
- критика юридикализма, воспринятого европейской культурой от еврейской через «латинство»².

Сразу внесём терминологическую ясность: «гебраизм» у Флоровского значит гораздо большее, нежели просто «слово или выражение, заимствованное из древнееврейского языка» (Т.Ф. Ефремова)³. Концепт «гебраизм» у мыслителя включает следующие аспекты: коммуникационный, историко-философский, философско-культурный, гносеологический, богословский, экзегетический и герменевтический и т.д. При этом сам Флоровский предлагает целую палитру синонимических терминов: «гебраизм», «священный гебраизм», «семитизм»⁴, «священный иудаизм»⁵.

Однако начать непосредственный анализ содержания самого концепта невозможно без выяснения его коммуникативистских истоков. Как уже было отмечено, культуры рассматриваются мыслителем не изолированно, а во взаимодействии с другими (эта интенция типична была и для евразийцев, которые рассматривали, например, восточнославянскую культуру в связи с контактами с финно-угорской и тюркской культурами и т.д.)⁶.

¹ Блейн Э. Жизнеописание отца Георгия / Э. Блейн; пер. Д. Ханова // Г.В.Флоровский: священнослужитель, богослов, философ / Общ. ред. Ю.П.Сенакосова. – М.: «Прогресс», «Культура», 1995. – С.30.

² Шнирельман В. Евразийцы и евреи [Электронный ресурс] / В.Шнирельман. – Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_952.html

³ Гебраизм / Т.А.Ефремова [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nst/efremova/153537/%D0%93%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

⁴ Флоровский Г.В. Пути русского богословия / Г.В. Флоровский – Мн.: Издательство Белорусского Экзархата Московского Патриархата, «Харвест», 2006. – С. 499.

⁵ Флоровский Г.В. Эллинистический и римский разум в ранние века церкви [Текст] / Г.В.Флоровский, пер. с англ. А.Почекунина // Церковь и время. – С. 104.

⁶ Шнирельман В. Евразийцы и евреи [Электронный ресурс] / В.Шнирельман. – Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_952.html

Если попытаться весьма условно выдедить основные формы межкультурной коммуникации в философии культуры Г.В.Флоровского, то можно назвать следующие наиболее важные для мыслителя:

- «сублимация», «преображение», то есть радикальное переосмысление воспринятых культурных ценностей и норм принимающей культуры (наиболее ярким продуктом такой коммуникации является, по мнению мыслителя, феномен христианизированного «эллинизма»);
- «метаморфоза» – радикальное искажение норм и ценностей принимающей культуры под действием культуры внешней (наиболее ярким примером такой деструктивной культурной экспансии оказалось влияние романо-германской культуры на русскую, как это изложил философ в своей знаменитой работе «Пути русского богословия»¹);
- «исполнение» – то есть преемственность, включающая трансляцию, восприятие, аккумуляцию и «исполнение» всех потенций другой культуры в своей²³.

Рассмотрим подробнее. К анализу ветхозаветного наследия мыслитель обращается в работах «Два Завета» (1923), «Ветхий Завет и Отцы Церкви» (1939⁴), косвенно – в работах «Дом Отчий» (1926), «Жил ли Христос?» (1929), «Откровение и истолкование» (1951), работах, посвящённых проблеме тварности, творения и многих других. Для Флоровского взаимоотношения ветхозаветной традиции с новозаветной развиваются как по сценарию модели «исполнение», так и по сценарию модели «преображение», хотя последний используется в меньшей степени. Так, модель «преображение» обнаруживается, например, в работе «Ветхий Завет и Отцы Церкви»: «Ветхий Завет отнят у иудеев <...> принадлежит только Церкви» <...>, «обновлен и восполнен» христианством»⁵.

Из ветхозаветной традиции христианство воспринимает и «исполняет»:

- принцип коммуникативности бытия; становления личности в отношении к Другому, при чём абсолютно Другим оказывается Бог; идею диалогичности истории;

¹ Флоровский Г.В. Пути русского богословия / Г.В. Флоровский – Мн.: Издательство Белорусского Экзархата Московского Патриархата, «Харвест», 2006 – 608 с.

² Там же. – С. 500.

³ Флоровский Г.В. Утрата библейского мышления / Г.В. Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евламиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С. 615.

⁴ Флоровский Г.В. Ветхий Завет и Отцы Церкви [Эл. ресурс] / Г.В.Флоровский. – Режим доступа: <http://www.bookfb2.ru/?p=406945>

⁵ Там же.

- антропоморфизм коммуникации, то есть идею, что Откровение выражается на «человеческом языке»¹;
- христианская идея корпоративной природы Церкви оказывается предвосхищена идеей «Израиля-народа Божьего» (в христианстве понятие «богоизбранного народа» утрачивает свои национально-этнические коннотации и оборачивается идеей «христиан-народа Божьего»);
- идею линейного исторического времени, разворачивающегося в поступательном движении от прошлого через настоящее в будущее.

Нами уже было отмечено в прежней публикации, что среди патристических источников концепта «гебраизм» можно указать воззрения Иустина Философа, под влиянием которых Флоровский фактически разрывает связь Ветхого Завета и «гебраизма»². Мыслитель, всегда удивительно точный и меткий в замечаниях, здесь оказывается фактически близоруким в оценках. Так, фактически проигнорирована специфика собственно ветхозаветного историзма, который оказывается рассмотренный лишь как не воспринятая опытно модель философии истории, нашедшая своё исполнение в христианстве. Влияние (и содержание!) других древневосточных культур на ветхозаветную, а значит и на формирование христианского историзма оказывается вообще проигнорированным³. Во многом это объясняется тем, что Флоровский придал особый, почти онтологический статус греческому языку: «Евангелие дано всем нам и навсегда на языке эллинов». Однако в свете открытий библеистов последних десятилетий, в частности Ж.Карминьяка ещё в 80-е гг. С.С. Аверинцева и пр. подобная онтологизация греческого языка Флоровским кажется несколько наивной⁴.

Но тут всё-таки, пожалуй, мы несколько упростили позицию Г.В.Флоровского: лингво-когнитивный подход в построении концепта «гебраизма» всё же прослеживается в его работе «Эллинистический и римский разум в ранние века церкви»⁵. Здесь намечено решение про-

¹ Флоровский Г.В. Промысел Святого Духа в Богооткровении / Г.В. Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евламиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С. 478

² Голубицкая А.В. Стратегия репрезентации ветхозаветного историзма в философии истории Г.В.Флоровского [Текст] / А.В.Голубицкая // Наукове лізнання: методологія та технологія. – 2014. – № 2 (33). – С. 36.

³ Там же. – С. 37

⁴ Там же. – С. 38.

⁵ Флоровский Г.В. Эллинистический и римский разум в ранние века церкви [Текст] / Г.В.Флоровский, пер. с англ. А.Почекунина // Церковь и время. – С. 96-104.

блемы коммуникации еврейской, эллинской и более поздней христианской культуры всё-таки через призму рассмотрения проблемы языка.

Свою концепцию языка Флоровской выстраивает через понятие «переживания» В. Дильтея, если не заимствование, то особый интерес к которому проявил ещё в одесский, студенческий период (вспомним, например, его одну из первых студенческих публикаций-рецензий¹). Х.-Г. Гадамер называл одним из главных событий философской мысли рубежа XIX-XX вв. соотнесение проблем познания с проблемами жизни. В этом контексте формируется концепт «переживания» Дильтея: переживание, объективирующееся в мировоззрении субъекта и через него доступное изучению.

Именно мировоззрение («способ миропонимания»²) и оказывается фактически в фокусе внимания Флоровского. Отсюда фактически игнорирование исторической судьбы еврейства в пользу мировоззренческой (сходное нивелирование проследживается и у старшего коллеги мыслителя, Н.А. Бердяева, только последний фокусируется скорее на религиозной судьбе евреев³). Язык напрямую связывается мыслителем с миропониманием, что характерно для многих мыслителей XX века (вспомним знаменитое высказывание Л. Витгенштейна: «Границы языка суть границы моего мира» и т.д.). «Язык сам по себе – это система идей»⁴; «именно способ умонастроений и соотнесённости с миром, а не просто словарный запас, создают различия языков»⁵. Флоровский обращает внимание на неслучайную обострённость проблемы языка в ранней Церкви, в период становления её учения. Для мыслителя овладение языком означает «овладеть им как своим собственным и не нуждаться в чьём-либо переводе, или, возможно, принять или заново его как свой исконный язык впервые услышанный из уст матери <...> Знать язык, по существу, предполагает именно говорить на нём, то есть использовать его спонтанно как врождён-

ный способ самовыражения и средство общения»¹. То есть всё выше сказанное фактически предполагает переживать язык. Отсюда следует, что знание древних языков оказывается фактически закрытым для наших современников, так как нет возможности использовать их спонтанно и в непосредственной живой коммуникации. Таким образом, мировосприятие представителей древних культур нам не доступно (при формальном знании нами их источников и пр.). Отсюда, возможно, причины нивелирования древневосточного, ветхозаветного историзма мыслителем, да и растворение ветхозаветной культуры в христианской модели «исполнение» (когда ожидаемый ветхозаветным человеком Мессия даёт своё Откровение, которое оказывается зафиксированным в «категориях греческого языка»).

Однако мы уже отметили, что Флоровский разрывает связь ветхозаветной культуры и «гебраизма» (последний воспринимается им как не исполненная ветхозаветная традиция, не оплодотворённая христианским Откровением). Основные воззрения на содержание концепта «гебраизм» мыслитель предлагает в раблоте «Хитрость разума» (1921²).

Характерные маркеры «гебраизма», по мнению Флоровского:

– «исторический оптимизм», то есть всякое упование устроения Царства Божьего на земле; данные настроения характерны, по его мнению, не только для еврейского «историзма» с его мессианским ожиданием, но и для византийского империализма³, для евразийства, социализма, большевизма и пр. форм утопического мировосприятия;

– «номизм», «законничество»⁴; здесь Флоровский обнаруживает точки соприкосновения католицизма и «гебраизма», по его мнению, попытку заковать Откровение в жёсткую теологическую систему-кодекс⁵;

– как следствие юридического подхода к религиозному опыту, морализм;

– панлогизм и панрационализм, логическим продолжением которых является когнитивный оптимизм (идея «общедоступности познания»), то есть утопическая убеждённость в окончательную поза-

¹ Флоровский Г.В. [Рец. на] «Новые идеи в философии» Под. ред. Н.О. Лосского. Э.И. Радлова. – СПб.: Образование, 1912. – Сб.1. Философия и её проблемы. – Сб.2. Борьба за физическое мировоззрение / Г.В.Флоровский. – Известия Одесского библиографического общества при Императорском Новороссийском университете. –О.: Центральная типография, 1913. – С.320-322.

² Флоровский Г.В. Эллинистический и римский разум в ранние века церкви [Текст] / Г.В.Флоровский, пер. с англ. А.Почекунина // Церковь и время. – С. 97.

³ Лезов С. Христианство после Освенцима [Электронный ресурс] / С.Лезов. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/asion/lesev.html>

⁴ Флоровский Г.В. Эллинистический и римский разум в ранние века церкви [Текст] / Г.В.Флоровский, пер. с англ. А.Почекунина // Церковь и время. – С. 97.

⁵ Там же. – С. 105.

¹ Там же. – С. 105.

² Флоровский Г.В. Хитрость разума [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-isxod-GVF-xitrost.php>.

³ Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация / Флоровский Г.В. // Флоровский Г.В. Избранные богословские статьи. – М.: «Проблем», 2000. – С. 218–227.

⁴ Флоровский Г.В. Хитрость разума [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-isxod-GVF-xitrost.php>.

⁵ Там же.

ваемость и «прозрачность» Истины, выхолащивания идеи подвига до механизмов и техник познания¹; рационализм тесно связан и с исходным «историчемким оптимизмом», которые приводят к инструментализации личности в действии предсказуемых природно-исторических стихий, и в конечном итоге к «антропологическому минимализму». Но здесь интересно обратить внимание на антиномичность концепции Флоровского. В 1928 году он пишет работу «Оправдание знания», в которой высказывается против «подозрения к знанию», «неправедного аскетизма» в познавательном процессе, в котором проявляются, как атавизмы, признаки древней ереси гностиахов². Иными словами, это призыв знания, скромно осознающего свою ограниченность и уступающего своё приоритетное место вере³.

Отметим, что подобные попытки «критического взгляда» на еврейскую культуру и её влияние на отечественную были типичны для многих русских философов-современников Флоровского. Так, у М.О.Гершензона в работе «Судьбы еврейского народа» мы находим крайне созвучные Флоровскому идеи: еврейское мировосприятие связывается с идеей прозрачности и постигаемости истории, панрационализма, инструментализацией опыта священного, замещением личности как подлинного субъекта истории народом и т.д.⁴.

В работе Г.П. Федотова «Новое на старую тему. К современной постановке еврейского вопроса» (1942) мы находим попытку выведения капитализма из особенностей еврейского мировоззрения – позицию, достаточно популярную после работы Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» (1905) и вместе с тем достаточно аргументированно раскритикованную. Список можно продолжать и продолжать⁵.

¹ Флоровский Г.В. Хитрость разума [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-isxod-GVF-xitrost.php>.

² Флоровский Г.В. Оправдание знания [Текст] / Г.В.Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евлампиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С.344.

³ Там же. – С.345.

⁴ Гершензон М.О. Судьбы еврейского народа [Электронный ресурс] / М.О. Гершензон. – Режим доступа: https://www.google.com.ua/search?q=%D0%93%D0%95%D0%A0%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%97%D0%9E%D0%9D+%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%AC%D0%91%D0%AB+%D0%95%D0%92%D0%A0%D0%95%D0%99%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%93%D0%9E+%D0%9D%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%90&ie=utf-8&oe=utf-8&gws_rd=cr&ei=8gS1WI_7C8aC6ASMwYHwDQ

⁵ Федотов Г.В. Новое на старую тему. К современной постановке еврейского вопроса [Эл. ресурс] / Г.П.Федотов. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/asion/fedotov.html>

Итак, мы рассмотрели основные аспекты, истоки концепта «гебраизма», основным содержанием которого являются определённая, достаточно противоречивая межкультурная коммуникация. Однако не все проблемы самого концепта «гебраизма» были нами рассмотрены в данной публикации (например, кажется очевидным, что обращение к данной проблематике связано с критикой Флоровским «каббалистических штудий» В.С. Соловьёва, о.П.Флоренского, творчество которых занимало важнейшие ниши в историко-философской концепции мыслителя). Данное направление нам видится перспективным для дальнейшего исследования. Перспективным для изучения является и проблематика типология межкультурной коммуникации в философии истории Г.В.Флоровского, выстроенная несколько иным путём (сепарация, марганизация, интеграция, ассимиляция).

Литература

1. ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 18. – В. 62. – Арх. № 3391. – Спр. 42: Особиста справа Г.В.Флоровского. – Арк.1: Флоровский Г. В. Прошение Его Превосходительству Господину Ректору Императорского Новороссийского Университета от 17.09.1912 // Личное дело Г. В. Флоровского. – 1 с.
2. ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 18. – В. 62. – Арх. № 3391. – Спр. 42: Особиста справа Г.В.Флоровского. – Арк.2: Флоровский Г. В. Прошение Его Превосходительству Господину Проректору Императорского Новороссийского Университета от 24.10.1911. – 1 с.
3. ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 18. – В. 62. – Арх. № 3391. – Спр. 42: Особиста справа Г.В.Флоровского. – Арк.2: Флоровский Г. В. Прошение Его Превосходительству Господину Проректору Императорского Новороссийского Университета от 11.09.1912. – 1 с.
4. ДАОО. – Ф. 45. – Оп. 18. – В. 62. – Арх. № 3391. – Спр. 42: Особиста справа Г.В.Флоровского. – Арк.2: Флоровский Г. В. Прошение Его Превосходительству Господину Проректору Императорского Новороссийского Университета от 17.09.1913. – 1 с.
5. Блейн Э. Жизнеописание отца Георгия / Э. Блейн; пер. Д. Ханова // Г.В.Флоровский: священнослужитель, богослов, философ / Общ. ред. Ю.П.Сенакосова. – М.: «Прогресс», «Культура», 1995. – С.17–240.
6. Гаврилюк П. Авторский текст диссертации прот. Георгия Флоровского «Историческая философия Герцена»: новый архивный материал и реконструкция композиции [Текст] / П. Гаврилюк // Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. – 2013. – Вып. 1 (50). – С. 63–81.
7. Гаврилюк П. О полемическом использовании категории «Запад» в православном богословии на примере неопатристического синтеза прот. Георгия Флоровского / П. Гаврилюк // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. – 2010. – Вып. 1 (29). – С. 61–7.
8. Гебраизм / Т.А.Ефремова [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/153537/%D0%93%D0%B5%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

СЕКУЛЯРНАЯ ЕВРЕЙСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ИЗРАИЛЕ: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем фактом, что с момента создания Государства Израиль в обществе не только сохраняется, но и, как принято считать, усиливается напряжённость между «секулярными» и «религиозными» евреями. По широко распространённому мнению, этот процесс отражает тенденцию, подрывающую основу классического сионизма, ценности которого, как ожидалось, будут служить прочным фундаментом израильского общества. В результате, вопрос о месте иудаизма в государственной и общественной жизни страны становится одним из ключевых на поле конфликтных израильских идентичностей. От того, какая политика в этой сфере проводится, каковы её цели и задачи, в значительной мере и зависит стабильность и целостность общества, его самодостаточность и эффективность функционирования, наконец, перспективы развития.

Среди работ, посвящённых различным аспектам этого непростого вопроса, следует особо отметить статьи таких исследователей, как Чарльз Либман, Даниэль Хартман, Элизер Бен-Рафаэль, Авизер Равицки, Герцль Фишман, Татьяна Носенко и Екатерина Сафронова, а также книги Шломо Занда, вышедшие недавно на русском языке и написанные в несколько провокационном ключе.

Цель нашего исследования – проанализировать перспективы секулярной еврейской идентичности в Израиле с учётом всех основных факторов, влияющих или способных повлиять на неё в будущем.

В понятие «хилони» («секулярный») представители различных групп израильского общества вкладывают различный смысл, в небольшой степени зависящий и от контекста. В нашем исследовании под этим термином будет пониматься особый тип еврейской идентичности, предположительно оформившийся в современном Израиле¹.

Несомненно, однако, что, определяя себя подобным образом, еврей-израильяне в большинстве случаев имеют в виду свою нерелигиозность или даже антирелигиозность, как бы те ни проявлялись в действительности. Очевидно и то, что сам термин по-прежнему представляется бинарной оппозицией к понятию «дати» («религиозный»),

¹ Liebman C.S. Secular-Jewish Identity and the Conditions of Secular Judaism in Israel / C.S. Liebman, Y. Yadgar // Religion or Ethnicity? Jewish Identities in Evolution – New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 2009. – С. 149-170.

9. Гершензон М.О. Судьбы еврейского народа [Электронный ресурс] / М.О. Гершензон. – Режим доступа: https://www.google.com.ua/search?q=%D0%93%D0%95%D0%A0%D0%A8%D0%95%D0%9D%D0%97%D0%9E%D0%9D+%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%AC%D0%91%D0%AB+%D0%95%D0%92%D0%A0%D0%95%D0%99%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%93%D0%9E+%D0%9D%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%90&ie=utf-8&oe=utf-8&gws_rd=cr&ei=8gS1W1_7C8aC6ASMwYHwDQ
10. Голубицька Г.В. Историчний час у філософії історії Г.В.Флоровського [Текст] : дис. канд. філос. наук. : 09.00.03 : захищена 02.07. : затв. 15.12.15 / Голубицька Ганна Віталіївна. – О., 2015. – 234 с.
11. Голубицькая А.В. Стратегия репрезентации ветхозаветного историзма в философии истории Г.В.Флоровского [Текст] / А.В.Голубицькая // Наукове пізнання: методологія та технологія. – 2014. – № 2 (33). – С. 35-41.
12. Колеров М.А. Призывал ли о. Сергей Булгаков к еврейским погромам в 1920 году [Электронный ресурс] / М.А.Колеров. – Режим доступа: http://fns.unifr.ch/sergei-bulgakov/assets/files/KoleroV_Bulgakov_%D0%95%D0%B6-8.pdf
13. Лезов С. Христианство после Освенцима [Электронный ресурс] / С.Лезов. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/asion/lesev.html>
14. Мартынова Н.А. Межкультурна комунікація як особий вид об'єднання [Текст] / Н.А. Мартынова // Омский научный вестник. – 2007. – № 2 (54). – С. 148
15. Половинкин С.М. Г.В.Флоровский и евразийство [Текст] / С.М.Половинкин // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2014. – Том 15. – № 3. – С. 42-53.
16. Федотов Г.В. Новое на старую тему. К современной постановке еврейского вопроса [Эл. ресурс] / Г.П.Федотов. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/asion/fedotov.html>
17. Флоровский Г.В. Ветхий Завет и Отцы Церкви [Эл. ресурс] / Г.В.Флоровский. – Режим доступа: <http://www.bookfb2.ru/?p=406945>
18. Флоровский Г.В. Оправдание знания [Текст] / Г.В.Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евлампиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С.343-349.
19. Флоровский Г.В. Промысел Святого Духа в Богооткровении / Г.В. Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евлампиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С. 477-494.
20. Флоровский Г.В. Пути русского богословия / Г.В. Флоровский – Мн.: Издательство Белорусского Экзархата Московского Патриархата, «Харвест», 2006. – 608 с.
21. Флоровский Г.В. [Рец. на] «Новые идеи в философии» Под. ред. Н.О. Лосского, Э.И. Радлова. – СПб.: Образование, 1912. – Сб.1. Философия и её проблемы. – Сб.2. Борьба за физическое мировоззрение / Г.В.Флоровский. – Известия Одесского библиографического общества при Императорском Новороссийском университете. – О.: Центральная типография, 1913. – С.320-322.
22. Флоровский Г.В. Утрата библейского мышления / Г.В. Флоровский // Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация: избранные статьи / Сост., вст. ст. И.И.Евлампиева. – СПб.: РХГА, 2005. – С. 608-615.
23. Флоровский Г.В. Хитрость разума [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-isxod-GVF-xitrost.php>
24. Флоровский Г.В. Христианство и цивилизация / Флоровский Г.В. // Флоровский Г.В. Избранные богословские статьи. – М.: «Пробел», 2000. – С. 218-227.
25. Флоровский Г.В. Эллинистический и римский разум в ранние века церкви [Текст] / Г.В.Флоровский, пер. с англ. А.Почечунина // Церковь и время. – С. 96-104.
26. Шнирельман В. Евразийцы и евреи [Электронный ресурс] / В.Шнирельман. – Режим доступа: http://scepisis.net/library/id_952.html