

Козерацкая Е. С.*

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА БЕЗОПАСНЫЕ И ЗДОРОВЫЕ УСЛОВИЯ ТРУДА

В статье проведен анализ уголовно-правовых норм, направленных на охрану трудовых прав человека и гражданина, приведен сравнительный анализ норм зарубежного и украинского уголовного законодательства с целью оценки уровня оптимизации соответствующих норм УК Украины, необходимости и направлений их дальнейшего совершенствования. Автором разработаны предложения по усовершенствованию действующего УК для повышения эффективности его применения.

Ключевые слова: права и свободы человека и гражданина, условия труда, охрана труда, производственный травматизм, профессиональные заболевания, криминализация и декриминализация деяния, вред здоровью потерпевшего, оптимизация уголовной ответственности.

Охрана здоровых и безопасных условий труда является одной из значимых государственных задач. Признанное международным сообществом право каждого человека на благоприятные условия труда (ст. 22 Всеобщей декларации прав человека), включает в себя, в частности, в соответствии со ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, право на работу в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. В Украине это нормативное установление зафиксировано в ст. 43 Конституции, развито и конкретизировано в целом ряде законодательных и иных нормативно-правовых актов.

Положения данных деклараций - всё для человека, для удовлетворения его материальных и культурных потребностей - ставят весьма важные задачи перед отечественным правом и обществом в целом, при этом центр внимания законодателя должен быть перенесён с декларирования прав на их реальное гарантирование. По степени выраженности юридических гарантий в объективном праве можно судить о степени развития всей системы украинского права в целом, отдельных его отраслей, институтов, а также реальности субъективных прав граждан страны.

В названных декларациях закреплены основные права и свободы человека и гражданина, представляющие высшую ценность для государства и общества в целом, при этом особое внимание уделено праву челове-

* старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ОНУ им. И.И. Мечникова

ка на труд. Так, в статье 23 Всеобщей декларации прав человека закреплено, что каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы. Данные положения были закреплены и в Декларации прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, в ней закреплено право каждого на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных, установленных законом случаях. Представляется, что особое внимание данным положениям уделено потому, что состояние здоровья человека, членов его семьи, производственные условия на рабочем месте, обеспечивающие безопасность работника, где гражданин проводит основную часть своего времени, в конечном счете, составляют один из важнейших объектов правовой защиты.

Право работника на здоровые и безопасные условия труда обеспечивается тем, что на администрацию предприятий, учреждений, организаций, которая должна гарантировать соответствующие условия труда возлагается обязанность: внедрять современные средства техники безопасности, предупреждающие производственный травматизм. Также, администрация обязана обеспечивать санитарно-гигиенические условия предотвращающие возникновение профессиональных заболеваний работников, соблюдать требования охраны труда при строительстве и эксплуатации производственных зданий, сооружений, проектировании и конструировании оборудования, машин и организации технических процессов, проводить другие мероприятия, обеспечивающие охрану здоровья работников в процессе труда.

Как правовой институт охрана труда - это большой комплекс правовых норм. Попробуем выделить основные законы, нормативные акты, которые касаются предмета нашего исследования. Это, в первую очередь Конституция Украины, правовые нормы КЗоТ, изложенные в главах "Трудовой договор", "Коллективный договор", "Гарантии и компенсации", "Охрана труда", "Общеобязательное государственное социальное страхование и пенсионное обеспечение", "Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде", Закон Украины "Об охране труда", Порядок расследования и ведения учёта несчастных случаев, профессиональных заболеваний и аварий на производстве, утвержденное постановлением Кабинета Министров Украины от 25 августа 2004 г. № 1112.

Отмеченные правовые нормы и весь комплекс законов и нормативных актов в отношении охраны труда направлены в первую очередь на нейтрализацию влияния на здоровье человека вредных условий труда, на соблюдение установленной границы допустимой концентрации вредных веществ, других граничных параметров условий труда, а также на возмещение материального и морального вреда, причиненного вредным

воздействием на организм человека производственной среды. Исходя из требований закона, должны быть расследованы обстоятельства несчастного случая на производстве, установлены причины и условия, которые повлекли производственный травматизм, составлен соответствующий акт по форме Н-1, а виновные должностные лица - должны быть привлечены к дисциплинарной либо административной ответственности.

Таким образом, должностные лица, виновные в нарушении законов о труде и правил охраны труда, в невыполнении обязательств по коллективным договорам и соглашениям в области охраны труда, несут дисциплинарную, административную, материальную и уголовную ответственность в порядке, установленном трудовым, административным, гражданским и уголовным законодательством.

Именно здесь нужно искать причины, которые приводят к сокрытию производственного травматизма, аварий и профессиональных заболеваний, отсутствия ведения их надлежащего учёта. В нарушение норм отмененного законодательства, безответственно относясь к своим обязанностям по обеспечению надлежащего производственного процесса, не желая отвечать за свою небрежность, должностные лица, виновные в нарушении правил охраны труда, сознательно игнорируют законы, которые приняты с целью защиты прав человека и гражданина на производстве, во избежание дисциплинарной, административной, материальной или уголовной ответственности.

Несмотря на это состояние условий труда работников и уровень производственного травматизма и профессиональных заболеваний в Украине становятся серьезной социально - экономической проблемой.

Реальность сегодняшнего дня такова, что значительное количество людей трудится на рабочих местах, не отвечающих требованиям безопасности или в условиях воздействия вредных для здоровья производственных факторов. С возникновением и развитием частного сектора в экономике получает широкое распространение практика замены трудовых договоров гражданско-правовыми договорами подряда, в которых не предусматривается условий безопасности и охраны труда. Все это приводит к сокрытию несчастных случаев на производстве.

Государство принимает меры по совершенствованию правового механизма, повышающего ответственность работодателя за жизнь и здоровье работника, однако на сегодня ситуация по соблюдению прав граждан на безопасные условия труда не удовлетворительна. Приведём некоторые примеры.

Николаевским транспортным прокурором в ноябре 2006 года возбуждено уголовное дело по факту нарушения правил охраны труда на ГП "Николаевский морской торговый порт" при выполнении погрузо-разгрузочных работ в

тюме теплохода с использованием машин и механизмов повышенной опасности, в результате чего погиб докер-механизатор. Приговором суда по данному делу водитель электропогрузчика признан виновным и осужден на пять лет лишения свободы с испытательным сроком на три года [21].

Длится следствие по уголовному делу, возбужденному прокурором г. Южноукраинска по факту нарушения правил охраны труда во время выполнения монтажных работ электрооборудования на козловом кране на строительстве Ташлыцкой ГАЭС, в результате чего погиб работник бригады электромонтеров ГПЕС ОАО «Атом сервис» [21].

На протяжении марта текущего года прокурором Заводского района г. Николаева проведена проверка по факту несчастного случая, в результате которого умер слесарь цеха ООО «Альпы-Украина». По результатам проверки в апреле 2007 года возбуждено уголовное дело, которое находится в производстве прокуратуры [21].

Анализ причин производственного травматизма свидетельствует о том, что на протяжении последних четырёх, пяти лет нарушения законодательства об охране труда на предприятиях различных форм собственности по своему характеру не изменились.

По-прежнему в общей структуре причин несчастных случаев на производстве со смертельным исходом более 70% занимают причины организационного характера (нарушения требований безопасности, неудовлетворительная организация производства работ, упущения в обучении работников безопасности труда, нарушения трудовой дисциплины и т. д.), тогда как количество потерпевших на производстве работников, пострадавших по причинам технического характера (конструктивные недостатки и эксплуатация неисправных машин, механизмов и оборудования, несовершенство технологических процессов) составляет не более 16-18%. Ежегодно около 20% несчастных случаев на производстве со смертельным исходом происходит в результате нарушений работниками трудовой и производственной дисциплины, причем почти половина погибших по этой причине находились на работе в состоянии алкогольного опьянения.

Нормы уголовного права выступают одной из гарантий реализации наиболее важных прав человека в сфере труда. К их числу относятся – свобода труда, запрет дискриминации в труде и его оплате, право на здоровый и безопасный труд, право создавать профсоюзы, право на разрешение коллективных трудовых споров с помощью забастовки и некоторые другие.

УК Украины содержит раздел X, который носит название «Преступления против безопасности производства», и состоит, в свою очередь, из следующих статей: ст. 271, «Нарушение требований законодательства об охране труда»; ст. 272, «Нарушение правил безопасности при выполнении работ с повышенной опасностью»; ст. 273, «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах»; ст. 274,

«Нарушение правил ядерной или радиационной безопасности»; ст. 275, «Нарушение правил, касающихся безопасного использования промышленной продукции или безопасной эксплуатации зданий и сооружений». В них установлена ответственность за нарушение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда должностным лицом предприятия, учреждения, организации или гражданином – субъектом предпринимательской деятельности, если это нарушение причинило вред здоровью потерпевшего, гибель людей либо иные тяжкие последствия.

Объектом преступления, исходя из содержания данных статей, являются общественные отношения, обеспечивающие здоровые и безопасные условия труда, т. е. такие условия, которые соответствуют государственным нормативным требованиям сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. Вторым непосредственным объектом преступления являются жизнь и здоровье человека.

Исходя из текста вышеприведенных статей, важное теоретическое и практическое значение приобретает уяснение сущности и содержания понятия охраны труда.

В общетеоретическом смысле охрану труда можно рассматривать как вид человеческой деятельности, направленной на сохранение жизни и здоровья человека в процессе работы [17, 5]. В ст. 1 Закона Украины «Об охране труда» от 17.12.2002 г. № 239, охрана труда определена как «система правовых, социально-экономических, организационно-технических, санитарно-гигиенических и лечебно-профилактических мероприятий и средств, направленных на сохранение жизни, здоровья и трудоспособности человека в процессе трудовой деятельности».

Преступление, описываемое отечественным законодателем, является преступлением с материальным составом – уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда наступает в том случае, когда оно повлекло за собой наступление указанных в законе общественно опасных последствий – вреда здоровью или смерти человека. Степень общественной опасности, являющаяся одним из основных факторов, которые определяют криминализацию или декриминализацию деяния, зависит от значительного числа обстоятельств, в число которых входит размер причиняемого деянием вреда. Однако, какой именно вред здоровью потерпевшего – тяжких, средней тяжести или лёгких телесных повреждений – будет причинён в результате несчастного случая на производстве, зачастую зависит от случайных обстоятельств. Следует отметить, что последствия деяний, которые характеризуются умыслом или неосторожностью, часто неадекватны нарушениям установленных правил безопасности, не пропорциональны тяжести и характеру нарушаемых норм.

Кроме того, во многом оценочный характер носят критерии, по кото-

рым специалисты-медики определяют размер (процент) утраты трудоспособности, лежащий в пограничных случаях в основе вывода о степени тяжести вреда, причинённого здоровью.

В статье 271 УК Украины приведены последствия, наступившие в результате нарушения законодательства об охране труда – «1. ...если это нарушение причинило вред здоровью потерпевшего... 2. То же деяние, если оно повлекло гибель людей либо иные тяжкие последствия ...». Как мы видим, в ч. 1 ст. 271 УК Украины законодателем прямо не раскрыто понятие «вред здоровью потерпевшего». Отсутствие дифференциации по степени тяжести причинённого вреда, наступившего в результате несчастного случая происшедшего вследствие нарушения требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда, может повлечь необоснованное применение санкций указанных в этой статье, к субъекту данного преступления, и, соответственно - нарушению одного из основных принципов назначения наказания – справедливости. В связи с вышеизложенным, мы предлагаем внести изменение в ст. 271 УК Украины, а именно: «... причинило вред здоровью лица в виде нанесения тяжких, средней тяжести или лёгких телесных повреждений, которые привели к кратковременному расстройству здоровья или к кратковременной утрате трудоспособности».

Актуальной задачей оптимизации уголовной ответственности за нарушение законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда, по нашему мнению, можно решать и другими средствами, в частности, путём её дифференциации с учётом отношения виновного к допущенному им нарушению данных актов. Подходом, позволяющим расширить возможности для индивидуализации наказания, наряду с тяжестью последствий, следует признать и «качество» поведения субъекта данного преступления, индивидуализируя наказание в зависимости от характера нарушения тех или иных нормативно-правовых актов, от отношения виновного к такому нарушению.

Из статьи 271 УК Украины следует, что субъектом преступления может быть должностное лицо предприятия, учреждения, организации или гражданин – субъект предпринимательской деятельности, «нарушение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда» которым, причинило вред здоровью потерпевшего. К уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда по единодушному мнению судебной практики и специалистов-правоведов может быть привлечено лишь лицо, ответственное за их соблюдение, т.е. работник, на которого возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда другими работающими. Мы позволим себе не согласиться с данными утверждениями. Обязанность соблюдать требования охраны

труда является первейшей обязанностью любого работника (см. ст. 159 КЗоТ), нарушение которых может повлечь за собой применение к работнику всего комплекса правовых мер воздействия, которые допускаются законодательством о труде. Ст. 14 Закона Украины «Об охране труда» обязывает работника заботиться о личной безопасности и здоровье, а также о безопасности и здоровье окружающих людей, как в процессе выполнения любых работ, так и во время пребывания на территории предприятия. В свете вышеизложенного нам представляется целесообразным внесение уточнения в текст диспозиции ст. 271 УК Украины, а именно: «Нарушение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда лицом, обязанным их соблюдать...».

Следует отметить, что в статьях 272, 273, 274, 275 УК Украины круг потенциальных субъектов данного преступления определяется с помощью признака «...лицом, обязанным их соблюдать...». Справедливость данного утверждения подтверждается и текстами изученных иностранных законодательных актов. Зарубежные законодатели ограничивают круг потенциальных субъектов с помощью признаков: «...лицом, ответственным за их соблюдение...» (Беларусь – ст. 306; Латвия – ст. 146; Грузия – ст. 170; Узбекистан – ст. 257; Таджикистан – ст. 154; Киргизия – ст. 142; Польша – ст. 220) или «...лицом, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения этих правил...» (Казахстан – ст. 152).

Подводя итог данного исследования, приведём текст ч. 1 ст. 271 УК Украины который, по нашему мнению, является наиболее приемлемым и целесообразным: «1. Нарушение требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда при осуществлении профессиональной деятельности лицом, обязанным их соблюдать, если это нарушение создаёт реальную угрозу жизни и здоровью другого лица, ...

2. То же деяние, если оно причинило вред здоровью лица в виде нанесения тяжких, средней тяжести или лёгких телесных повреждений, которые привели к кратковременному расстройству здоровья или к кратковременной утрате трудоспособности, повлекло гибель людей, либо иные тяжкие последствия - ...».

Изменение диспозиции данной статьи, решает одну из важнейших задач уголовного законодательства – предупреждение преступлений, и, одновременно делаем ещё один шаг на сближение уголовно-правовых норм отечественного и европейского законодательства (Польша ст. 220, Испания ст. 316, Франция ст. 223 – 1, Германия пар. 319 УК и др.).

Література

1. Конституція України. – К.: Преса України, 1997. – 80 с.
2. Уголовный кодекс Украины. Комментарий: Под редакцией Ю.А.

- Кармазина и Е.Л. Стрельцова. – Харьков, ООО «Одиссей», 2001. – 960 с.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь / Вступ. статья А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. Минск, 2001.
 4. Уголовный кодекс Грузии / Науч. ред. З.К. Бигвава. СПб., 2002.
 5. Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. М., 1998.
 6. Уголовный кодекс Республики Казахстан / Предисловие И.И. Рогова. СПб., 2001.
 7. Уголовный кодекс Кыргызской республики / Науч. ред., предисловие А.П. Стуканова, П.Ю. Константинова. СПб., 2002.
 8. Уголовный кодекс Латвийской республики / Науч. ред., вступ. Статья А.И. Лукашова, Э.А. Саркисовой. Минск. 1999.
 9. Уголовный кодекс Республики Польша / Науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова. СПб., 2001.
 10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан / Вступ. статья М.Х. Рустамбаева, А.С. Якубова, З.Х. Гулямова. СПб., 2001.
 11. Уголовный кодекс ФРГ / Пер. с нем. М., 2000.
 12. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крылова. СПб., 2002.
 13. Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Под общей ред. В.Т. Маляренко, Ю.П. Аленина. – Х.: ООО «Одиссей», 2003.
 14. Научно-практический комментарий к законодательству Украины о труде / Б.С. Стычинский, И.В. Зуб, В.Г. Ротань. – 5-е изд., доп. и перераб. – К.: Издательство А.С.К., 2004. – 1072 с.
 15. О внесении изменений в Закон Украины «Об охране труда». Закон Украины от 17 декабря 2002 г. // «Голос Украины» от 17 декабря 2002 г.
 16. Борисов В.И. Ответственность за нарушение правил по технике безопасности на производстве. Киев. 1984. – 286 с.
 17. Голощапов С.А. Правовые вопросы охраны труда в СССР. М., 1982. – 348 с.
 18. Действующее международное право. Сборник. Т.2. М., изд-во Московского независимого института международного права. 1977.
 19. Мачковский Л.Г. Охрана личных, политических и трудовых прав в уголовном законодательстве России и зарубежных государств. М.: РУССО, 2004. – 304 с.
 20. Сахаров А.Б. Уголовно-правовая охрана безопасности условий труда в СССР. М., 1958. – 274 с.
 21. Матеріали доповіді прокурора Миколаївської області, старшого радника юстиції Стоянова М.С. на розширеному засіданні колегії прокуратури області, яке відбулося 24 квітня 2007 року.