

## МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОСТУПКА

Не претендуя на исчерпывающий анализ всех возникающих на практике проблем в сфере применения административных взысканий, хотим обратить внимание на некоторые положения Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее КУоАП), которые по многим объективным и субъективным причинам не действуют. К таким нормам, например, относится статья 22 Кодекса, которая закрепляет, что орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, может освободить от административной ответственности правонарушителя и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного проступка.

Данная статья вызывает к себе интерес по двум причинам. Первая касается определения малозначительности административного проступка на теоретическом уровне и применения данного института административного права на практике. Вторая — связана с определением правовой природы устного замечания компетентного должностного лица в связи с освобождением от административной ответственности при малозначительности административного проступка.

Решение этих вопросов, как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях является актуальным, поскольку анализ положений ст. 22 КУоАП показывает, что в статье не дается понятие малозначительности административного проступка, не указываются признаки и характеристики правонарушений, которые могут быть при определенных обстоятельствах признаны малозначительными. Все это приводит к тому, что нормы данной статьи либо вообще не применяются, либо их применение зависит от субъективного понимания данной нормы должностным лицом правоохранительного органа.

А ведь с помощью понятия малозначительности деяния решается чрезвычайно важный и принципиальный вопрос о границах поведе-

ния лица, за которое наступает административная ответственность, и поведения лица, которое в большей степени нарушает морально-этические нормы и не характеризуется повышенной степенью общественной опасности.

Отсутствие теоретических разработок в науке административного права по данной тематике не может не сказаться на эффективности практической деятельности компетентных органов по применению данной статьи КУоАП, так как у органов административной юрисдикции возникает множество вопросов: в каких случаях, при каких обстоятельствах, по каким категориям дел можно применить статью 22 КУоАП и освободить правонарушителя от административной ответственности?

Вопросы малозначительности детально изучены наукой уголовного права, где под малозначительностью понимают качество предусмотренного законом деяния, исключающее его из числа преступных в связи с отсутствием общественной опасности содеянного или незначительной ее степенью, присущей непреступным правонарушениям [1, 7; 2, 21-29]. Новый Уголовный кодекс Украины в ч. 2 ст. 11 малозначительным и соответственно не преступным деянием признает действие или бездействие, не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее и не могущее причинить существенного вреда физическому или юридическому лицу, обществу или государству. Естественно, что данное определение не может быть использовано в сфере административной ответственности. И не только потому, что административные проступки имеют свои специфические особенности, но и потому, что мы принципиально не согласны с некоторыми представителями науки уголовного права в том, что общественная опасность — это только признак преступления.

Необходимо отметить, что административный проступок, как и любое другое правонарушение, является общественно опасным деянием. Эта точка зрения не является общепринятой в юридической науке. Не будем затрагивать многообразие точек зрения по этому вопросу, так как в юридической литературе они все хорошо освещены. Отметим только, что общественная опасность, как признак правонарушений, заключается в том, что любое правонарушение, во-первых, нарушает нормы права, во-вторых, дестабилизирует сложившиеся общественные отношения, и, в-третьих, иногда причиняет имущественный, физический либо моральный вред и нарушает

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и предпринимательского права экономико-правового факультета ОНУ им. И. И. Мечникова.

субъективные права участников правоотношений. Именно поэтому вести речь о существовании общественной опасности отдельного вида правонарушений, например, преступлений, административных проступков, дисциплинарных проступков, будет нецелесообразно и не верно, так как общественная опасность присуща всем видам правонарушений. Даже разовое опоздание на работу является общественно опасным деянием, но оно не признается действующим законодательством дисциплинарным проступком и не влечет за собой применения мер дисциплинарного принуждения. Поэтому любое малозначительное деяние, подпадающее под признаки преступления либо административного проступка, является общественно опасным в силу того, что нарушает установленные нормы права. Поэтому акцент при характеристике малозначительности преступления или административного проступка должен делаться на степень общественной опасности, а не на ее отсутствие. Также выделение в рамках науки уголовного права, для внутреннего использования, понятия “общественная опасность преступлений”, а в рамках административного права — понятия “общественная опасность административного проступка”, по нашему мнению, не имеет смысла и практического значения. Именно степень общественной опасности позволяет нам разграничить, во-первых, противоправные деяния и правонарушения (например, единичный случай нарушения правил трудовой дисциплины и систематическое нарушение правил трудовой дисциплины); во-вторых, проступки и преступления (например, мелкое хулиганство и хулиганство, предусмотренное нормами УК Украины); в-третьих, административные проступки с небольшой степенью общественной опасности и административные проступки с повышенной степенью общественной опасности (например, безбилетный проезд и мелкое хищение). Комплексно учитывая объективные и субъективные факторы, законодатель наполняет общественную опасность отдельно взятого правонарушения определенным содержанием, которое выражается в признаках состава правонарушения.

Для того, чтобы проанализировать понятие малозначительности административного проступка, попробуем ответить на вопрос — какие же административные проступки ни при каких обстоятельствах нельзя назвать малозначительными?

Для того, чтобы признать деяние малозначительным, необходимо, чтобы оно обладало всеми признаками состава административ-

ного проступка (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), иначе отсутствие в деянии одного из признаков состава административного проступка устраняет необходимость его дальнейшей оценки как наказуемого деяния. В данном случае орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, не должен начинать производство по делу об административном правонарушении, а уже начатое дело подлежит прекращению (пункт 1 статьи 247; пункт 3 части 1 статьи 284 КУоАП). Следовательно, в данном случае речь идет не о малозначительности деяния, а об отсутствии состава административного проступка.

Кодекс Украины об административных правонарушениях содержит большое количество проступков, которые никогда не смогут быть признаны малозначительными. К таким деяниям следует отнести проступки, за совершение которых административная ответственность наступает только при определенных условиях, в случае несоблюдения конкретных требований. Например, самовольное строительство зданий или сооружений (статья 97 КУоАП); непредоставление или несвоевременное предоставление должностными лицами компетентных органов и лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, информации Антимонопольному комитету Украины и его территориальным отделениям (статья 166<sup>4</sup> КУоАП); непредоставление или несвоевременное предоставление финансовой отчетности, связанной с ликвидацией юридического лица (статья 166<sup>6</sup> КУоАП) и т. д. В данном случае нарушаются четко определенные в законе требования поведения, за что и наступает административная ответственность, а отсутствие указанных действий означало бы и отсутствие правонарушения. По нашему мнению, административные проступки с формальным составом не могут и не должны расцениваться как малозначительные, так как в данном случае общественная опасность административного проступка заключается в самом деянии без учета наступивших либо возможных последствий.

Также нельзя отнести к малозначительным деяния, которые сопровождаются обстоятельствами, отягчающими административную ответственность. При этом не имеет значения, закреплены эти обстоятельства в диспозиции соответствующей статьи Особенной части КУоАП в качестве квалифицирующего признака или нет. Например, нельзя считать малозначительными проступки, которые совершаются лицом повторно в течение года после привлечения его к ад-

министративной ответственности за аналогичное деяние. Например, за нарушение Правил охраны магистральных трубопроводов (часть 2 статьи 138 КУоАП); распитие спиртных напитков в общественных местах и появление в общественных местах в пьяном виде (части 2 и 3 статьи 178 КУоАП); азартные игры, гадание в общественных местах (часть 2 статьи 181 КУоАП); нарушение правил дорожного движения водителями транспортных средств, находящимися в состоянии опьянения (часть 3 статьи 127 КУоАП); злостное неповиновение работнику милиции (статья 185 КУоАП); публичные призывы к невыполнению требований работника милиции (статья 185<sup>7</sup> КУоАП) и др.

Также не может быть признан административный проступок малозначительным, если он был одним из нескольких правонарушений, совершенных лицом, то есть при множественности правонарушений (ст. 36 КУоАП).

Мы не можем также назвать малозначительными деяния, которые связаны с причинением либо угрозой причинения значительного вреда общественным или государственным интересам, правам и свободам граждан либо иным охраняемым законом интересам. К этой группе проступков можно отнести: превышение скорости водителем транспортного средства, что повлекло создание аварийной обстановки (часть 4 статьи 122 КУоАП); нарушение водителями транспортных средств правил проезда железнодорожных переездов, что повлекло создание аварийной обстановки или повреждение транспортных средств (часть 3 статьи 123 КУоАП) и другие.

Вышесказанное дает возможность сделать вывод, что к малозначительным деяниям в рамках административной ответственности не относятся: во-первых, деяния с формальным составом правонарушения; во-вторых, деяния, связанные с причинением либо угрозой причинения существенного материального вреда; в-третьих, при наличии в деянии обстоятельств, отягчающих административную ответственность; в-четвертых, при совершении лицом двух и более административных проступков.

Поэтому малозначительность административных проступков в ст. 22 КУоАП следует характеризовать, как качество деяния, предусмотренного законодательством об административной ответственности, которое содержит в себе все признаки состава административного проступка, однако характеризуется незначительной степенью общественной опасности, которая возможна в случаях совер-

шения административных проступков с материальным составом: 1) не сопровождающихся обстоятельствами, отягчающими административную ответственность; 2) не причинившие и не создавшие угрозы причинения существенного вреда; и 3) при множественности административных проступков (ст. 36 КУоАП).

Если же орган (должностное лицо) административной юрисдикции придет к выводу, что деяние малозначительно, то он вправе освободить лицо от административной ответственности и ограничиться только устным замечанием.

Правоприменительная деятельность органов административной юрисдикции целиком зависит от качества закрепленных в законодательстве норм права. Как уже отмечалось, ст. 22 носит неконкретизированный характер, что затрудняет ее применение. Четкое определение малозначительности административного проступка и пределы применения данного правового института в статье, позволили бы, во-первых, повысить качество действующего законодательства в сфере административной ответственности и, во-вторых, улучшить эффективность деятельности органов (должностных лиц) административной юрисдикции, которые непосредственно применяют нормы ст. 22 КУоАП на практике.

### *Литература*

1. Якименко Н. М. Оценка малозначительности деяния при производстве расследования: Учебное пособие. — Волгоград, 1987. — 30 с.
2. Мальцев В. В. Оценка следователем общественной опасности посяательства: Учебное пособие. — Волгоград, 1986. — 66 с.
3. Кодекс Украины об административных правонарушениях. — Х.: Одиссей, 2000.
4. Уголовный кодекс Украины. — Х.: Одиссей, 2002.