

Р. С. Притченко

старший преподаватель кафедры общеправовых
дисциплин и международного права

ПРИЗНАКИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

В отечественной юридической литературе в первое десятилетие независимости теоретическим проблемам судебной практики было посвящено мизерное количество работ, главным образом журнальных статей, а последнее фундаментальное исследование в этой области проведено под руководством профессора С. Н. Братуся еще в середине семидесятых годов XX века в советской правовой науке.

Только в последнее десятилетие в отечественной юридической науке наметился сдвиг к расширению интересов ученых к проблемам судебной практики, вызванный скорее тем, что данная категория начала фиксироваться в сознании юристов-практиков в большей степени как источник права. Данный факт не мог оставаться без надлежащего научного обоснования, в связи с чем отечественная юридическая наука обогатилась несколькими научными работами по данной проблеме [1; 2; 3].

Важность исследования судебной практики, применительно к отечественной правовой системе, заключается в том, что судебная практика обеспечивает адекватность регулятивного воздействия норм права на общественные отношения и оказывает помощь в совершенствовании законодательства. Кроме того, судебная практика сегодня — это «поставщик объективной информации, сигнализирующей об эффективности принятых законодателем правовых норм и необходимости их дальнейшего улучшения и развития» [4].

Судебная практика, с одной стороны, может развиваться под влиянием общественных отношений, получивших правильное закрепление в нормах права, а также полностью или в той или иной степени законодательно не урегулированных. С другой стороны — судебная практика складывается и на основе юридического закона, недостаточно учитывающего объективные потребности общественного развития. А иногда практика судов вырабатывается вопреки закону, в котором правильно отражено развитие общественных отношений в силу их стремительной изменчивости. Содержание выработанных судами во всех этих случаях правоположений чрезвычайно важно для законодательных органов.

Оценивая анализ сущностных характеристик исследуемого явления, можно сделать вывод о том, что **судебная практика** — это основанная на правоприменительном опыте судебная деятельность, результатом которой является выработка правоположений.

Такое определение находится в соответствии с философским пониманием категории практики, охватывает все основные компоненты судебной практики, а также способно служить исследованиям содержания, социального назначения и функций судебной практики, системных связей, в которых она находится с иными явлениями правовой реальности.

Судебная практика выступает разновидностью социальной и юридической практики, вследствие чего ей присущи общие признаки указанных феноменов, однако специфика ее сущности вносит в перечень признаков судебной практики определенные особенности.

Так, *в основе* судебной практики *лежит единство трех элементов: деятельности, опыта и результата деятельности.*

Кроме того, судебная практика *складывается в процессе деятельности осуществляющих правосудие органов судебной власти либо структурных подразделений некоторых судебных органов (пленумов высших судов).*

Это позволяет говорить о том, что, с одной стороны, субъектом практики выступают суды как специальные органы государственной власти, осуществляющие правосудие. С другой стороны, активным субъектом судебной практики являются особые структурные подразделения судебных органов — пленумы, напрямую не осуществляющие правосудие, но официально формализующие результаты судебной практики.

Судебная деятельность, в процессе которой складывается судебная практика, *носит коллективный характер.* Так, в формировании судебной практики участвуют национальные суды различных инстанций, пленумы высших судов, а также международные судебные органы.

Коллективный характер формирования судебной практики подчеркивает то, что последняя *складывается в процессе деятельности, основанной на правоприменительном опыте.*

Судебная практика *складывается в процессе официальной деятельности ее субъектов,* осуществляемой в строгой правовой регламентации. Это же предопределяет государственно-властный характер обязательности результатов судебной практики.

Судебная практика по характеру *является деятельностью творческой и исследовательской,* предполагающей собирание, анализ и синтез соответствующей информации об особенностях применения правовых норм во время осуществления их конкретизации либо преодоления пробелов в праве.

Судебной практике *свойственен процессуальный характер деятельности.* Действия и операции в ее рамках осуществляются взаимосвязанно, упорядоченно, подчинены общей цели и приводят к определенному результату.

Характерным признаком судебной практики является то, что ее *формирование напрямую связано с реализацией усмотрения суда,* которое олицетворяет собой накопленный правоприменительный опыт, который в свою очередь является также и результатом осуществления судебной практики.

Результатом судебной практики *является выработка особых правил применения правовых норм (правоположений),*

внешне оформленных внутри разнообразных актов судебной власти (решений, разъяснений, обобщений, постановлений пленумов и т. д.).

Результат судебной практики является воплощением прямого воздействия общеправовых принципов и норм конституции на общественные отношения, а также воплощением внедрения в правовую систему государства норм международного права.

Результативно судебная практика направлена на преобразование правовой действительности. Судебная практика представляет собой источник развития права и правовой системы, а также влияет на развитие общественных отношений, корректируя в рамках действия права их развитие. Влияние судебной практики на правовую действительность характеризуется как позитивное и прогрессивное.

Судебная практика является элементом правовой системы государства, в связи с чем ее особенности определяются спецификой построения судебной системы конкретного государства, а именно спецификой территориальности, специализации, инстанционности судебной системы.

Судебная практика формируется под влиянием исторических, социальных, экономических, религиозных, культурных и других факторов государственной и общественной жизни. Ярким доказательством этого можно считать важность судебного прецедента в ряду источников английского права, которая сформировалась исторически на фоне слабости законодательной деятельности британского парламента.

Данная система признаков отражает существенные особенности судебной практики. В то же время не исключена конкретизация, развитие приведенного перечня, поскольку каждый признак является в свою очередь системным образованием и отражает комплекс суждений, относящихся к сущности судебной практики.

Литература

1. Хорошківська Д. Ю. Роль судової практики в системі джерел права України: теоретико-правове дослідження : дис. ... канд. юрид. наук за спец.: 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / Хорошківська

Дарина Юрійвна ; Інститут законодавства Верховної Ради України. — К., 2006. — 194 с.

2. Шевчук С. В. Загальнотеоретичні проблеми нормативності актів судової влади : дис. ... д-ра юрид. наук за спец.: 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / Шевчук Станіслав Володимирович. — Х., 2008. — 433 с.
3. Зміївська С. С. Судова практика як джерело формування та розвитку права (загальнотеоретичний аналіз) : дис. ... канд. юрид. наук за спец.: 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / Зміївська Світлана Сергіївна. — Х., 2012. — 208 с.
4. Радиш Д. Ю. Щодо деяких загальнотеоретичних аспектів поняття судової практики / Д. Ю. Радиш // Наукові записки НаУКМА : Юридичні науки. — 2003. — Т. 21. — С. 24-27.