

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
(повне найменування вищого навчального закладу)

Філософський факультет
(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра культурології
(повна назва кафедри)

Д и п л о м н а р о б о т а

бакалавра
(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему: **«Массовая культура: оптимистические и пессимистические концепции»**

«Масова культура: оптимістичні та песимістичні концепції»

«Mass culture: optimistic and pessimistic concepts»

Виконала: студентка заочної форми навчання
напряму підготовки 6.02.01.01

Мельник Анастасія

Керівник к.філос.н., Ушакова К.В.

Рецензент к.філос.н., доцент Білянська О.Ю.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри № 7

від 18.05.2017

Завідувач кафедри



(підпис)

Соболевська О.К.

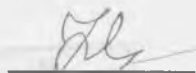
Захищено на засіданні ЕК № 2

Протокол від № 13 від 14.06.17

Оцінка добре 1 с 1 80

(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Голова ДЕК



(підпис)

Ушакова К.В.

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МАССОВАЯ КУЛЬТУРА: ПОНЯТИЕ И ГЕНЕЗИС.....	7
1.1. Понятие «массовая культура» и социально-исторические причины ее возникновения.....	7
1.2. Массовизация культуры во второй половине XX века.....	12
ГЛАВА 2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ.....	19
2.1. Х. Ортега-и-Гассет и его теория массовой культуры.....	19
2.2. Массовая культура как объект исследования франкфуртской школы.....	22
2.3. Позитивные подходы к проблеме массовой культуры.....	26
ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И МАССОВАЯ КУЛЬТУРА.....	29
ВЫВОДЫ.....	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Культуру следует рассматривать как многомерную систему, выстраивается через функционирование определенных исторических типов с их оригинальными характерными признаками, принципами, механизмами. Каждый культурный исторический тип разворачивается как сложно организованный процесс, в рамках которого функционируют различные, контрастные, порой противоположные явления. Так, одним из определяющих смысловых векторов современной культуры выступает сосуществование таких культурных феноменов противоположное звучание, как массовая и элитарная культуры.

Массовая культура как базовое явление конца XIX-XX века является одной из ключевых тем философско-культурологических исследований, включая современность. Массовая культура характеризует специфику производства и распространения культурных ценностей в постиндустриальном и постмодернистском обществе. Коммерческий характер массовой культуры и зачастую низкий художественный уровень массового искусства вызывают обвинения в «бездуховности» и «примитивизме», но реальной альтернативы массовой культуре не существует. Ее сложность и противоречивость, а также способность к трансформациям под влиянием различных факторов, обусловили необходимость теоретического осмысления данного явления.

Понятие «массовая культура» в современном отечественном исследовательском пространстве является одним из основных аспектов теоретической рефлексии и широко используется в различных по своему содержанию и форме философско-культурологических контекстах. Однако, несмотря на столь очевидную актуальность и востребованность, его смысловая нагрузка постоянно варьируется от чисто качественных к разного рода количественным характеристикам. В значительной степени это

обусловлено размытостью онтологических, феноменологических и морфологических границ и, что немаловажно, четкой негативной и критической окраской, связанной во многом с идеологической направленностью первых разработок проблемы массового общества и буржуазной культуры в отечественной научной традиции. Таким образом, понятие «массовая культура» в различных научных источниках трактуется по-разному, что и составляет одну из главных исследовательских проблем и задач.

Сегодня в западной философской и культурологической мысли выделяются как пессимистические, так и оптимистические концепции.

Степень научной разработанности проблемы.

Сторонниками критической теорий выступали представители европейской философии: Х. Ортега-и-Гассет, Франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Л. Левенталь, Г. Маркузе, Э. Фромм, В. Беньямин, Ю. Хабермас.

Американские теоретики выступают с противоположным подходом. Впервые термин «массовая культура» использовал представитель франкфуртской школы философии Макс Хоркхаймер в своей работе «Искусство и массовая культура».

Первые попытки описать культурную ситуацию с научной точки зрения относятся к XIX веку, исследователи обращались к таким явлениям в культуре как: появления «массового человека», возрастания уровня урбанизации и механизации в обществе, усиления тенденций демократизации общественно-политической и культурной жизни.

Тогда же разрабатываются такие категории, как «масса», «массовость», «массовый человек», «массовое сознание», которые становятся центральными в исследовании явления массовой культуры.

Цель исследования: рассмотреть соотношение между позитивными и негативными оценками массовой культуры.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

1. Охарактеризовать феномен массовой культуры;
2. Рассмотрение негативных и позитивных подходов к проблеме массовой культуры;
3. Анализ взаимосвязи современного информационного общества с массовой культурой.

Объект исследования: феномен массовой культуры

Предмет: концептуальные подходы к пониманию массовой культуры и ее сущности начиная с XIX века

Структура работы

Работа состоит из введения, трех глав, выводов и списка литературы.

Во введении подается актуальность работы, степень научной разработанности заявленной проблемы, ставится цель и задачи, определяется объект и предмет исследования, характеризуются методы.

В первой главе «Массовая культура: понятие и генезис» рассматривается появление понятия «массовая» культура, зарождение и развитие феномена. Во втором подпункте главы «Массовизация культуры во второй половине XX века» анализируется развитие и тотальное становление, и расцвет массовой культуры с середины XX века.

Во второй главе «Концептуальные подходы к проблеме массовой культуры», которая состоит из трех подразделов, приводятся как пессимистические концепции массовой культуры, так и оптимистические взгляды на проблему, дается собственная оценка феномена и анализ позитивных и негативных аспектов. Рассматриваются концепции Х. Ортеги-и-Гассета, представителей франкфуртской школы.

В третьей «Современное информационное общество и массовая культура» главе переходим к рассмотрению массовой культуры в рамках современного информационного общества.

В выводах обобщается рассмотренный в ходе работы материал, в тезисной форме даются заключения, соответствующие пунктам задач.

Общий объем работы – 40 страниц, список литературы – 37 позиций.

ВЫВОДЫ

В соответствии с проделанной работой мы приходим к выводу, что терминов, характеризующих понятие «массовой культуры» в современной науке огромное множество. Это связано с многогранностью мира, его динамичным развитием и невозможностью одного вектора подхода к проблематике массовой культуры. В XX веке среди концепций в массовой культуры выделяются пессимистические и оптимистические взгляды на феномен и перспективу развития массовой культуры. Одним из первых с критикой массой культуры выступил известнейший испанский философ Х. Ортега-и-Гассет. В своей работе «Восстание масс» он говорит о человеке толпы. По Гассету, человек массы — это не социальное и не классовое, а чисто психологическое понятие и его господство — прямая угроза для существования западной цивилизации, так как он избалован, капризен и дик.

В 30-х годах формируется одна из самых влиятельных критических теорий в социальной философии XX века — Франкфуртская школа, к ней принадлежали: Теодор Адорно, Макс Хоркхаймер, Герберт Маркузе, а также Юрген Хабермас. Объектом критики представителей Франкфуртской школы становятся все сферы жизни современного человека, в том числе аспекты массовой культуры. Они видят господство одномерного мышления и тоталитаризм во всем: в политике, науке, искусстве, материальном и духовном. Свобода представляется величайшей ценностью человека, и в эпоху господства массовой культуры сводиться лишь к политическому выбору — это лишает человека возможности ощущать полноту бытия и нивелирует все человеческие ценности.

Если философы начала XX были сторонниками критики массовой культуры, то во второй половине XX века появляется ряд ученых, обладающих противоположной точкой зрения. Например, согласно концепции Д. Белла, массовая культура — это своего рода организация

обыденного сознания в информационном обществе, особая знаковая система или особый язык, на котором члены информационного общества достигают взаимопонимания.

М. Мак-Клюэн считал, что массовая культура – естественный этап развития человеческого общества. Мак-Клюэн убежден, что изобретение электрических и электронных средств массовой коммуникации совершили переворот в жизни человечества, сокрушив время и пространство и превратив мир в «глобальную деревню», где все будут знать обо всем.

Век информации – конец XX-начало XXI, век постиндустриального общества, в котором товары заменили услуги. Такое общество не мыслится без СМИ, и конечно же в его контексте бытует массовая культура. Могущество любого государства в XXI веке определяется не столько военной и экономической мощью, сколько сильным информационным потенциалом, колоссальным комплексом аналитико-вычислительных средств, способных быстро и надежно получать и обрабатывать огромное количество данных и доставлять их в высшие эшелоны власти, всем заинтересованным организациям и лицам.

Негативные оценки современного состояния культуры связаны с мифологизацией общественной жизни с помощью масс-медиа. Информационная революция превратила культуру на продукт, который рекламируется в СМИ и работает на потребительские вкусы. Поэтому проблема заключается в том, чтобы показать, как работают механизмы изменения культурной парадигмы в информационном обществе.

Для культуры постмодерна характерен отказ от всех традиционных ценностей – гносеологических, этических, эстетических, религиозных. На смену им пришли сознательно занижены утилитаристской и соматические категории: политика, коммерция, бизнес и рынок, вещь, обольщение, секс, конструирование, монтаж. Поскольку в информационном обществе производственно-экономическая сфера подчиняется содержания и качества

информации - главному артефакта этого общества, то внедрение культурного измерения позволяет понять особенность новой формации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации / Редакторы: Е. С. Ивашкина, В. Г. Деткова. — М.: ВЛАДОС, 1994. . — 336 с.
2. Атчикова М. С. Средства массовой коммуникации в системе современной информационной культуры // Дисс. на соиск. уч. степени канд. философ. наук. — Ростов-на-Дону, 2002.
3. Багатурия Г. А. «Капитал» // Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. — С. 244-245
4. Белл Д. Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. — Москва: Прогресс, 1986. — с. 330—342
5. Блумер, Г. Коллективное поведение / Пер. Д. Водотынского // Американская социологическая мысль:Тексты / Сост. Е. И. Кравченко; под В. И. Добренёва. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — С. 90-115.
6. Бодрийар Ж. Реквием по масс-медиа. - Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института 26 социологии Российской Академии наук. — М.: Институт экспериментальной социологии, СПб., 1999
7. Васильев С. Язык и текст сми как средство формирования массовой культуры//ИСОМ, 2012, №4. — С. 157-162.
8. Гадамер Г.-Г. Философские основания 20 века // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. —С.15-26.
9. Грибов С.Н. Производство информации и производство социальных масс // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 2. Ч.2.Тула: Изд-во ТулГУ, 2009
10. Еляков А. Современное информационное общесвто // Высшее образование в России, 2001, №4. — С. 77-85

11. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000. С. 42–43
12. Костина А.В. Массовая культура как феномен постиндустриального общества. М.: КомКнига, 2006.
13. Краткий словарь по обществознанию / Автор-составитель О.С.Голованов. — Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001 — 69 с.
14. Лебон Г. Психология народов и масс. — СПб.: Макет, 1995. — 311 с.
15. Мак-Люэн Маршалл Галактика Гуттенберга: Сотворение человека печатной культуры.— К.: Ника-Центр, 2003 — 432 с.
16. Мансурова В.Д. Журналистская картина мира как тип социокультурной реальности: дис. ... д-ра социол. наук. Барнаул, 2003
17. Маркузе Г. Одномерный человек. М.: АСТ, 2009.
18. Маркова, А.Н. Культурология. История мировой культуры: Учебник для студентов вузов, М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.
19. Моль А. Теория информации и эстетическое восприятие - М.: Мир, 1966. - 352 с.
20. Мукерджи Ч. Новый взгляд на популярную культуру / Ч. Мукерджи, М. Шадсон // Полигнозис. – 2000. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://art.photo-element.ru/analysis/popular_culture/
21. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. 1989. № 3.- С. 119–154.
22. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация общества. М.: Радуга, 1991. – 639с.
23. Ортега-и-Гассет Х. Нові симптоми. // Читанка з філософії: У 6-ти кн. - Книга 6: Зарубіжна філософія 20 ст. – Київ: Довіра, 1993. - 240 с.
24. Пронькина А.В. Массовая культура как культурологическая категория// Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина, 2012, №34, - С. 64-72

25. Смольская Е.П. «Массовая культура»: развлечение или политика? М.: Мысль, 1986. С.- 40-41.
26. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.: Политиздат, 1992. — 543 с.
27. Токвиль Алексис де. Демократия в Америке — М.: Весь Мир, 2000. — 560 с.
28. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2002.
29. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2003.
30. Флиер А. Я. Массовая культура и её социальные функции. // ОНС: Общественные науки и современность. — М., 1998. - №6. — С. 138.
31. Фрейд З. Психология бессознательного. — М.: Просвещение, 1989. — 448 с.
32. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Вып.2 / пер. В.И.Иванова, 1993.
33. Хоркхаймер М., Адорно Т. Культурная индустрия. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016
34. Хоркхаймер М., Адорно Т., «Диалектика просвещения». М, Спб: Медиум, Ювента, 1997
35. Черняк М. А. Категория «автора» в массовой литературе // Черняк М. А. Феномен массовой литературы XX века. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. — С. 152—178.
36. Шагинская Е.Н. Массовая культура XX века: очерк теорий. // Полигнозис — М., 2000. — №2. С. — 80.
37. Шестаков В. П. Мифология XX века: Критика теории и практики буржуазной «массовой культуры». — М.: Искусство, 1988. — 224 с.