

ИЗМЕРЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ И САМООРГАНИЗАЦИОННЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

Анализ процессуальной стороны трансформаций требует различения *состояния кризисности и состояния переходности*. Понятие социального изменения включает в себя две составляющие: *функционирования* (достижения баланса интересов основных социальных групп и общественных сил) и *развития* (дальнейшей дифференциации и усложнения интересов, обогащения новыми формами взаимодействия отношений между ними). В связи с этим, эвристичным будет выделение неких структурных элементов, обозначающих кризисные и стабилизационные ситуации, свидетельствующие о состоявшейся или намечающейся переходности. В том и другом случае научный интерес сосредотачивается вокруг институциональной матрицы с одной стороны, групповой, индивидуальной – с другой. Они отражают, соответственно, совокупность жизненных условий как возможностей для самореализации и социальный потенциал различных групп населения в его объект-субъектном выражении. Если реформы конструируются только институтами государства без учета мнения граждан, то вероятность их эффективности минимальна. Простое расширение числа неправительственных организаций также не свидетельствует об обогащении элементов гражданского общества, поскольку построенные по образцу семейных, дружеских и корпоративных финансовых связей, они существуют за счет иностранных фондов или отмывают теневые средства и не создают конструктивно-деятельностный потенциал, способствующий совершенствованию общественных отношений.

Такое институциональное переструктурирование свидетельствует о кризисном состоянии. Операционально это фиксируется в доверии к институтам, образующим основную организационную форму взаимодействия социума.

По результатам многочисленных опросов по Украине в целом и в различных ее регионах просматривается тенденция тотального отрицания институтов власти даже в том случае, если они делали реальные шаги в области реформирования общественных систем. Возможно это реакция на завышенные ожидания повышения качества жизни без взвешенной оценки собственного вклада. Вместе с тем обозначившееся движение вперед проявляется в появившейся способности адаптироваться к новым социальным изменениям, ибо ранее большая часть украинского социума была не столь гибка, полагалась более на государство, чем на себя.

Цель настоящего параграфа состоит в рассмотрении методологии, позволяющей производить поиск спектра социальных идентичностей, определяющих устойчивое ядро целостности общества; в более детальном обращении к этничности, представляющей ее цивилизационное и культурное основания; в оценке динамических изменений позиционных характеристик этнической и социальной идентичностей.

Измерение социальной идентификации в континууме «институционального – самоорганизационного». К настоящему времени в эмпирической социологии накоплен обширный материал, на основе которого отмечаются устойчивые количественные закономерности, действующие на протяжении достаточно длительного периода времени. Эти закономерности «срабатывают» как для отдельных стран, так и для различных групп стран с различными социально-культурными, политическими и другими отличиями¹⁵⁵. Для объяснения такого рода закономерностей эвристичным можно считать системный подход, который, во-первых, ориентирован на раскрытие интегративных системных свойств, качеств и механизмов, обеспечивающих функционирование и развитие системы. Во-вторых, соединяет в себе изучение структуры внутренней организации, взаимосвязи компонентов, устанавливая при этом характер взаимодействия определенных структурных элементов системы. В-третьих, направлен не на изучение специфики какой-либо конкретной системы, а на исследование общесистемных закономерностей.

Конструкт модульного распределения представляет собой отношение, возникающее при делении отрезка на две части, таким образом, что длина его большей части относится к длине меньшей так, как длина всего отрезка относится к длине большей части. Исходя из анализа работ, посвященных «золотому сечению»¹⁵⁶, можно сделать вывод, что оно отражает динамические характеристики развития системы, которая может означать, что внутри такой системы устанавливается «неантагонистическое противоречиво-гармоническое сотрудничество подсистем или элементов», в котором как части служат, прежде всего, целому, так и целое существует ради обеспечения функционирования частей.

*Обозначая суть динамического равновесия, следует предположить, что между количественными характеристиками частей существуют гармоничные отношения, которые выражены в ряде пропорций, а между качественными характеристиками частей существуют своеобразные функциональные соответствия. В то же время между качественными и количественными характеристиками частей в социальной системе и ее подсистемах существуют вполне определенные, повторяющиеся, устойчивые отношения*¹⁵⁷.

Для исследования социальных систем любого уровня в первую очередь встает вопрос о выделении единицы анализа – элементарной подсистемы, имеющей фундаментальное значение в строении и динамике социума. Именно такой задаче отвечает модуль. С точки зрения модульной теории социума любую социальную систему можно представить как *множество модулей*, «соотношение частей которых обеспечивает социуму смысловую и структурно-функциональную специфику в определенных пространственных и временных границах»¹⁵⁸. Тогда общество в целом и конкретная локально-территориальная среда будут представлять собой множество социальных систем, взаимодействие которых обеспечивает ему воспроизводство и развитие.

Функциональные закономерности в социальных системах и способы их измерения. Кроме вышеуказанных критериев, которые, по существу, раскрывают состояние социальных систем (иначе говоря, их статическую составляющую), достаточно важным представляется измерение процессуальной стороны формирования и развития «институционального - самоорганизационного», обозначенного как модуль. Для этого в модульной теории социума вводится показатель, называемый «средней пропорцией»

$$Pr = \frac{1}{n-1} \cdot \sum_{i=1}^{n-1} \frac{x_i}{x_{i+1}},$$
 где x_i ($i=1...n$) – ранжированный в порядке убывания

вариационный ряд, n – количество вариантов в этом ряду. На основе эмпирического материала авторами модульной теории были получены следующие интерпретации значений средней пропорции в соответствии с функциями, которые они выполняют в социальном модуле¹⁵⁹:

1,000 – *функция статического равновесия*. Авторы теории никак не интерпретируют данную функцию. Наша гипотеза состоит в том, что в этом случае, поскольку все части системы равноправны и обладают равными силами, то они как «лебедь, рак и щука» не дают системе выйти из этого состояния. Именно это свойство лежит в основе формирования парламентского большинства, поскольку, если все силы равны, то система не может сама выйти из этого состояния, для этого необходимы некоторые «искусственные» меры.

1,062 – *функция динамического равновесия*, в этом случае одна из частей обладает незначительным перевесом, хотя и недостаточным, чтобы кардинально изменить ситуацию, но все же достаточным для того, чтобы равновесие системы было неустойчивым. Например, согласно приведенному выше примеру, если в парламенте наберется 51 % единомышленников, то в этом случае они смогут попытаться вывести ситуацию из этого состояния;

1,146 – *граница между равновесием и развитием*: одна из частей начинает доминировать в модуле настолько, что способна изменить состояние системы;

1,237 – *функция развития новых элементов*. С точки зрения авторов теории это означает, что доминирующая часть стала настолько велика, что начинает играть значимую роль для данного социального модуля и способна увеличивать свой объем;

1,618 – *развитие новых свойств в системе*, не сводимых к свойствам ее частей, означает, что *начинает формироваться ее структурная целостность*. Так, например, в странах, где процесс явки на выборы не контролируется государством, количество проголосовавших составляет примерно 62 %;

2,236 – *развитие новых отношений кооперации между доминирующей и остальными частями в модуле*. Например, если более 70 % населения страны будут юридически грамотны, то они способны эффективно влиять на процессы построения правового государства;

3,237 – *баланс функций сохранения и развития*, при таком соотношении частей в модуле система находится в состоянии, когда большая часть в модуле достаточно сильно доминирует над остальными, однако ее сил еще недостаточно для закрепления воспроизводства данного отношения;

4,998 – *сохранение сложившихся отношений*, т.е. при доле населения с высшим образованием большей 83 % можно говорить о закреплении доминирования такого населения над остальной его частью и о воспроизводстве данного отношения на этом уровне;

8,434 – *сохранение сложившихся свойств* означает сохранение целостности и других системных свойств, несводимых к свойствам подсистем. Например, при уровне безработицы 11 % общество находится в еще относительно стабильном состоянии и может его поддерживать, а при 20 % наступают необратимые процессы распада;

16,857 – *сохранение сложившихся элементов* – сохранение численности элементов в доминирующей части системы. Для воспроизводства досуговой деятельности с высоким критерием избирательности, участием в духовном производстве и устойчивом

потреблении высоких произведений искусства, достаточно чтобы этими качествами обладало хотя бы 6 % населения, для того, чтобы этот процесс был саморегулирующимся и без дополнительных воздействий со стороны специализированных институтов будет поддерживаться на этом уровне достаточно длительный промежуток времени ¹⁶⁰;

34,714 – *граница между сохранением существующих элементов и коллапсом*;

99,0 – *динамический коллапс*, означает, что доминирующая часть получает абсолютное предпочтение в системе. Например, если в СССР было хотя бы 3 % инакомыслящих, то этого было достаточно для отклонения общества от состояния коллапса и зстоя. Если же эта величина была бы менее 1 % (что соответствует значению пропорции 999,000 и функции статического коллапса), то из состояния зстоя общество само не смогло бы выйти.

При определении указанных выше числовых отношений между частями в социальном модуле использовались такие категории, как «отношение», «свойство» и «качество». В социологическом прочтении они будут иметь следующие смысловые значения:

Отношение – категория, характеризующая взаимозависимость элементов определенной системы. Отношение может выступать в роли свойства или признака вещей (фактов социальной реальности). А факты социальной реальности (вещи), взятые в разных отношениях, выявляют различные свойства. Таким образом, свойства определяются отношением, а оно включает в себя проявление свойств. В нашем случае, *применительно к конструкции институционального – самоорганизационного это отношение будет фиксировать баланс порядков, организованных институтами государства и самоорганизационных структур*, не желающих считаться с правилами игры навязанными им и неэффективно использующим целевые установки общего блага.

Отношение вещей и явлений друг к другу бесконечно многообразно: пространственные и временные, причинно-следственные; отношения части и целого, формы и содержания, внешнего и внутреннего. Особый тип составляют общественные и социальные отношения. Изучение устойчивых или повторяющихся взаимосвязей между различными вещами или явлениями, процессами, также как и раскрытие новых сторон отношений составляет в этом ракурсе предмет анализа.

Категория *свойства* выражает такую сторону объекта, которая обуславливает его различие или общность с другими предметами и обнаруживается в его отношении к ним. Всякое свойство относительно – оно не существует вне отношений к другим свойствам и вещам. Оно (свойство) представляется как *способ проявления определенной стороны* конкретного объекта по отношению к другим объектам, с которыми он вступает во взаимодействие. Нас в наибольшей мере будут интересовать свойства, характеризующие структурный, функциональный и динамический аспект функционирования именно институциональной матрицы в субъективном отражении.

Развивая это положение отметим, что *существенная определенность*, неотделимая от бытия объекта, выражается для него через категорию *качества*, которое отражает *устойчивое взаимоотношение составных элементов объекта*, характеризующее его специфику. Вместе с тем, качество выражает то общее, что характеризует весь класс однородных объектов. Качества объекта обнаруживаются в совокупности его свойств, но они не сводятся к отдельным свойствам, а выражают *целостную характеристику функционального единства сущностных свойств* объекта, его *внутренней и внешней определенности, относительной устойчивости, его отличия от других объектов или сходства с ними*.

Категория качества выражает определенную степень познания социальной реальности. На начальном этапе познания объект исследования выступает прежде всего через отдельное свойство или ряд свойств. Познание

идет от количественного набора свойств к определению качеств, и далее – к определению *меры* обладания социальных субъектов теми или иными качествами и их *динамического состояния* (сохранение или развитие), что и является одной из задач данного исследования, сформулированного выше.

Соотношение средней пропорции, абсолютной и относительной структурной дисгармонии в социальных модулях. Учитывая конструктивистский подход, для наглядности построим графики изменения относительной и абсолютной структурной дисгармонии и средней пропорции в зависимости от соотношения частей в социальном модуле, для модуля состоящего из двух частей. Модули, состоящие из большего количества частей, ведут себя аналогичным образом⁵.

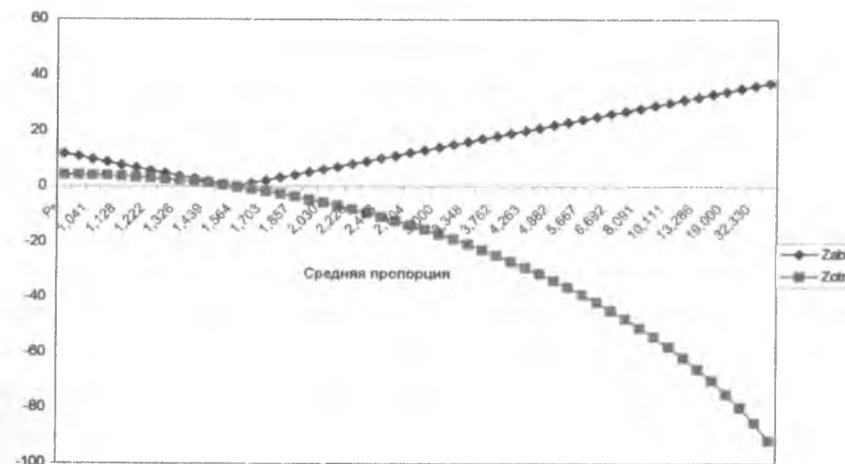


Рис. 2.2. Зависимость абсолютной структурной и относительной дисгармонии от средней пропорции для социального модуля, состоящего из 2-х частей

Из графика (см. Рисунок 2.2) на основании модульной теории социума видно, что для социального модуля, размер большей части которого

⁵ Более подробно зависимость абсолютной и относительной структурной дисгармонии от количества частей в модуле будет рассмотрена ниже.

находится в промежутке 50-55 % характерны высокая целостность (относительная структурная дисгармония), низкая кризисность (абсолютная структурная дисгармония) и состояние динамического равновесия. В промежутке 56-68 % - высокая кризисность, высокая целостность; причем в середине этого отрезка характер ее образования смещается с внутренних процессов на внешние, и ведет к развитию новых элементов и свойств.

В промежутке 69-76 % - низкая кризисность, низкая целостность, возникающая из-за сильного внешнего влияния, происходит развитие новых свойств и отношений. В промежутке 77-96 % - низкая кризисность, низкая целостность, формирующаяся за счет внешних воздействий. Они создают ситуацию сохранения сложившихся свойств и отношений. И, наконец, при величине большей части социального модуля свыше 96 % в системе наступает коллапс за счет слишком сильного внешнего воздействия.

Из этих соотношений видно, что показатель абсолютной структурной дисгармонии, который авторы модульной теории социума определяют как показатель кризисности социальной системы, не может являться таковым (по крайней мере в том смысле, в котором его определяют авторы – «упадок социальной системы»¹⁶¹). Одновременно с этим они отмечают, что этот показатель измеряет и величину управляемости системы (чем выше показатель, тем более управляема система).

Исходя из всего вышесказанного, мы считаем, что показатель абсолютной структурной дисгармонии дает нам информацию о величине самодостаточности социальной системы. Тогда для значений данного показателя в промежутке 0-7 % социальная система будет самодостаточной, а при значениях данного показателя свыше 7 % система становится несамодостаточной. Кризисность системы нужно понимать следующим образом: с ростом самодостаточности системы падает ее управляемость, если показатель, который мы исследуем относится не к общесистемному уровню, а к определенной части системы, то снижение управляемости по такому

показателю будет свидетельствовать об увеличении кризисности в данном направлении для системы в целом.

Поскольку авторы модульной теории социума сделали попытку установить некие внутрисистемные числовые закономерности, то возникает и необходимость согласования между собой и всех используемых показателей.

Исходя из всего вышесказанного мы предлагаем такую интерпретацию показателей, используемых в модульной теории социума:

- *средняя пропорция* показывает состояние системы по измеряемому показателю (развитие элементов, свойств, отношений или их сохранение);
- *показатель абсолютной структурной дисгармонии* свидетельствует о степени самодостаточности системы (точнее ее несамодостаточности, поскольку с ростом данного показателя увеличивается управляемость системы и снижается ее самодостаточность);
- *показатель относительной структурной дисгармонии* служит для определения целостности системы по исследуемому направлению, а также оснований ее формирования – внутрисистемных (самоорганизационных¹⁶¹) или внешних (организационных, управленческих воздействий).

При такой интерпретации данных показателей для социального модуля, состоящего из 2-х частей можно сделать следующие выводы:

1. для соотношения частей в модуле от 50:50 до 55:45 система находится в состоянии динамического равновесия, целостна, а с увеличением самоорганизационных процессов в ней увеличивается объем большей части, соответственно – растет и средняя пропорция;

¹⁶¹ В данном случае термин «самоорганизационные» мы понимаем не в синергетическом его смысле – как «возникающий спонтанно и проявляющийся скачкообразными переходами процесс формирования ... структуры системы, происходящий при определенных ее характеристиках, без воздействия извне», а в качестве любых процессов, происходящих в социальной системе без участия управляющих институтов (на уровне общества в целом в их качестве будут выступать различные государственные институты).

2. от 56:44 до 68:32 – система целостна и самодостаточна, находится в состоянии развития. Причем с увеличением самоорганизационных процессов увеличивается объем большей части. Однако для увеличения ее объема более 68 % необходимо привлечение достаточно сильных организационных внешних воздействий, которые разрушают целостность системы. Отметим при этом, что системы с соотношениями частей, лежащих в указанном промежутке самодостаточны и плохо управляемы, поэтому внешние управляющие воздействия лучше направлять не на саму систему, а на ее среду, а также учитывать, что любое прямое управляющее воздействие может вызвать отрицательную реакцию системы. На границе указанного промежутка системы становятся более управляемыми, поэтому управляющие воздействия можно направлять уже на саму систему;

3. от 69:31 до 76:24 – система нецелостна и несамодостаточна, а ее развитие поддерживается за счет сильного внешнего влияния;

4. от 77:23 до 96:4 - система нецелостна и несамодостаточна, а сохранение ее свойств и отношений происходит за счет сформировавшейся «жесткой» организационной структуры. В этом промежутке внутренняя целостность системы разрушается за счет сильного внешнего управляющего влияния;

5. если пропорция больше, чем 96:4, то организационное влияние на систему становится настолько велико, что система коллапсирует и превращается в единое целое за счет «окостенения» организационной структуры, которое, однако, не является «органическим». В таком состоянии система с одной стороны является очень устойчивой за счет «жесткости» сформированной структуры, а с другой – очень уязвима, поскольку такое состояние требует огромных энергетических затрат со стороны управляющей системы, а, значит, любое ослабление ее влечет за собой распад и формирование новой системы на иных основаниях.

Отметим сразу, что поскольку данный аппарат может использоваться для исследования социальных систем различного положения в иерархии

других систем (отдельные социальные группы и общности, системы социальных групп и общностей, общество в целом, а также различные социетальные системы более высокого уровня), то под *внешними* могут пониматься различные воздействия. Так, если системы являются составными частями общества, то чаще всего в качестве внешних для них будут выступать различные воздействия на них тех или иных социальных институтов общества, которые не будут входить в состав этих систем.

Если же в качестве исследуемых будут выступать общественные системы, то для них внешними будут являться как действия различных надгосударственных образований, так и действия *государственных институтов власти* в данном обществе. С нашей точки зрения данное представление общества является очень эвристичным, поскольку если мы будем рассматривать государство как внешнюю систему по отношению к обществу, то мы всегда можем предварительно оценить успешность тех или иных реформ, управленческих решений и т.п. Если общество в целом или некоторое социально-территориальное образование в нем является самодостаточным по позициям, на которые планируется направить то или иное управляющее воздействие, то можно заранее прогнозировать его низкую эффективность. И, как следствие, поиск и соответствующую диагностику иных путей для воздействия на систему.

Оценка зависимости изменения относительной и абсолютной структурной дисгармонии в зависимости от количества частей в социальном модуле. На Рис. 2.3 представлены графики абсолютной структурной дисгармонии для модулей с пропорцией между частями 1 и 99,9:0,1 (100:0). Очевидно, что для остальных пропорций кривые абсолютной структурной дисгармонии будут находиться между кривой с пропорцией 100:0 и осью абсцисс.

Исходя из вида данных графиков можно сделать следующие заключения:

- поскольку при фиксированной средней пропорции абсолютная структурная дисгармония убывает с ростом количества частей в модуле, то при увеличении количества частей в системе уровень ее самодостаточности (в указанном нами смысле) будет повышаться при фиксированном соотношении между частями в модуле. Это свидетельствует о том, что, с одной стороны, большее количество частей в системе может взять на себя большее количество функций и, тем самым, сделать систему более независимой от ее среды. А с другой – при большем количестве частей сложнее осуществлять контроль и управление системой;

- Для систем, состоящих не менее чем из двух частей, которые пропорциональны, причем эта пропорция находится в промежутке между 1,237 и 2,236 (т.е. в этих системах происходит развитие новых элементов или свойств), значение абсолютной структурной дисгармонии меньше 7%. Это значит, что такие системы являются самодостаточными и неуправляемыми.

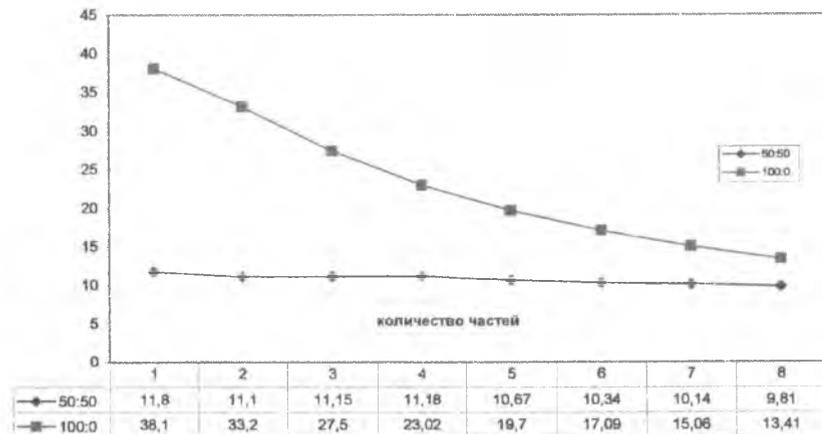


Рис. 2.3. График зависимости абсолютной структурной дисгармонии от количества частей для различных соотношений между частями в модуле (50:50 и 100:0)

На Рис. 2.4 изображен график зависимости относительной структурной дисгармонии от количества частей в модуле для модулей с

пропорциональными частями (значения пропорции 100:0 и 1). Также как и в предыдущем варианте эти кривые отграничивают область изменения параметра (относительной структурной дисгармонии) в зависимости от пропорции между частями для любого заданного числа градаций.

Из представленных графиков можно сделать следующие заключения. Для любой заданной пропорции между частями с увеличением количества частей в модуле увеличивается относительная структурная дисгармония. Это означает, что для модулей, в которых пропорция между частями находится в промежутке от 1 до 1,618 с увеличением количества частей в модуле уменьшается структурная целостность системы за счет ослабления внутрисистемных связей.

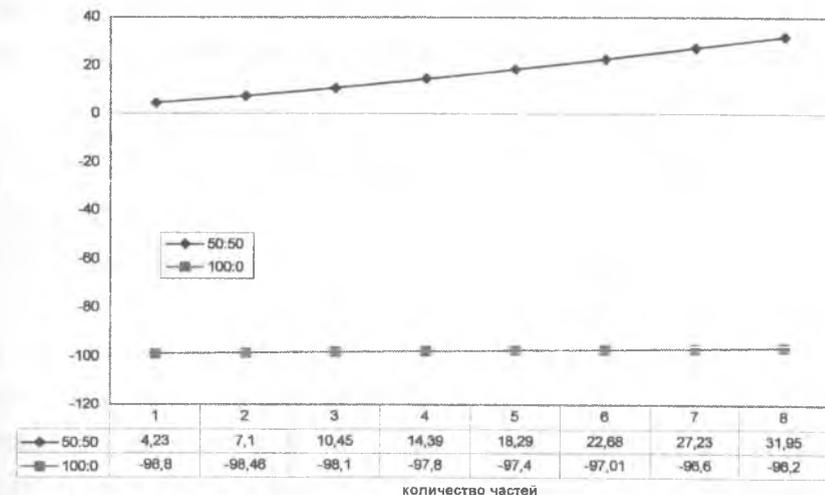


Рис. 2.4. График зависимости относительной структурной дисгармонии от количества градаций для различных соотношений частей в модуле

Из графиков также видно, что система остается целостной при количестве частей меньше 4 и пропорции между ними 1. Это объясняет тот факт, что, например, соотношение мужчин и женщин является устойчивым (50:50) в среднем по миру, т.е. здесь действует тот же самый принцип –

целостная система устойчива, а не какой-либо другой, как предполагает А.А. Давыдов¹⁶².

А для модулей с пропорцией между частями в промежутке от 1,618 до 100:0 – наоборот – система переходит из менее целостного состояния в более целостное либо за счет ослабления внешнего воздействия либо за счет усиления внутренних интегративных взаимодействий.

В качестве прикладной задачи модульной теории нами рассматривалась структура этносоциальных самоидентификаций, представляющая один из модулей. Для представления его в логике взаимосвязей и взаимозависимостей институционального и самоорганизационного использовался факторный анализ^{vii}. В 1996 году самоидентификационная структура населения г. Одессы выглядела следующим образом (дисперсия, описываемая выделенными факторами составляет 61,2%):

- на первом месте находился фактор этноцентризма (описываемая дисперсия 23,4%), в него входили значимость своей этнической группы в составе населения страны (факторный вес 0,782) и гордость за нее (0,787), привязанность и гордость за свою историческую Родину (0,766 и 0,710 соответственно);

- вторым является фактор главенства титульной нации и государства (описываемая дисперсия 22,9%), его составляющие – значимость и гордость за то, что украинцы считают человека своим (0,827 и 0,804 соответственно), а также привязанность к Украине и гордость за нее (0,795 и 0,778);

- последний фактор можно условно назвать фактором этнорадикализма (описываемая дисперсия 14,9%), в него входят следующие показатели: «Украина должна принадлежать только украинцам» (0,772), «чем

^{vii} Факторизация проводилась методом главных компонент, вращение – методом VARIMAX, в описание факторов включались те признаки, факторные веса которых были больше 0,5.

большее влияние представители определенного этноса оказывают на другие этносы, тем лучше для них» (0,707), «в мире нет людей лучше, чем представители моего этноса» (0,665).

На массиве 2003 года результаты факторного анализа по г. Одессе практически совпадают с вышеописанными в 1996 г. Описываемая суммарная дисперсия составляет 62,6%, первые три фактора остались практически без изменений, лишь увеличились факторные нагрузки основных составляющих факторов при одновременном уменьшении вклада этих факторов в описание суммарной дисперсии (20,8%, 19,9%, 13,6% соответственно). Эти изменения могут свидетельствовать о том, что эти три позиции стали более четко выраженными, но одновременно стали несколько менее значимыми (распространенными). Единственным существенным отличием является добавившийся новый фактор, который можно условно назвать фактором этнической толерантности (описываемая суммарная дисперсия 8,3%). В этот фактор с существенной факторной нагрузкой входит только один показатель «Украина должна принадлежать всем, кто в ней родился» (0,853).

Сравнивая с Южным регионом, который был представлен г. Одессой, *Восточный, Западный регионы, где в качестве объекта исследования было выбрано население городов Харькова и Львова*, можно отметить, что мы наблюдаем очень похожую картину^{viii}. В Западном регионе при суммарной описываемой дисперсии 66,5% проявляются те же факторы, что и в Южном, и в том же порядке (вклад каждого из факторов в суммарную дисперсию 21,6%, 20,2%, 15,9% и 8,8% соответственно). В Восточном регионе (суммарная дисперсия 66,8%) при сохраняющемся положении первых двух факторов (вклад в суммарную дисперсию 27,0% и 19,5 %) на третьем месте оказывается фактор этнической толерантности (вклад в суммарную

^{viii} Исследование проводилось в рамках проекта «Европейские студии» под руководством проф. Н.А. Победы с участием автора.

дисперсию 10,8%), а фактор этнорадикализма оказывается наиболее слабым (вклад в суммарную дисперсию 9,5%).

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что в целом в Украине структура этно-социальных самоидентификаций является достаточно стабильной и в ней сформировано достаточно устойчивое ядро, которое составляют жесткие позиции этноцентризма, этнорадикализма и как промежуточная между ними – приоритета титульной нации. В качестве положительного изменения можно отметить появление позиции этнической толерантности.

Рассматривая социальные идентификации¹⁴ с системно-структурной точки зрения, на основании результатов, полученных при помощи модульной теории социума, можно сделать следующие выводы.

Наиболее самодостаточным по сумме измеряемых показателей является Восточный регион, который имеет самый низкий показатель средней относительной структурной дисгармонии. В этом регионе этносоциальные процессы проходят на уровне самоорганизации и не зависят от влияния государственных институциональных систем. Региональная идентичность с европейским сообществом наиболее слабо развита с точки зрения самоорганизационных механизмов. Восточный регион находится на пике кризисности по основанию реконструкции самоидентификаций, о чем свидетельствует очень низкое значение коэффициента абсолютной структурной дисгармонии.

Самым проблематичным по измеряемым параметрам является Западный регион. В его границах неразвитость самоорганизационных процессов сочетается с сильным воздействием институциональных факторов. На основании этого можно предположить, что структурная целостность

¹⁴ Для измерения социальных идентификаций респондентам предлагалось оценить по 9-балльной шкале идентификацию себя со следующими показателями: «гражданин Украины», «советский человек», «представитель своей этнической группы», «представитель территории, на которой проживаю», «европеец», «гражданин мира».

социальной системы данного региона сформирована не на основании внутренней сцепленности системы, а за счет достаточно сильного внешнего воздействия. Пики бифуркаций приходятся на реконструкцию гражданской и территориальной идентификации при достаточно устойчивой этнической.

Наиболее естественен и органичен характер взаимодействия в Южном регионе. Показатель структурной целостности в нем наименьший по сравнению с другими регионами за счет сильно выраженных самоорганизационных процессов и слабо выраженном государственном институциональном влиянии.

На основании предыдущих заключений и рассмотрения значений коэффициента структурной целостности системы можно отметить следующее: Малое значение коэффициента структурной целостности во всех регионах и очень слабые самоорганизационные механизмы (высокие значения показателя коэффициента относительной структурной дисгармонии) во всех регионах по таким показателям как идентификация себя с «гражданином мира» и «европейцем» показывает, что в целом в системе существует внутренняя необходимость для развития данных свойств, однако механизмы для осуществления этого процесса еще очень слабы и, по-видимому, сами еще находятся в процессе развития.

Соотношение этнического и социального в динамике 1996 – 2003 гг. меняется следующим образом: позиции этноцентризма, этнорадикализма и этнической толерантности становились более четко выраженными и одновременно менее значимыми. Их постепенно начинал вытеснять фактор этнической толерантности. Наиболее выпукло этот фактор представляет позицию «Украина должна принадлежать всем, кто в ней родился». Эта тенденция характерна для всех анализируемых регионов Украины и выражается в примерно одинаковом весе этого фактора в факторных матрицах и суммарной дисперсии.

Выводы

1. Все естественно сложившиеся и существующие достаточно продолжительное время в социуме распределения (как на социальном, так и на социетальном уровнях) подчиняются ряду золотого сечения и целостны.

2. На основании модульной теории социума можно делать следующие заключения относительно соотношений частей в социальных системах: для соотношения частей в модуле от 50:50 до 55:45 система находится в состоянии динамического равновесия, целостна, но в ней не развиты еще самоорганизационные процессы; от 56:44 до 68:32 – система целостна и самодостаточна, находится в состоянии развития. Причем по мере увеличения большей части самоорганизационные процессы ослабевают и сменяются организационными; от 69:31 до 76:24 – система нецелостна и несамодостаточна, а ее развитие поддерживается за счет сильного внешнего влияния; от 77:23 до 96:4 – система нецелостна и несамодостаточна, а сохранение ее свойств и отношений происходит за счет сформированной «жесткой» организационной структуры; и, наконец, если пропорция больше, чем 96:4, то организационное влияние на систему становится настолько велико, что система коллапсирует и превращается в единое целое за счет «окостенения» организационной структуры, которое, однако, не является «органическим».

3. При увеличении количества частей в системе уровень ее самодостаточности будет повышаться при фиксированном соотношении между частями в модуле, т.е., с одной стороны, большее количество частей в системе может взять на себя большее количество функций и, тем самым, сделать систему более независимой от ее среды. А с другой – при большем количестве частей сложнее осуществлять контроль и управление системой. Для систем, состоящих не менее чем из двух частей, которые пропорциональны, причем эта пропорция находится в промежутке между 1,237 и 2,236 (т.е. в этих системах происходит развитие новых элементов или свойств), значение абсолютной структурной дисгармонии меньше 7%. Это значит, что такие системы являются самодостаточными и неуправляемыми.

4. Воспроизводство владения русским и украинским языком идет в исследуемых городах в основном за счет институционального влияния, причем для русского языка кризисность относительно низкая, а для украинского – высокая, это свидетельствует о наличии внутренней напряженности по этому основанию в системе, а следовательно в данном направлении необходимо более глубокое исследование для решения данной проблемы.

5. Система социально-территориальных идентификаций для исследуемых городов находится с одной стороны в состоянии относительно высокой кризисности, а с другой – в состоянии достаточно активного развития, причем в данном процессе преобладает самоорганизационная составляющая. При этом наиболее неблагоприятным в этом отношении является Харьков.

6. Наибольший потенциал для развития культурной составляющей украинского социума с точки зрения системы ценностей представляет Львов, тогда как Одесса и Харьков отличаются прагматической направленностью, причем ценностная система в исследуемых городах сформирована, в основном, за счет институционального влияния. Кроме того, по основанию постматериалистических ценностей социокультурная система находится в состоянии достаточно сильного развития, что позволяет предположить возможность достаточно быстрого приближения к европейской ценностной системе.

7. Система действующих негативных стереотипов в исследуемых городах находится в состоянии относительно высокой кризисности и развития, которое достигается преимущественно за счет самоорганизационных процессов. Учитывая, что система стереотипов – одна из самых малоподвижных составляющих ментальности, – то она все еще находится в точке бифуркации (или достаточно близко к ней).