

Н. Я. Кусик

кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учёта, анализа и аудита

С. С. Мухтожова

соискатель кафедры бухгалтерского учёта, анализа и аудита

БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА УКРАИНЫ В ПЕРИОД КРИЗИСА: ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ АКЦЕНТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

В текущем 2014 году банковской системе Украины очень сложно удержаться «на плаву». За период с января по апрель 2014 года отечественные банки зафиксировали убытки в размере 4452 млн грн. За аналогичный период прошлого 2013 года была зафиксирована общая прибыль в 4087 млн грн. Цифры ярко свидетельствуют о том, что экстремальные условия, в которых оказалась страна, также не идут на пользу банкам.

Главной причиной сегодняшних проблем, по мнению большинства экспертов-аналитиков, является неадекватное правление. В первую очередь это связано с тем, что была создана видимость стабильного курса гривны, низкой инфляции за счет других показателей, на которые большинство не обращают внимания, потому что они скрыты. Первой «платой» за стабильность гривны стали золотовалютные резервы страны: так, в 2010 году они составляли 35 млрд дол. США [1, с. 28], а в 2013 году их объем снизился до 20 млрд дол. США. Второй «платой» за стабильность гривны стал рост государственного

долга: так, сумма государственного и гарантированного государством долга выросла на 7 тыс. грн на каждого человека (независимо от возраста и трудоспособности).

Для банковской системы Украины искусственное удержание курса гривны обернулось дороговизной пассивов, что, в свою очередь, привело к убыткам. В предыдущие годы НБУ создавал нехватку денег у банков и они вынуждены были выходить на рынок депозитов. Для массового привлечения физических лиц на этот рынок банки предлагали достаточно высокие проценты (20-30 %). В итоге банковская система получила в распоряжение чрезвычайно дорогие пассивы, что и привело к убыткам. Естественно, что в таких условиях вполне прогнозируемо ожидать как проблем с падением кредитования, так и проблем с депозитами [1, с. 289].

Сегодня к основным проблемам банковской отрасли Украины можно отнести: дорогие депозиты; удешевление активов (валютная часть кредитов достаточно большая и из-за девальвации их возврат осложнился, что привело к уменьшению капитала в банках); отток депозитов, вызванный паническими настроениями и отрицательными курсовыми ожиданиями; потеря 22 млрд грн активов в АР Крым. Для решения этих проблем отечественным банкам целесообразно было бы изучить международный опыт, а именно: как действовали банки в такой ситуации, например, в США, Грузии, Сингапуре.

Опыт банковской системы США показывает, что такие проблемы связаны, в первую очередь, с докапитализацией банков. Тесты, которые недавно проводил НБУ под эгидой МВФ, показали, что 10 из 15 крупнейших банков нуждаются в дополнительной рекапитализации. В такой ситуации полезным будет подход, использованный в США во время кризиса 2008—2010 годов: американское правительство вместе с Федеральным резервом поддерживали крупнейшие банки страны и ликвидировали небольшие проблемные финучреждения (выделили 700 млрд дол. США на докапитализацию банковского сектора, 740 млрд дол. США на различные пакеты стимуляции экономики). Реформа банковской системы шла параллельно со стимулированием экономики, а именно: заемщиков — производственных предприятий, для того чтобы они могли нормально обслуживать свои долги и вести бизнес [2, с. 201].

В Украине банки можно разделить на три группы: с государственным капиталом, с иностранным, с украинским. В первой группе проще — здесь безусловно правительство проведет докапитализацию, о чем уже неоднократно заявлялось (Укрэксим-банк, Сбербанк, Укргазбанк). Вторая группа — вероятно, будет докапитализована их материнскими структурами. Наиболее сложной является третья группа — здесь нужно найти четкий прозрачный механизм, который будет стимулировать акционеров банков докапитализовать их. Это достаточно проблематично — у акционеров нет свободных средств, нет видения того, насколько банковская система будет стабильной, поэтому нет мотивации вкладывать средства, если они есть.

Некоторые эксперты, например, директор инвестиционной компании «SP Advisors» Н. Пицца, считают, что Украине лучше ориентироваться на опыт Грузии. Кризис в Грузии является более похожим на украинский. США находятся слишком далеко от украинских реалий. Сейчас украинские банки платят двойную цену за два фактора: первый — это сложные условия работы банковской системы, связанные с войной; второй — это то, что украинские банки, в т. ч. НБУ, не научились на собственных ошибках 2008 года (на дополнительную капитализацию банков Украиной было потрачено 7 % ВВП). К сожалению, многие банки не использовали эти ресурсы для увеличения собственной стабильности и продолжили вести бизнес без существенных изменений, а НБУ эту ситуацию не проконтролировал. Если посмотреть на опыт Грузии, то в этой стране не было ни одного случая банкротства банка. Там была похожая ситуация — отток депозитов из системы составил 27 % за 2008-2009 годы. Однако Национальный банк Грузии консолидировал свои усилия с банками: была создана «касса взаимопомощи», чтобы избежать падения банков из-за значительного оттока вкладов, т. к. было очевидным, что банкротство одного финучреждения пагубно подействует и на все остальные. Кроме того, Национальный банк Грузии заручился поддержкой международных финансовых организаций, мотивировал акционеров банков вкладывать деньги в свои банки. Таким образом, регулятор сумел обеспечить приток иностранного капитала в свою банковскую систему, чем сделал заемные деньги более доступными [2, с. 341].

Сегодня НБУ и его руководство имеет исторический шанс отбросить старую практику работы и избежать ошибок 2008 года, когда основным инструментом было максимальное давление на акционеров, чтобы они осуществили дополнительную капитализацию (в основном это касалось банков с иностранным капиталом). Сейчас регулятор пытается делать то же самое — давить на акционеров. Однако ситуация кардинально изменилась — в Украине больше нет такого большого банковского сектора финучреждений с иностранным капиталом, а те, которые остались, уже не так активно поддерживаются из-за рубежа.

Интересным является подход, использованный во время кризиса 2008-2010 годов в Сингапуре. Эта страна пошла совсем иным путем — государство в 2008 году подняло уровень гарантий по депозитам как физических, так и юридических лиц до 100 %.

В Украине так же имеется несколько вариантов решения проблемы преодоления кризиса банковской системы. Самое главное — необходимо учитывать мотивацию бизнеса, который «стоит на другой стороне». Сейчас этой мотивации, к сожалению, нет. Бизнес попал в «долговую яму», из которой пока нет возможности выйти — высокие процентные ставки банковской системы и низкие заработки реального сектора экономики ещё больше способствуют накоплению «долговой ямы», которая переходит из года в год. Если ситуация не изменится в самое ближайшее время, рано или поздно произойдет условно говоря «прорыв» — будут массовые банкротства и в банковской системе, и по всему реальному сектору экономики.

Литература

1. Александров А. Private Banking в Украине. Опыт становления : монография [Текст] / А. Александров. — К. : К. И. С., 2011. — 302 с.
2. Скинер К. Будущее банкинга: мировые тенденции и новые технологии в отрасли [Текст] / К. Скинер ; пер. с англ. Е. И. Недбальская ; науч. ред. Н. А. Головки. — Мн. : Гревцов Паблишер, 2009. — 400 с.