

УДК 141,7+141,5

В. В. Попков

д-р филос. наук,
профессор кафедры политологии ОНУ имени И. И. Мечникова,
к. 35, Французский бул., 24/26, г. Одесса-58, 65058, Украина
тел.: 0973764052; e-mail: vpopkov@inbox.ru

МЕТОДОЛОГИЯ АРИСТОТЕЛЯ ДЛЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРАКТИК XXI ВЕКА¹

В статье анализируются основные методологические подходы Аристотеля к политической организации общества в контексте проблем политического развития в XXI столетии. Дается обоснование перспектив персонализма как парадигмы социокультурного развития современной эпохи.

Ключевые слова: Аристотель, телос, общественное благо, полития, человек, свобода, демократия, персонализм.

Некоторые говорят о том, что взгляды Аристотеля на демократию безнадежно устарели. Ведь с эпохи, когда жил и творил великий философ, прошло почти двадцать четыре века.

Однако в великих философских системах, как и в великих религиях, есть мысли и идеи, которые принадлежат вечности. Они составляют ту ось, вокруг которой вращается вся мировая история. Не случайно выдающийся немецкий философ-экзистенциалист Карл Ясперс выдвинул концепцию «осевого времени», которое пронизывает всю историю человечества [См.: 8], а великий французский философ Жан Поль Сартр ввел понятие «время мира» [См.: 6].

К такому «осевому времени», к такому «времени мира» относятся и политические идеи Аристотеля, отца современного европейского знания, сформулированные им в великом труде «Афинская Полития».

В методологическом плане Аристотель унаследовал от своего учителя Платона тезис о первичности идей по отношению к материальному миру, установку философа на вычленение идеальных первоначал из хаоса реальной жизни. Платон показал, что путь к истине состоит в очищении ключевых понятий от локальных, присутствующих в каждодневном опыте вариаций и искажений с последующим вычленением внутренней «идеальной» сущности каждого предмета и каждого явления. Этот процесс не требовал внимания к внешнему миру. Смысл такого метода заключался в том, чтобы сквозь испорченность и беспорядочность сущего мира разглядеть мир идеальный. Достигнуть этой цели, по Платону, могли лишь высокоразумные люди, рассматривающие и обсуждающие эти вопросы в удалении от мира.

Этому методу следовал и Аристотель. Он, опираясь на результаты платоновской политической философии, выделил специальное изучение

¹ На основе данной статьи профессором В. В. Попковым был сделан доклад на симпозиуме в университете Сорбонны (Париж, Франция).

определённой области общественных отношений в самостоятельную науку о политике. В его восприятии политика стала наукой о том, как наилучшим образом организовать совместную жизнь людей в государстве. При этом он решительно расходился с Платоном во взглядах на политическую организацию общества. Если Демокрит в свое время утверждал, что порядок и свобода способны существовать бок о бок, то Платон решительно отказался от свободы во имя тотального контроля. Пользуясь методом, унаследованным от Сократа, он создал образ общества, в котором поэты не смеют творить из страха оскорбить власть, где только у философов есть право управлять, где будущие члены правящего класса производятся и воспитываются исключительно для своего возвышенного предназначения.

В 1945 году в книге «Открытое общество и его враги» с сокрушительной критикой платоновских политических идей выступил Карл Поппер, философ и беженец из оккупированной нацистами Австрии. Поппер утверждал, что применение платоновских идей в политике и его способ формирования идеального общества — это прямой путь к тоталитаризму [См.: 5].

Аристотель пошел другим путем. Центральной идеей его политической философии стала идея *телоса*, в соответствии с которой каждая вещь содержит не только статичную сущность, но и то, чем она потенциально может стать («естественное предназначение» или «телос» — цель). Желудь содержит сущность дуба, ребенок — сущность взрослого. Желудь и младенец растут, подчиняясь каждый своему телосу, как естественной генетической причине. Они должны пройти от заложенного потенциала к реализации, состояться, соответственно, как дубовое дерево и как взрослый человек. Движение, таким образом, является не только механическим перемещением. Оно также является осуществлением, актуализацией потенциала, заключенного в живых организмах.

Телосу подчиняется и человеческое общество как любой живой организм. Причем наиболее соответствующим своему телосу является то общество, в котором телос каждого отдельного человека раскрывается наиболее полно. Цель благой жизни — в исполнении телоса. Он заключается в занятии наилучшей деятельностью, которая наиболее соответствует конкретному человеку, его способностями, темпераменту, образу жизни. В политике город-государство или полис есть осуществление потенциала, заключенного в объединении добродетельных людей. Полис должен стремиться к исполнению своего предназначения — обустроить общество, в котором каждый гражданин обретет счастливую возможность найти свое личное предназначение [См.: 4, 129].

Этот тезис Аристотеля имеет самое непосредственное отношение к политическим практикам XXI века. Острейшие социальные конфликты, взрывы насилия, террористические акты и войны, сотрясающие современный мир, свидетельствуют о том, что в этом мире есть множество обществ и государств, утративших свое «естественное предназначение», свой телос. Это больные общества, пораженные ненавистью, завистью, черствостью и ложью. В таких обществах людям чрезвычайно сложно реализовать свое

естественное предназначение, основанное на честном самоанализе. Их телос подвергается страшным деформациям.

Современные политики должны понять, что не конъюнктура рынка, не электоральный успех той или иной политической партии являются их сверхзадачей. Их сверхзадачей должно стать осознание «естественного предназначения» обществ, которые они представляют, поддержка миллионов людей в их поиске и реализации своего «естественного предназначения». Не очередные популистские кампании, а кропотливый «психоанализ» всех обществ мира, отыскание их подлинного «Я» и их подлинного «телоса» смогут способствовать излечению современного мира.

Вторым важнейшим тезисом в политических воззрениях Аристотеля является его учение об общественном благе. В качестве аналога аристотелевского понимания идеи блага является современное понятие о качестве жизни. Благая жизнь — это жизнь высокого качества — обеспеченная, духовно насыщенная, добродетельная и счастливая. Пространство общественной жизни ограничивается у Аристотеля пределами полиса. При этом полис имеет этическое назначение. Он существует ради благой, доброй, нравственно ценной жизни. Тезис Аристотеля о соотношении между жизнью теоретической и политической базируется на антропологических критериях. То есть критерием разумности воплощения теоретических идей в политическую жизнь является человек, и только он. Тем самым Аристотель в полной мере применяет формулу Протагора: «Человек есть мера всех вещей».

Аристотель причисляет политику и этику к «практическим» дисциплинам. Он не воспринимает политику как исключительно борьбу за власть (как это впоследствии сделал Макиавелли). Политика должна быть открытым и свободным от предрассудков взаимодействием, в ходе которого люди взаимно формируют и просвещают друг друга, а также стремятся достичь справедливых и хороших решений [См.: 7, 134]. Ханна Арендт, Юрген Хабермас и их коллеги применили это положение к политике конца XX — начала XXI века.

Теория, понимаемая Аристотелем как чистое, не связанное с какой-либо пользой познание, является первостепенной. Именно из этой сферы, не связанной с поиском какой-либо корыстной пользы, практическая политика должна черпать идеи для практической деятельности. Здесь особая роль отводится философии, через которую происходит реализация целей государства.

Именно эти два момента: этическое назначение полиса и необходимость черпать из независимого и чистого теоретического источника идеи для достижения общественного блага, имеют самое непосредственное отношение к политическим практикам XXI века. Аристотель учит: государство возникает только тогда, когда создаётся плодотворное общение между семьями, родами и отдельными гражданами ради совершенной и обеспеченной жизни всех свободных людей. Природа государства стоит «впереди» семьи и индивида. Совершенство гражданина обуславливается качеством общества, которому он принадлежит — кто желает создать совершенных людей,

должен создать совершенных граждан, а кто хочет создать совершенных граждан, должен создать совершенное государство.

К сожалению, этот тезис забыт современным политическим миром, который ориентирован не на создание совершенного государства и совершенных граждан, а на манипулирование гражданами в интересах властвующих элит. Современная политическая коммуникация никак не напоминает аристотелевское общение между гражданами ради благой жизни, она скорее напоминает системный процесс психопрограммирования ради сохранения несправедливой и негуманной общественно-политической организации.

Забыта и та часть аристотелевского тезиса, в которой говорится о том, что источником совершенствования общества не могут быть соображения сиюминутной политической выгоды. Источником совершенствования общества должно быть свободное теоретическое познание, свободный от корысти поиск истины. К сожалению, современные политические практики являются практиками, которые используют «выгодные» теории и совершенно игнорируют теории истинные, помогающие обществу найти свой «телос». Сущность политики раскрывается через её цель, которая, по мнению Аристотеля, заключается в достижении общественного блага, в том, чтобы придать гражданам высокие нравственные качества, сделать их людьми, поступающими справедливо. Достичь этой цели нелегко. Политик должен учитывать, что люди обладают не только добродетелями, но и пороками. Поэтому задачей политики является воспитание добродетелей в гражданах. Добродетель гражданина состоит в умении исполнять свой гражданский долг и в способности повиноваться властям и законам. Поэтому общество должно искать наилучшее, то есть наиболее отвечающее указанной цели государственное устройство. Политика нужна людям для того, чтобы правильно обустроить общественную жизнь, а не для того, чтобы ее дезорганизовать.

Здесь мы подходим к третьему важнейшему тезису Аристотеля — тезису о том, что обществу не следует слепо подчиняться каким-либо случайным формам правления, а неутомимо искать свою *политию*, свою уникальную форму политической организации, которая наиболее полно отвечала бы *телосу* данного общества, неразрывно связанному с идеей блага. Человек рождается политическим существом и несёт в себе инстинктивное стремление к совместной жизни, и это инстинктивное стремление должно быть поддержано разумной политикой.

Врождённое неравенство способностей — причина объединения людей в разрозненные группы, которые определяются различием функций и места людей в обществе. Различные комбинации этих разрозненных групп порождают различные общественные устройства. Аристотель предпринял гигантское по масштабам исследование «конституций» политического устройства 158 государств. В итоге родилась типология государств в зависимости от целей, которые ставят перед собой правители этих государств. Аристотель различал *правильные* и *неправильные* государственные устройства.

Правильный строй в его понимании — это строй, при котором преследуется общее благо, независимо от того, правит ли один, немногие или многие: Монархия (греч. monarchia — единовластие) — форма правления, при которой вся верховная власть принадлежит монарху. Правильной эта форма правления может быть при условии, если монарх не подчиняет интересы общества своим интересам, а правит в интересах общего блага.

Аристократия (греч. aristokratia — власть лучших) — форма государственного правления, при которой верховная власть принадлежит по наследству родовым знати, привилегированному сословию. Это — власть немногих. Правильным такой строй может быть при условии, если аристократия свое высокое происхождение и высокую культуру подчиняет достижению всеобщего блага.

Неправильным строем Аристотель считал такую общественную организацию, которая подчинена личным целям правителей. К типу неправильного строя он относит:

Тиранию — монархическую власть, подчиненную эгоистическим интересам авторитарного правителя.

Олигархию, которая соблюдает выгоды небольшой группы состоятельных граждан.

Демократию, которая соблюдает выгоды неимущих в противовес интересам общества в целом. Однако среди неправильных форм государства Аристотель отдавал предпочтение именно демократии, считая её наиболее сносной. В целом же отзывы античных философов о демократии были весьма скептическими. Платон считал, что демократия есть власть некомпетентных людей. Аристофан высмеивал «злобного, обидчивого, строптивого старца по имени Демос». В конечном итоге демократия не удержалась в стране, которая была ее колыбелью и свыше тысячи лет почти никто о ней не вспоминал [См.: 1, 96].

На фоне всех этих типов общественного устройства наилучшим типом Аристотель считал *политию*. Хотя он вынужден был признать: полития встречается крайне «редко и у немногих». В политии правит большинство в интересах общего блага. В политии Аристотель искал «золотую середину» — «среднюю» форма государства, где стремление к середине доминирует во всём: в нравах — умеренность, в имуществе — средний достаток, во властвовании — средний слой. «Государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй». Некоторые специалисты угадывают в этих суждениях Аристотеля предпосылки идеологии «среднего класса».

Важным элементом «Афинской политии» Аристотеля является его тезис о том, что позитивные типы общественного устройства не гарантированы от деформации и эрозии:

монархия может вырождаться в тиранию,
аристократия — в олигархию, демократия — в
охлократию (власть толпы),
полития — в демократию, с последующей деградацией в охлократию и тиранию.

Единственным способом достичь, сохранить и упрочить политику является перманентное совместное стремление граждан при всем разнообразии их статусов к общественному благу, к открытому диалогу, к реализации своего телоса в общественном служении.

При любом государственном строе общим правилом должно служить следующее: ни одному гражданину не следует давать возможность чрезмерно увеличивать свою политическую силу сверх надлежащей меры. Аристотель советовал наблюдать за правящими лицами, чтобы они не превращали государственную должность в источник личного обогащения.

Итак, реализация телоса личности и общества, стремление к общему благу и достижение политики являются центральными тезисами политической философии Аристотеля. Вполне понятно, что ими далеко не исчерпывается все богатство его политических идей. Но они составляют ядро его политического мышления и этики.

Эти три аристотелевских принципа чрезвычайно актуальны и должны стать императивом политической жизни в XXI веке. Современный мир, несмотря на то, что его охватывает процесс глобализации, является гетерогенным миром, представляющим яркую мозаику самостоятельных социумов, этносов и культур. И каждый элемент этой яркой мозаики самым творцом предназначен к тому, чтобы в полной мере реализовать свой уникальный потенциал, свой телос. И в каждом социуме фундаментальным моральным императивом должно стать стремление к общему благу. Чрезвычайно актуальным является призыв Аристотеля к тому, чтобы члены каждого социума неустойчиво стремились к поиску своей оригинальной формы социальной гармонии, к такой политике, которая открыла бы путь свободной и счастливой самореализации каждого гражданина в конкретных условиях его культурно-исторического бытия.

Все это ведет к тому, что знаменем XXI века станут не отмирающие идеологии социализма, либерализма или национализма. Их все более активно вытесняет глобальная идеология личностной самореализации, идеология персонализма. Спустя две с половиной тысячи лет в радикально новой глобальной ситуации и в фантастически новом информационнотехнологическом интерьере мы возвращаемся к великой мудрости Протагора: «Человек есть мера всех вещей» — той мудрости, которая была воплощена в политических идеях Аристотеля.

Список использованной литературы

1. Дэвис Н. История Европы / Н. Дэвис; пер. с англ. — М.: АСТ, 2006. — 943 с.
2. Жувенель Б. Власть: Естественная история ее возрастания / Бертран де Жувенель; пер. с фр. — М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. — 546 с.
3. Канфора Лучано. Демократия. История одной идеологии / Лучано Канфора; пер. с итал. — СПб.: Александрия, 2012. — 502 с.
4. Осборн Р. Цивилизация. Новая история западного мира / Роджер Осборн; пер. с англ. — М.: АСТ, 2008. — 764 с.
5. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2/ К. Поппер, пер. с англ. — М.: Культурная инициатива, 1992. — 528 с.

6. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии; пер с фр./ Жан-Поль Сартр. — М.: АСТ, 2009. — 925 с.
7. Скирбекк Г. История философии / Г. Скирбекк, Н. Гилье; пер. с англ. — М.: Владос, 2000. — 800 с.
8. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс, пер. с нем. — М.: Политиздат, 1991. — 527 с.

Статья поступила в редакцию 15.05.2013

В. В. Попков

кафедра політології ОНУ імені І. І. Мечникова
к. 35, Французький бул., 24/26, г. Одеса-58, 65058, Україна

МЕТОДОЛОГІЯ АРІСТОТЕЛЯ ДЛЯ ДЕМОКРАТИЧНИХ ПРАКТИК XXI СТОЛІТТЯ

Резюме

У статті аналізуються основні методологічні підходи Арістотеля до політичної організації суспільства в контексті проблем політичного розвитку у XXI столітті. Дається обґрунтування перспектив персоналізму як парадигми соціокультурного розвитку сучасної епохи.

Ключові слова: Арістотель, телос, громадське благо, політія, людина, свобода, демократія, персоналізм.

V. Popkov

Department of politology, Odessa National University
k. 35, French Bul., 24/26, Odessa-58, 65058, Ukraine

ARISTOTLE'S METHODOLOGY FOR DEMOCRATIC PRACTICES OF XXI CENTURY

Summary

In the article the basic methodological issues of Aristotle to political organization of society are analyzed in the context of problems of political development in XXI century. Is given the substantiation of perspectives of personalism as paradigm of sociocultural development of modern epoch.

Key words: thelos, common blessing, politia, man, freedom, democracy, personalism.