

УДК 908(093)(477.74)

*Галина Левченко*

*старший викладач кафедри історії України*

*Одеський національний університет імені І. І. Мечникова*

## **ВІДНАЙДЕНИЙ РУКОПИС А. В. ФЛОРОВСЬКОГО ЩОДО ІСТОРІЇ ГАЗЕТИ «ОДЕССКИЙ ВЕСТНИК»**

Дана стаття репрезентує рукопис А. В. Флоровського, віднайдений у Архіві Російської академії наук. Рукопис присвячений одній із сторінок історії газети «Одесский Вестник». Археографічна публікація розкриває історичні перипетії щодо обставин передачі газети «Одесский Вестник» у підпорядкування Рішельєвського лицю та вироблення основних програмних засад періодичного видання у 1858 р. Зазначена роль знаних одеських діячів культури (О. Богдановського, О. Георгієвського, М. Пирогова, І. Сокальського) у розвитку структури і змісту газети «Одесский Вестник» як провідного часопису на півдні України у середині XIX століття.

**Ключові слова:** А. В. Флоровський, рукопис, газета, «Одесский Вестник», незалежна преса.

Рукопис статті А. Флоровського був віднайдений у його особистому архіві в Архіві Російської академії наук<sup>1</sup>. За візуальним порівнянням з іншими документами особистого архіву рукопис належить А. Флоровському. Стаття написана на двадцяти семи аркушах російською мовою із вкрапленням цитат та словосполучень французькою мовою. У тексті вміщено одне посилання, а наприкінці рукопису є посилання на джерела та використану літературу. На титульному аркуші архівної справи зазначено рік датування документа не раніше 1914 р., а із тексту самого рукопису можна зробити висновок, що стаття була написана після вересня 1916 р., так як у посиланні на використану літературу вказані матеріали газети «Одесские новости» за вересень 1916 р. За своїм виглядом рукопис є повним, майже всі листки збереглися в хорошому стані. Крім пронумерованих аркушів

<sup>1</sup> АРАН, ф. 1609, оп. 1, спр. 1, 27 арк.

у наявності один аркуш без номера, який за своїм змістом, а також за каліграфічним порівнянням не має відношення до рукопису А. Флоровського. Рукопис написаний чорнилом на зворотах листків сірого кольору.

Автор рукопису – Антоній Васильович Флоровський (1884–1968) – випускник історико-філологічного факультету Новоросійського університету. У 1908–1911 рр. навчався в аспірантурі на кафедрі російської історії. З жовтня 1911 р. почав викладацьку діяльність у якості приват-доцент, з 1916 р. – професор кафедри російської історії Новоросійського університету. А. Флоровський з початку своєї наукової діяльності вивчав історію кріпосного права в Російській імперії, у тому числі у південних губерніях, з часів Катерини II до процесу його скасування та селянське питання у 1860–70-х рр. Незважаючи на суперечність деяких положень, його праці, завдяки величавій документальній базі, зберігають свою цінність. У другій половині 1910-х рр. вів наукову роботу, використовуючи виключно матеріали одеських архівів і бібліотек<sup>2</sup>. Ймовірно саме знахідка архівних документів щодо історії газети «Одесский Вестник» сприяла написанню статті про один з фрагментів із історії періодичних видань Одеси. Ця тематика не була притаманною його науковим інтересам, але вона відкриває нову інформацію щодо історії розвитку провідного одеського часопису в один із складних періодів його історії.

У поданому рукописі статті А. Флоровського правопис подано у відповідності з сучасними граматичними, орфографічними і пунктуаційними нормами російської мови. Всі уточнення і вторгнення в авторський текст позначені квадратними дужками.

<sup>2</sup> Детальніше про нього див.: Попова Т. М. Флоровський Антоній Васильович // Професори Одеського (Новоросійського) університету. – Т. 4. – Одеса, 2000. – С. 294–299; Волченко В. В. Професор Новоросійського університету А. В. Флоровський: віхи біографії (за матеріалами Державного архіву Одеської області) // Записки історичного факультету. – Одеса, 2002. – Вип. 12. – С. 543–546; Листи Антонія Флоровського до В. Т. Гаяса // Василь Терентійович Гаяс (біографічні матеріали до 85-річчя з дня народження) / Упор. В. М. Хмарський. – Одеса, 2006. – 82 с.; Попова Т. Н. Проблемы изучения интеллектуальной биографии А. В. Флоровского: К 125-летию со дня рождения // Проблемы славяноведения. – Вып. 11. – Брянск, 2009. – С. 147–164; Калінку В. В. Флоровський Антоній Васильович // Одеські історики. Енциклопедичне видання. Т. 1 (початок ХІХ – середина ХХ ст.). – Одеса, 2009. – С. 424–427; Левченко В. В. Флоровський Антоній Васильович // Дослідники історії Південної України: біобібліографічний довідник. – К., 2016. – Т. 2. – С. 431–434 та ін.

## СТРАНИЦА ИЗ ИСТОРИИ «ОДЕССКОГО ВЕСТНИКА» (1858 Г[ОД])

[Материалы по истории независимой печати в Новороссийском крае]

Изучение общественных настроений в эпоху крестьянской реформы не может быть полно без привлечения к рассмотрению независимой периодической печати. Для Новороссийского края эта задача облегчена тем, что местная печать не представляла какого-либо разнообразия и пестроты оттенков мировоззрений в виду крайней незначительности изданий, где выражалась свободная оценка явлений момента, и где писало не казенное перо, но перо независимого журналиста. И прежде всего таковым был «Одесский Вестник». Возникший в период сложения и образования молодой южно-русской общественности и закончивший дни свои в сумерки безвременья 80–90-х годов XIX в., «Одесский Вестник» на своей судьбе отразил все этапы русской общественной эволюции через николаевскую эпоху к времени «великих реформ» и через революционную странную пору 60–70-х гг. к реакции Александра III. Такая длительная, внутренне богатая и значительная общественная служба — при преемственно, конечно менявшихся руководящих началах и руководящих лицах — заслужено создала этой газете почетное место в увы, ещё не написанной истории южно-русской общественности и печати. Справки в работах проф[ессоров] Кирпичникова, Скальковского, Штрайха и др. в этом могут это определенно подтвердить.

Момент первого зачина крестьянской реформы, предварительные интимные предположения в этой области и в этом направлении совпали в истории «Одесского Вестника» с моментом перехода его из ведения бывшего Новороссийского генерал-губернаторского управления в ведение Ришельевского лицея. Иначе говоря — газета переставала быть лишь казенным органом с частным, правда, редактором, каковым был перед передачей д[ействительный] с[татский] с[оветник] А. Г. Тройницкий, и становилась органом высшего просветительного учреждения в крае. Этот факт открывал известную возможность «Одесскому Вестнику» быть отражением действительных общественных запросов и настроений и стать подлинным органом общественного мнения как вообще по всем вопросам современности, так в частности по основному и главному из них — крестьянскому.

Мы едва ли когда-либо сможем сколько-нибудь точно установить момент и обстоятельства зарождения самой мысли о передаче «Одесского Вестника» Ришельевскому Лицею и принуждены ограничиваться лишь указанием, что эта передача произошла по инициативе Н. И. Пирогова, бывшего с сентября 1856 года попечителем Одесского учебного округа. Человек, широкой общественной складки, шедший навстречу времени и «злобам» его, Пирогов в подведомственной ему преподавательской среде Ришельевского лицея не мог не видеть культурной силы, которая не должна была остаться в стороне от активной работы в области, не только школьного, но и общественного просвещения и развития. Профессура лицея живо откликнулась на начинание Пирогова и это было осуществлено.

К началу апреля 1857 г[ода] относится первоначальное обращение Пирогова к генерал-губернатору Новороссии гр[афу] А. Г. Скальковскому<sup>3</sup> по вопросу о передаче издания «Одесского Вестника» Лицею в связи с отъездом из Одессы давнего редактора газеты Тройницкого<sup>4</sup>. Принципиальное согласие Строганова было дано в середине июня месяца, когда Совет Ришельевского лицея был привлечен к разрешению этих вопросов об экономических сторонах дела в виду необходимости печатать газету в городской типографии, на особых, поддерживаемых Строгановым, условиях и о программе самого издания. К началу ноября 1857 года дело прошло все инстанции и вопрос был окончательно решен в смысле принятия Лицеєм издания «Одесского Вестника» с 1 янв[аря] 1858 года.

В истории этой предварительной стадии поднятого Пироговым дела, существенный интерес представляет та программа, по которой предполагал Лицей выпускать свое издание. Эта программа явилась результатом длительной и упорной работы Совета Лицея под непосредственным руководством Пирогова.

Программа «Одесского Вестника», предложенная прежнею его редакцией, была очень несложна и коротка — в полном соответствии с самим содержанием газеты. В программу (оставляем в стороне официальную часть газеты) входят такие разделы: внутренние изве-

<sup>3</sup> У зазначенні прізвища генерал-губернатора А. Флоровський припустився помилки. Слід читати «А. Г. Строганову».

<sup>4</sup> У цьому місці А. Флоровський дає посилання: «Соч. Пирогова, II, 873-4».

стия, заграничные известия, торговые известия, фельетон, частные объявления и объявления об отъезжающих за границу.

Такая бедная программа не могла, конечно, удовлетворить Пирогова и не могла быть достаточной для лицейского издания. И хотя Строганов повидимому соглашался на передачу газеты лицу при принятии последним условий, а значит и редакции <...> Пировов предложил лицу в качестве исходной точки для обсуждения свою особую программу, положив в ее основу или «в часть», как он выражался, интересы учебного и просветительного дела.

По программе Пирогова в официальную часть отнесены распоряжения правительства, учебного начальства, коммерческие распоряжения и политич[еские] известия. Неофициальная часть значительно разрослась здесь сравнительно со старой программой. Сюда входят: 1) Статьи учебно-педагогические, касающиеся преимущественно до воспитания в Новороссии; 2) Отдел научный, преимущественно касающийся до науки естественной и агрономии; 3) Извест[ия] о новейших торговых открытиях и 4) Нравы и статьи чисто литературные.

Совет лицея избрал особый комитет в составе проф[ессоров] Орбинского, Власьева и Максимова для выработки точного плана издания газеты и ее программы. Комиссия эта, ссылаясь на исходный момент всего дела, т. е. условия Тройницкого, сохранение которых и в лицейском издании было желательно генерал-губернатору, отказалась от радикальной переделки этой программы «ограничилась» рассуждениями о преобразованиях, могущих произойти в «Од[есском] Вестнике» в рамках нынешней рубрики «Одесского Вестника», согласуя с ними указания попечителя. Выработанная таким образом программа содержит в себе лишь 5 отделов. Первый отдел — «внутренние известия», включает всю актуальную часть и «внутренние частные корреспонденции на случай что таковые будут в распоряжении редакции». Второму отделу — «заграничные известия», отнесены комиссией официальные известия; третий отдел озаглавлен в общей форме без объяснений — «южные известия», также мало интересен и пятый отдел — частные объявления и т. п. Вся общелитературная часть газеты закрыта в программе комиссии именем «фельетон», куда должны быть отнесены, по ее словам все 4 отдела неофициаль-

ной] части по плану Пирогова. «Держаться строго предлагаемой там (т. е. у Пирогова) рубрикации комитет считает неудобным, как потому что она слишком связала бы редактора, так и потому, что не совместима с объемом газеты». В заседании Совета Лицея 7 окт[ября] 1857 г[ода] весь доклад комитета, а значит и программа его, была принята большинством 8 против 5 членов Совета. На другой же день от постановления Совета было доложено Пирогову, который, однако, по многим вопросам не согласился с комитетом и Советом. По вопросу о программе газеты он сделал на полях доклада следующие замечания: «По соглашению с генерал-губернатором эта форма издания должна быть изменена непременно. Очевидно, что нельзя ничего серьезного издать в тесной рамке фельетона. Впрочем, в условиях доставленных г[осподином] генерал-губернатором (т. е. Тройницкому) ничего не упоминается, что редактор не имеет права изменить форму издания, тогда как в них ясно оговорено, что «издатель без разрешения начальства не имеет право изменять ни подписной цены, ни сроков издания» (ст[атья] 7). Хотя форма и не существенна, можно и в фельетоне помещать дельные статьи; но все таки формальная обстановка журнала не без влияния на читающую публику.

Такое мнение Пирогова, а также его замечания по вопросу о <...> чем ниже заставило <...>. Совет лицея снова в заседании 23 окт[ября] поставить вопрос о программе газеты причем согласно представлениям <...> Георгиевского и доклада Смирнова, <...> временного <...> и Георгиевского, направивших <...> для решения вопроса о редакторе и наиболее <...>. Кроме Сокальского было предложено всем желающим членам Совета представить свои программы, также программы представили еще проф[ессор] К. Зеленецкий и проф[ессор] А. И. Георгиевский. При составлении своих программ эти лица уже не стеснялись рамками старой программы «Од[есского] Вестника» но как <...> намечала возможно более широкие горизонты для лицейского издания.

Наиболее скромным из этих трех планов был план Зеленецкого, по-видимому не претендовавшего на роль редактора. Находя форму фельетона совершенно недостаточной для серьезной статьи и вообще для учено-литературной части издания, в каковой между

тем должно заключаться действительное улучшение газеты как органа Лицея, Зеленецкий предлагал ввести особый добавочный листок прибавлений к газете, в который должны были бы помещаться капитальные статьи литературно-ученого характера — «дельные, с очевидно — дельными идеями и фактами из области наук положительных» — «само собою разумеется, добавлял Зеленецкий, что сюда не может идти ничего из теории словесности, философии, чистой математики и вообще все то, что не возбуждает живого, современного интереса, равно как и то, что повести и стихи должны быть совершенно исключены из газеты». В этот же листок прибавлений Зеленецкий включает ученые известия и менее значительные статьи литер[атурно]-ученого содержания (из области наук, искусств и художеств), а также собственно фельетон, которому подлежит здесь отвести «весьма небольшой уголок». Собственно газета, по мнению Зеленецкого, должна включать такие отделы: 1) распоряжения правительства обще русские и 2) так называемые «одесские первые известия» т. е. правительственные действия и администрации Новороссийского края; 3) местные известия о Новороссийском крае и Бессарабии — как касательно губернских городов, так и уездов; 4) иностр[анные] известия и 5) объявления.

Значительно шире и заманчивее рисовались перспективы «Одесского Вестника» в программах Сокальского и Георгиевского, которые ставили своею целью дать газете известное «направление» ради широкого обслуживания ею общественных и просвещенных нужд края и влияния в смысле морального воспитания и развития истинных понятий о жизни, праве, законе, о нормальных отношениях между людьми и т. п. Соответственно таким серьезным предпосылкам и намерениям оба претендента на пост редактора и затем оба действительных редактора газеты (Сокальский до 1856 г[ода] с середины 1856 и с 1859 дальше, Георгиев[ский] в 1858 г[оду]) широко разработали особые отделы программы, давая газете значительные задания и цели. Для удобства знакомства с этими программами представим их параллельно.

Первый отдел Сокальского — Premier d'Odessa, куда входят статьи животрепещущие, о тех явлениях и событиях в жизни Одессы, Новороссии и всей России, и даже всего мира, на которых сосредото-

чивается в известный момент общественное внимание. Второй отдел – внутренние известия, разбивающиеся на четыре подотдела: актуальные известия, местные (Новор[оссийские]) известия, общерусские известия, известия в Дунайских княжествах, Болгарии и Сербии, с преимущественным вниманием в последних трех подотделах на материальный и нравственный быт населения, на успехи промышленности, и на улучшение в правах, привычках и образе жизни. Третий отдел – политический, где будет представляться своего рода «*resume politique*», т. е. как бы «краткая история современности». Следующий отдел – фельетон из статей легкого содержания и заметок. Пятый отдел – самый обширный; он посвящен литературе и науке по всем отраслям знания, преимущественно же касающиеся современности и Новороссийского края. Сокальский отметил в своей программе следующие отрасли знания, которые преимущественно должны быть представлены в издании: естествоведение и хозяйственные науки; общественные науки (право и политическая экономия) и педология, на чем должно быть сосредоточено особенное внимание редакции, ввиду необходимости пробуждением в массах сознательного уважения к закону и сознанию, истинные экономические отношения должны быть основаны на честности, и что главная цель воспитания состоит в пробуждении привычек к труду и к подготовке питомца к житейской борьбе». Далее идут науки исторические (история, география, статистика, археология), литература, история искусств, биография, критика и библиография, и наконец, очерки нравов и этнографические заметки о Новороссийском крае. Последний 6 отдел газеты предназначается Сокальским коммерческим – торговым и промышленным известиям.

А. Георгиевский, считая необходимым придать журналу «твердое и зрелое обдуманное направление», делит всю газету на две части – актуальную, которая должна наполняться материалами, имеющими отношение как к Новороссии, так и ко всей России, и неофициальную. Последнюю Георгиевский слагает из следующих отделов: 1) известия внутренние – исключительно Одесса, Новороссия с Бессарабией, с обращением особого внимания на успехи нравственности и быта, на удобства и неудобства, встречаемые местными жителями с указанием средств для устранения последних; 2) известия торговые

и промышленные — с подробными сообщениями об урожаях, о делах, ярмарках, торговых обществах и т. п., и статьями о торгующих с Новороссией странах и областях; 3) известия политические — [главным] обр[азом] международной политики касающиеся, а на втором месте и внутренней жизни всех «первоклассных» держав с широким освещением значения описываемых явлений для современной жизни. Важнейшим улучшением журнала Георгиевский считает введение при каждом номере обширного отдела учено-литературного, из двух частей — по вопросам просвещения и воспитания и собственно научный. Первая часть должна быть посвящена как вопросам теоретическим, так и практическим — в смысле фактического описания семейного быта, положения педагогов и т. п. Собственно научная часть посвящается по плану Георгиевского всестороннему изучению Новороссийского края в его природе, истории, древностей и населения. Учено-литературная часть издания по Георгиевскому при успехе издания может быть выделена в особое приложение к газете в виде учено-литературных сборников.

Совет Лицея в заседании 26 окт[ября] 1857 г[ода], заслушав все изложенные программы, избрал комитет из Байкова, Орбинского, Власьева и Максимова для выработки окончательной программы «Вестника». Комитет, состоявший на этот раз в том же составе, что и первый комитет, положенный лишь проф. Байковым, теперь отказался от ограниченной и скрытой прежней программы и склонился к более широкой формулировке ее, воспользовавшись главным образом, программой Георгиевского и отчасти Сокальского, оставляя в другой части официальную, отмечая в неофициальной части даны те же отделы, что у первого: внутренние известия, торговые и промышленные, политические известия (*Resume politique* — разные известия современности, ср. Сокальский) касательно всех первоклассных держав учено-литературный отдел, кот[орый] должен быть особенно многогранным, и может пополняться материалом из следующих областей знания — вопросы просвещения и воспитания и вопросы собственно научные, — общедоступно изложенные, практически и живо интересные для края; наконец отдел литературной критики и обзоров; фельетон — касающийся городской общественной жизни, не должен быть непременно частью газеты.

Этот план комитета был единогласно принят Советом в заседании 31 окт[ября] 1857 г[ода]. В дальнейшем эта программа была одобрена, как удовлетворительная, попечителем Пироговым. Согласился на нее и генерал-губернатор Строганов. Таким образом, после долгих обсуждений программы лицейской газеты при живом участии в них ряда членов Совета Лицея и самого попечителя учебного округа Пироговым был выработан окончательно план издания и намечена его желательная физиономия и направления. Надлежало теперь найти лицо из среды преподавателей лицея, которому можно было бы поручить ответственную и сложную роль редактора этого издания.

Вопрос о редакторе «Одесского Вестника» имел довольно длинную и любопытную историю. Началась эта история с предложения Пирогова от 28 сент[ября] 1857 г[ода] Совету Лицея следующего содержания: «Желая окончательно знать соглашается ли Лицей принять издание на известных ему условиях, предлагаю Совету заняться решением вопроса: каким способом и на каких основаниях должно учредить редакцию?»

Во-первых, представляются два главных способа: 1) открыть конкуренцию на редакторство для всей публики, 2) ограничить конкуренцию только кругом лицейских преподавателей.

Желая «Одесский Вестник» сделать органом лицея, и по другим причинам, я не могу одобрить первый способ.

Что касается еще до третьего способа — издавать журнал ученым обществом, доход издания так сказать служебным занятием, заводить приходные и расходные книги и т. п., то это повело бы слишком далеко, да и недостатки такого способа достаточно уже познаны опытом.

Далее ограничив конкуренцию членами лицея можно положить основание ее или одну коммерческую выгоду, приобретаемую Лицеєм чрез издание или же общее мнение Совета.

В первом случае кто больше заплатит Лицею, тот и делается редактором; во втором — большинство голосов признает достойным, этот и будет редактором. То и другое имеет свои выгоды и невыгоды.

Редактор, платящий более Лицею, разумеется, надеемся, и более получит, следовательно, из собственных выгод будет заботиться о том, чтобы издание шло хорошо.

Во втором случае, избирая редактора большинством голосов можно более надеяться на то, что он сделает газету истинным органом лица. Но, с другой стороны, суждение большинства не всегда справедливо и беспристрастно.

В обоих случаях, редактор должен пользоваться достаточною независимостью; в обоих случаях, однако же, он не должен отступать от программы, определенной Лицеem».

В заседании Совета Лицея 2 окт[ября] 1857 г[ода] только один А. И. Георгиевский высказался за торги, как способ избрания редактора, все же остальные преподаватели остановились на порядке избрания Советом. После принятия этого решения Совет обратился к самим выборам, которые дали не безынтересные результаты: располагая фамилии преподавателей в порядке большинства избирательных голосов, имеем такой список:

В. О. Михневич — 14

И. Сокальский — 13

А. Богдановский — 6

Р. Орбинский — 5

Н. Максимов — 3

А. Георгиевский — 2

остальные — по 1.

Из числа этих лиц Михневич тотчас же отказался от избрания, после чего путем баллотировки из трех последующих кандидатов большинством 10 голосов против 4 и 2 был избран проф[ессор] И. Сокальский.

Избрание проф[ессора] Сокальского является вполне полезным, если мы напомним, что он уже в течении полутора года перед этим был фактическим руководителем Вестника в прежней его редакции, как это можно видеть по надписи на каждом номере газеты, например, за 1857 год. Следовательно, Совет Лицея находил необходимым использовать технические навыки и практическую подготовленность Сокальского для своего издания. Однако, необходимо обратить внимание на тот факт, что редактор лицейской газеты был избран до выработки программы издания и до установления главнейших положений касательно соотношения между Советом лица и редактором и, особенно, касательно материальной стороны все-

го підприємства. Эти вопросы, между тем, были весьма существенны для нового редактора, что выразилось в конце концов в отказе Сокальского вести издание на условиях и по программе, принятых Советом лица.

Оставляя в стороне сторону чисто хозяйственную и финансовую, обратим внимание на то, как рисовалось лицею положение избранного им редактора по отношению к совету лица. Из финансовых данных отметим лишь необходимое для понимания некоторых дальнейших фактов, а именно — представленный Сокальским после его избрания расчет доходов «Вестника», за 1856 год, как основу для соображений: общая сумма поступлений равна была 11 700 рублям, образуясь из подписной платы по 10 рублей с 900 подписчиков, и из платы за частные и казенные объявления в сумме 1 200+1 500 р[ублей].

Основной вопрос относительно взаимоотношений Совета Лицея и редактора сводился к тому, в какой мере самостоятельным и независимым руководителем издания должен быть редактор. Сокальский тотчас же после своего избрания, выдвигая в первую очередь вопросы материального характера вместе с тем и связано с этим отличал две возможности: или редактор отчисляет лицею известный % с доходов, являясь в остальном как бы частным собственником газеты с обязательством, правда, <...> учено-литературные в газете <...> или же лицей отчисляет % с доходов для редактора и сотрудников по редакции, налагая на него в дальнейшем «некоторого рода опеку не всегда возбуждающую к сильной, самостоятельной энергической деятельности, крайне необходимой для того, кто становится во главе предприятия».

Известный уже нам советский комитет<sup>5</sup> в составе Орбинского, Власьева и Максимова отнесся, однако совершенно иначе к этому важному вопросу, в чем был поддержан и советом лица. Редактор, по проекту комитета должен был получать известное вознаграждение за свой труд в размере 12 % (Совет прибавил еще 3 %) с валового дохода, сбор с частных объявлений и 50 % с подписной платы с подписчиков свыше наличного их числа (900). Таким образом, един-

<sup>5</sup> Виходячи з репрезентованого тексту рукопису, «советским комитетом» А. В. Флоровський називав «комитет Совета Лицея».

ственным стимулом к энергической работе по улучшению издания для редактора оставалась надежда на эти 50 % с будущих подписчиков. Лицей при этом выступал в роли хозяина всего предприятия, в известной мере оплачивавшим труд доверенного по газете лица, которому правда предоставляется полная свобода в принятии или непринятии <...> статей и в сношении с администрацией <...>.

Такое решение вопроса решительно не удовлетворило попечителя округа. Пирогов в многочисленных своих заметках на полях доклада комитета и по этому вопросу коренным образом разошелся с ним и, следовательно, и с Советом Лицея. Он примыкал в этом отношении к точке зрения Сокальского, и считал, что лицеею надлежит сию хозяйственную сторону предоставить редактору, требуя от него лишь некоторого % в размере 1 500 руб[лей] в год и отказываясь от всяких других материальных выгод. «Лицей, писал Пирогов, принимая издание газеты должен постоянно иметь ввиду не столько денежные доходы, сколько достижения, посредством своего органа более важной нравственно научной цели. И поэтому, чем более он предоставит выгод в пользу редактора и сотрудников (которые, надеюсь, будут преимущественно самые члены лицея и другие лица учебного ведомства) тем более можно ждать, что газета станет достойным органом Лицея». «Редактор, — продолжал Пирогов, ценя доверие, оказанное ему Лицеем, должен употребить все возможные способы сделать газету истинным его органом и, следовательно, действовать чрез него (сколько это позволяют данные рамки газеты). Во-первых: на распространение в крае (в публике и между самими наставниками) здравых понятий о воспитании и образовании; во-вторых, на распространение научных общепользных сведений, сообразуясь преимущественно с потребностями края; в-третьих, на улучшение нравов смешанного народонаселения края, подвергая строгой и благоразумной критике господствующие обычаи, предрассудки, злоупотребления, взгляды на нравственную и материальную сторону общественного быта, знакомя притом и всю Россию с местными особенностями края; в-четвертых, наконец, поощряя и заохочивая различных членов общества (преимущественно учебного ведомства) к деятельному участию словом и делом. Поэтому, заключал Пирогов, статьи, печатаемые в газете, должны, по своему содержанию

ясно обозначить направление газеты. Главный же контроль Совета должен быть преимущественно обращен на то, в какой мере редактор выполняет предназначенную цель издания и учитывает ли сообщить ему местный нравственно-научный колорит».

Такое заявление Пирогова решительным образом направило дело в другом направлении, поему проект издания, составленный вторым советским комитетом, представляет взаимоотношения редактора и Лицея значительно иначе, чем представлял их первый комитет. Повторяя указания Пирогова о материальных выгодах Лицея, комитет особое внимание обратил на внутреннюю связь Лицея с изданием и на средства его контроля с действительной заботой редактора об улучшении и направлении газеты. Объективным материалом для такого контроля комитет считает: с одной стороны число подписчиков, увеличение которого есть результат успеха журнала и гарантия возможности его улучшения при увеличении средств; с другой же — активность редактора, выражающаяся в следующем: 1) в привлечении или неиспользовании сотрудников из членов лицея и учебного ведомства; 2) снабжении редакции необходимыми для издания пособиями (журналы, газеты); 3) приисками способных корреспондентов; 4) заохочивать к деятельному участию таких лиц из производительных классов или вообще знатоков края, от которых можно ожидать или полезной корреспонденции или сотрудничества; 5) «в принятии мер к тому, чтобы даже и от малоопытных корреспондентов были получаемы точные и согласно с планом издания сведения». Реальным выражением контроля совета является, по коммерческому докладу перебаллотировка редакторов в конце года его ревизии, когда и может<...>. Принятие изложенного доклада советом лицея в качестве окончательного решения всех связанных с изданием «Вестника» вопросов повлекло за собой отказ Сокальского от редактирования «Вестника» в виду совершенной невозможности осуществления издания при соблюдении требований доклада, как в отношении программы, так и в отношении материальном. Подчеркнем, что комитет установил нормальную плату в 50 р[ублей] с листа за учено-литературные статьи, которые должны быть непременно в каждом номере, занимая третью страницу. За отказом Сокальского Совет приступил к новым выборам. Выдвинуты были кандидатуры

Георгиевского и Богдановского, из которых последний и был избран, получив 7 голосов при 5 за Георгиевского. Впрочем, Богдановский тотчас же заявил о желательности иметь помощника, посему вторым редактором и был назначен попечителем Георгиевский.

Таким образом, после длительных споров, обсуждений и подготовительных работ, Лицей остановился на определенной программе «Одесского Вестника» и на известных лицах для ее осуществления. Выработанная лицеем программа газеты открывала широкую возможность для нее быть передовым органом печати в крае, освещая важнейшие вопросы современности и являясь проводником «нравственно-научных» начал в жизни. Имена редакторов давали право быть уверенным в успехе всего начинания: А. М. Богдановский был одной из крупных фигур одесской и новороссийской общественности, всегда занимая место в передовых ее рядах во всех широких общественных начинаниях; А. И. Георгиевский в те далекие годы был также передовым работником, только позднее очутившимся в рядах бюрократ[ического] просвещения. Впрочем, самое направление и содержание газеты за время их совместной редакции свидетельствуют об этом вполне убедительно.

Еще одно обстоятельство нужно принять во внимание для полного представления о положении «Одесского Вестника» в ведении Ришельевского Лицея, — именно его отношение к цензуре. По условиям, предложенным прежней редакцией «Вестника» — цензура его — на основании существующих постановлений вверена под главным ведением г[осподина] Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора Одесскому цензурному комитету. Пирогов, не знаем, по собственной ли инициативе, или же по желанию лицея и редакторов — возбудил перед Министерством народного просвещения ходатайство о передаче цензуры «Вестника» Лицею. Однако министерство отклонило эту просьбу, в виду того, что по уставу Лицея имеет свою цензуру только по отношению к ученым речам и т. п., программам, отчетам и т. д., газета же, как и подобные издания университета и Академии наук подлежит общей цензуре, т. е. подлежит ведению местного цензурного комитета при разрешении сомнительных случаев генерал-губернатором. Этот порядок тем более необходим, по мнению Министра народного просвещения, что в про-

грамму, которой, и стоит сказать, была утверждена министерством, входят «политические известия, могущие иногда поставят цензуру в затруднение, и что 2) газете предполагается дать новое направление, применяя в особенности к обстоятельствам и потребностям края, введенного управлением гр[афа] Строганова».

Таким образом, задуманное широкое усовершенствование «Одесского Вестника» и углубление его программы в смысле активного участия в обсуждении всех вопросов современной мысли и жизни и в руководстве общественным мнением и отношениями должно было осуществляться в тесной связи с общей цензурной политикой с одной стороны и с возражениями и убеждениями гр[афа] Строганова с другой. В таком положении газеты, как оказалось, спрятались зародыш ее крушения и прекращения как издания лицейского. Эта печальная история наполнила, в сущности, весь 1858 год, создав вокруг «Вестника» в известных кругах атмосферу недоброжелательства и подозрительности. Эта история и должна занять сейчас наше внимание. \*)

\*) Приведенные в предыдущих параграфах факты о деятельности Лицея при принятии в свое ведение «Одесского Вестника» взяты нами из дела № 63 по правлению Ришельевского лицея за 1857 г[од], находящегося в архиве б[ывшего] Новороссийского университета. Некоторые частные факты по этому делу из других источников приведены С. Я. Штрайхом<sup>6</sup> в статье «Н. И. Пирогов как создатель независимой прессы в Одессе (страничка из истории печати), Одесские новости, 1906, 23 ноября; его же примечания во II т. Собрания сочинений Пирогова (стр[аница] 993 и сл[едующие]), в тексте, стр[аница] 871 и сл[едующие]; его же — «Н. И. Пирогов и одесская печать (новые материалы к истории одесской печати)», Од[есские] нов[ости] 1916, 17 сент[ября]. В этих работах Штрайха есть некоторые сведения и по истории крушения лицейского «Вестника».

<sup>6</sup> Штрайх Соломон Якович (1881 — не раніше 1950) — літератор, публіцист. З 1901 року працював у провінційних, а згодом у столичних періодичних виданнях. Автор низки робіт, присвячених М. Пирогову.