

УДК 316.2

Т. Г. Каменская

доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры социологии Института социальных наук
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова;
к. 40, Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058,
р. т. 0(482) 68 60 92; тел. +38 098 492 57 23
E-mail: nikadevichya@mail.ru

А. С. Максимова

аспирант кафедры социологии Института социальных наук
Одесского национального университета имени И. И. Мечникова;
к. 40, Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058,
тел. 0(482) 68 60 92;
E-mail: antonina-maksimova@rambler.ru

СТАНОВЛЕНИЕ ИНДИВИДУАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В данной статье мы обратились к проблеме индивидуализма (приоритета индивида во взаимоотношениях человека и общества) и провели анализ специфики его становления в современном украинском обществе.

Ключевые слова: индивидуализм, американская модель индивидуализма, европейская модель индивидуализма.

Прошрое столетие получило множество различных метафорических наименований в связи с ярко выраженными процессами и событиями: «век самых кровопролитных войн», «век атома», «начало космической эры» и т. п. К этому можно добавить, что прошрое столетие ознаменовалось и высвобождением человеческой индивидуальности из сплетений социальных системных норм, связей, традиций и принуждений. Гуманитарная наука соответственно отреагировала на данную тенденцию и выстроила первоначально междисциплинарную отрасль — социальную психологию, затем социологию личности и в целом качественную парадигму, призванные отражать в исследованиях микросоциальный подход, выявлять субъективные смыслы в действиях индивидов, углубляться в мир повседневности и личностных переживаний.

Феномен индивидуализма (приоритета индивида во взаимоотношениях человека и общества) традиционно является одним из ключевых для социологической науки. Установлено, что основополагающими ценностями индивидуализма являются: честь и достоинство индивида, автономия, неприкосновенность и самоценность частной жизни, саморазвитие индивида. Анализ работ по вопросам индивидуализма свидетельствует, что данное мировоззрение присуще более всего европейской и американской культурам и в современном виде предстает как политическое, экономическое, социологическое, этическое, религиозное учение, особая культура поведения.

Проблемы индивидуализма исследовались классиками социологии: Г. Зиммелем, Д. Дьюи, Т. Парсонсом, У. Томасом и Ф. Знанецким. В современной социологии выделяются работы Г. Ховстеда, который трактует индивидуализм как «эмоциональную независимость индивидов от групп, организаций и других коллективов» (цит. по Н. Triandis. 1986, р. 228); в социальной психологии известны работы греческого исследователя Г. Триандиса (о сравнении коллективистских и индивидуалистских культур). Психологический аспект индивидуализма разрабатывал израильский психолог Ш. Щварц, который пытался установить связь индивидуализма с гедонизмом (поиском удовольствий и счастья), а коллективизма с безопасностью, но не обнаружил, что позволило ему указать на недостатки противопоставления индивидуализма коллективизму.

В российской социогуманитарной науке индивидуализм изучает Я. Райковски (на сравнительном анализе трансформаций от советского коллективизма к современному типу российского общества); М. Маринов в анализе современных элит; Т. Г. Стефаненко — социолингвистические и этнопсихологические особенности индивидуализма. К сожалению, индивидуализм остается пока вне поля зрения украинской социологической науки, хотя украинская культура, по сравнению с российской, и ранее была, и в настоящий период является более индивидуалистски ориентированной. Нам представляется актуальным обратиться к изучению специфики формирования индивидуализма в современном украинском обществе. Целью настоящей работы определено выявление современных условий, обуславливающих развитие индивидуализма, и специфические особенности этого мировоззрения и стиля жизни в украинском обществе.

Общественное развитие в Европе и Северной Америке в конце XIX — начале XX в. выявило необходимость решения ряда социальных и экономических проблем, возникших в результате доминирования индивидуализма в социальной и экономической политике государств, и привело их к принятию идеала государства всеобщего благосостояния, уравнивающего начала индивидуализма и коллективизма в общественной жизни. Индивидуализация, освобождая человека от социальной предзаданности, дает ему новые большие возможности строить свою жизнь. Она открывает перед ним новые возможности самореализации и новые конфигурации социальных отношений, каких не могли позволить себе предыдущие поколения. По мере роста благосостояния граждан индивидуализм стал распространяться и в традиционные коллективные сферы действия: произошло ценностное переосмысление семейных отношений, профессиональной и личностной самореализации [1, с. 99].

Одна из главных предпосылок развития индивидуализма — *благосостояние общества*. В исследованиях установлена прямая зависимость доли валового национального продукта на душу населения и степени проявления индивидуализма. Объясняется этот феномен тем, что рост финансового благополучия ведет к социальной и психологической независимости индивида. Поэтому индивидуализм в странах богатого Запада развит сильнее, чем в странах бедного Востока. Кроме того, увеличение степени

индивидуализма связано и с *темпами прироста населения*. Чем ниже прирост населения, тем чаще возникают малочисленные семьи, в которых складываются благоприятные условия для ориентации ребенка на самого себя. Поскольку на Востоке продолжается демографический взрыв, многочисленность семей препятствует развитию духа индивидуализма. Основы индивидуализма закладываются в сознание человека западной культуры начиная с раннего детства. Само его окружение — малочисленная семья, состоящая из родителей и детей (нуклеарная семья) — не способствует развитию «мы»-мышления. Основная цель воспитания и первичной социализации в такой семье связана прежде всего с тем, чтобы «поставить ребенка на ноги», научить его жить самостоятельно. Как только эта цель достигнута, ожидается, что ребенок покинет семью и начнет жить сам по себе, ведя отдельное хозяйство. При этом контакты с родителями и близкими родственниками могут быть сведены к минимуму или вообще прекратиться.

На наш взгляд, к вышеприведенным интерпретациям развитости индивидуализма на Западе и, соответственно, слабой его проявленности на Востоке (по результатам исследования Г. Триандиса и Ш. Шварца) можно добавить следующие закономерности на примере российского и украинского общества: как отметил известный российский исследователь В. Патрушев, даже сама география России предопределяет доминирование коллективизма над индивидуализмом. Например, огромные пространства между населенными пунктами в России и суровый климат диктуют специфические модели поведения. В зимнее время не подобрать «голосующего путника» на просторах России равноценно обречению его на смерть. Иными словами, сама природа и пространство «толкают» людей друг к другу. Естественно, что и в современной Европе, а в определенной степени и в Украине, эти климатические и пространственные условия не столь радикально сказываются на отношениях между нуждающимися в помощи и способными ее оказать. Аналогичным образом можно проинтерпретировать и различия в суровости климата восточных, азиатских стран и европейских. В пустынных условиях люди Востока обречены объединяться. В то время как благоприятный европейский климат поощряет к обособленности [6, с. 104].

Особым образом сказался на развитии/сдерживании индивидуализма на территории современных России и Украины социалистический макроэксперимент продолжительностью более 70 лет. В советскую эпоху ценности коллективизма были объявлены государственной идеологией, а ценности индивидуализма — проявлением отсталости и антиобщественного эгоизма. Конечно, это не привело к полному уничтожению индивидуалистических начал в сознании украинцев, но все же сильно их придавило. Реабилитация индивидуалистических ценностей началась только в 1980-е. Отсутствие культуры синтеза индивидуалистических и коллективистских ценностей привело к тому, что в 1990-е, во время радикальных реформ, среди энергичных и самостоятельных людей широкое распространение получила психология социального дарвинизма, позволяющая сильной личности вообще не считаться с другими членами общества.

Что же касается Украины, то, на наш взгляд, реформы, происходящие на постсоветском пространстве, как показала практика последних лет, направлены на создание общества «западного типа». В сжатые исторические сроки в Украине происходит радикальная реорганизация социальной структуры общества на основе перераспределения средств производства: приватизации предприятий и сервисной инфраструктуры. Социальную трансформацию характеризует не только появление ранее невозможных позиций в системе стратификации — прежде всего класса собственников и полярных им прослоек «новых бедных» и маргиналов, но и соответственный стиль адаптации к возникающим статусно-ролевым позициям, который допускает переоценку и перегруппировку оснований как социальной, так и личностной идентичности. Реструктуризация общественной собственности стала причиной появления новых социальных групп — собственников и наемных работников, сформировала их взаимосвязи (доминирование и подчинение, конфликтность, сотрудничество), обусловила основные критерии социально-классового, группового разделения общества, укоренила социальное неравенство [5, с. 51].

Трактовка происходящего неоднозначна, что активизирует мотивацию обращения к данной проблематике. По мнению американского социолога Д. Белла, характер изменений в современном обществе выглядит как переход от производства вещей к производству услуг. В экономике в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. З. Бауман в своей работе «Индивидуализированное общество» отмечает: «...объективные процессы трансформируют менталитет людей, а мировоззрение человека формирует новый облик современного социума. Общество, в котором нарастают тенденции индивидуализации, характеризуется тремя главными признаками: утратой человеком контроля над большинством значимых социальных процессов; возрастающей неопределенностью и прогрессирующей незащищенностью личности перед лицом неконтролируемых ею перемен. Но самое главное — это отказ все большего количества людей от достижения перспективных целей ради получения немедленных результатов. Индивидуализация носит как групповой, так и индивидуальный характер. Индивидуализация — это новая социальная реальность, в которой перестают совпадать функциональные параметры существующих социальных структур и траектории человеческой жизни. Человек, оставаясь жить в обществе, уже оказывается вне социальных структур...» [2, с. 219].

Данное положение З. Баумана современные психологи трактуют следующим образом: современный индивидуализированный человек утратил способность консолидироваться с другими людьми, в том числе и для отстаивания своих социальных интересов и прав. В итоге, сталкиваясь с конфликтными ситуациями, представители современных индивидуализированных обществ чаще испытывают психическое напряжение и расстройства от того, что остаются «один на один» со своими проблемами.

Обширный исследовательский материал по проблемам формирования индивидуализации предоставляют трансформационные процессы на пост-

советском пространстве. М. Маринов пришел к выводу, что стратегия жизни людей высвобождается из классовых, групповых, институциональных рамок и открыто включается в поведение отдельного индивида как задача, зависящая от его решений. Индивидуализацию жизненных ситуаций и процессов он понимает так: стратегии жизни становятся «авторефлексивными»; социально заданная стратегия жизни трансформируется в самостоятельно создаваемую. Решения о воспитании людей, их специальном образовании, профессии, рабочем месте, местожительстве, супруге, количестве детей и т. д. вкуче со всеми решениями подчиненного порядка не только могут приниматься, но и должны приниматься индивидом самостоятельно без давления традиций и общественного мнения. Другими словами, на основе упразднения институциональных и жизненно-исторических стереотипов возникает как бы «конструктор» стратегии жизни, блоки которого допускают множество вариантов сборки. Таким образом, проблематику индивидуализации Маринов предлагает рассматривать с точки зрения синергетического подхода, считая, что концепция синтеза порядка и хаоса в синергетике позволяет подойти к созданию теоретического конструкта, с помощью которого можно объяснить принципиальную возможность существования стратегии жизни в условиях индивидуализирующегося общества, позволяющей сохранить в условиях социальной неравновесности состояние непрерывности [4, с. 251].

Существует иная точка зрения относительно механизмов формирования индивидуализма на постсоветском пространстве. Как считает российский социолог Л. Н. Васильева, индивидуализированное «Я» в условиях современных постсоветских обществ высвобождается за счет формирования элит, которые, по сути, являются эрзац-элитами. Традиционно сформированная элита общества задает и развивает социальные механизмы, которые передаются другим членам общества. При помощи сетей социальной параллельности эти социальные механизмы распространяются и утверждаются в данном социальном пространстве. Эрзац-элита, наоборот, вводит социальные механизмы, удобные для удовлетворения своих сугубо личных интересов, невзирая на состояние общества и ресурсов в целом, за счет их нещадной эксплуатации. И социальные механизмы эрзац-элиты не применимы для большинства. В том числе и в украинском обществе мы сегодня сталкиваемся со сформировавшейся эрзац-элитой, которая функционирует в русле нарастающего индивидуализма и создает условия социальной самоизоляции от «неэлиты».

В сравнительном анализе американской и европейской моделей индивидуализма нами было установлено, что американцы подводят индивидуализм под прагматизм, под деятельность ради достижения успеха. Европейский индивидуализм больше тяготеет к самостоятельности, свободе. С учетом того, что в современном украинском обществе оформилась преимущественно эрзац-элита и остальные (неэлитные) представители общества, можно предположить, что индивидуализм формируется в украинском обществе преимущественно по американской модели. Однако невозможно сбрасывать со счетов внешний для Украины европейский контекст, кото-

рый ощущается в современных условиях скорее на уровне дипломатического давления, требования со стороны западных государств либеральных реформ в Украине [3, с. 115].

Если попытаться выделить в современном украинском обществе сферы проявления индивидуализма, то это будут такие области человеческой деятельности, которые в советский период были недоступны или имели существенные ограничения.

Прежде всего, это индивидуализация профессионально-трудовой деятельности:

- индивидуальная трудовая деятельность в широком смысле слова;
- определение стоимости своих трудовых затрат без административно-государственного посредничества;
- самостоятельный выбор и создание условий своей профессионально-трудовой деятельности;
- самостоятельный подбор сотрудников и специалистов для частного предпринимательства и бизнеса;
- самостоятельный выбор клиентов и потребителей продукции своей профессионально-трудовой деятельности и услуг.

Следующая область — индивидуализация потребления товаров и услуг:

- самостоятельный выбор обслуживающего персонала, прислуги;
- самостоятельный выбор услуг специалистов-профессионалов (врачей, педагогов, юристов, программистов, консультантов в высокоинтеллектуальных технологиях);
- возможность потребления продуктов и товаров в соответствии с собственными запросами, вкусами.

В отдельную группу можно выделить индивидуализацию обустройства жизненного пространства:

- подбор и создание жилищных условий в соответствии с собственными запросами;
- возможность выражения своего вкуса в архитектуре и дизайне жилища.

И особого внимания заслуживает индивидуализация социального пространства, в котором речь может идти об окружении себя теми людьми, которыми бы хотелось, и, соответственно, об отстраненности от нежелательных лиц.

Подводя итоги, следует отметить:

- условия формирования индивидуализма в современном украинском обществе представляют собой трансформационные процессы от социалистического, преимущественно коллективного образа жизни к прозападному либерально-индивидуалистскому;
- среди механизмов формирования индивидуализма в современном украинском обществе нами рассмотрены «авторефлексивная» концепция М. Маринова и теория «эрзац-элит» Л. Васильевой. Базовой для Украины определена вторая, которая сопряжена с наличием в Украине преимущественно эрзац-элиты;
- среди сфер индивидуализации в современном украинском обществе нами выделены четыре основных: индивидуализация личной профессио-

нально-трудової діяльності; індивідуалізація споживання товарів і послуг; індивідуалізація обустройства життєвого простору і індивідуалізація соціального простору.

Література

1. Барзгова Е. С. Американська соціологія. Традиції і сучасність / Е. С. Барзгова. — Екатеринбург, 1997. — 146 с.
2. Бауман З. Індивідуалізоване суспільство / З. Бауман; Центр дослідження постіндустріального суспільства // «Свободна думка». — М.: Логос, 2002. — 324 с.
3. Васильєва Л. Н. Еліта і ерзац-еліта: соціальні фантими в політиці і економіці / Л. Н. Васильєва // Соціально-гуманітарні знання. — 2009. — № 1. — С. 113–127.
4. Марінов М. Б. Вплив соціальної індивідуалізації на стратегію життя особистості / М. Б. Марінов // Соціально-гуманітарні знання. — 2008. — № 4. — С. 249–255.
5. Ноур А. М. Соціальне самопочуття та економічна поведінка населення України: вплив соціально-трудового статусу та нерівності за доходами / А. М. Ноур // Український соціум. — 2010. — № 1. — С. 51–63.
6. Triandis H. Culture and Social Behavior / H. Triandis. — 1986. — 228 с.

Стаття надійшла в редакцію 10.10.2012

Т. Г. Каменська

д-р соц. наук, проф. кафедри соціології ІСН ОНУ імені І. І. Мечникова
к. 40, Французький бульвар, 24/26, Одеса-58, 65058, Україна

А. С. Максимова

аспірант кафедри соціології ІСН ОНУ імені І. І. Мечникова
к. 40, Французький бульвар, 24/26, Одеса-58, 65058, Україна

СТАНОВЛЕННЯ ІНДІВІДУАЛІЗМУ У СУЧАСНОМУ УКРАЇНСЬКОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Резюме

В даній статті ми звернулись до проблеми індивідуалізму (пріоритету індивіда у взаємовідносинах людини і суспільства) і провели аналіз його становлення у сучасному українському суспільстві.

Ключові слова: індивідуалізм, американська модель індивідуалізму, європейська модель індивідуалізму.

T. G. Kamenskaya

Institute of Social Sciences of Odessa Mechnikov National University,
Department of Sociology

Frantsuzsky Boulevard, 24/26, r. 40, Odessa-58, 65058, Ukraine

A. S. Maksimova

Institute of social sciences of Odessa Mechnikov National University,
Department of Sociology

Frantsuzsky Boulevard, 24/26, r. 40, Odessa-58, 65058, Ukraine

GENERATION OF INDIVIDUALISM IN MODERN UKRAINIAN SOCIETY

Summary

In this article we adverted to the problem of individualism (individual's priority in relationship between a person and society) and analysed its generation in modern Ukrainian society.

Key words: individualism, American model of individualism, European model of individualism.