

Е.М. Корнеева
ст. препод.

КЛАССИФИКАЦИЯ ВЕЩНЫХ ПРАВ В КОНТЕКСТЕ РЕКОДИФИКАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

Идея рекодификации Гражданского кодекса Украины впервые была озвучена в январе 2019 г., получив свое воплощение в Концепции обновления Гражданского кодекса Украины (далее – Концепция) [1], и была представлена для обсуждения общественности в январе 2021 г.

Целью рекодификации гражданского законодательства Украины является унификация и гармонизация законодательства в сфере частного права с законодательством Европейского Союза. Вещное право является одним из центральных институтов частного права, и, несомненно, вопросы классификации вещных прав, предложенных в Концепции, представляют как научный, так и практический интерес.

Прежде всего, следует обратить внимание на изменение названия структурной части Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) [2], содержащей нормы, направленные на урегулирование соответствующих отношений.

В действующем ГК Украины Книга третья именуется «Право собственности и иные вещные права». В Концепции предлагается название «Вещное право», которое, на наш взгляд, в наибольшей мере отражает содержание правовых норм, регулирующих вещные отношения.

Кстати, если взглянуть на данный институт с позиций исторической ретроспективы гражданского права Украины, то он был закреплен в Гражданском кодексе УССР 1922 г. [3] в качестве отдельной главы «Вещное право», которая содержала четыре части: «Право собственности», «Право застройки», «Залог имущества», «Залог товара в обороте». При этом общие нормы о вещных правах отсутствовали. Однако, уже в ГК УССР 1963 г. раздел, регулирующий соответствующие отношения, назывался «Право собственности».

Мы поддерживаем мнение Р. Майданика, Н. Майданик, Н. Поповой о том, что «нормативное признание института вещного права Украины (а не права собственности и иных прав) – вопрос

исторического времени, в частности восстановление утраченных традиций и осознание доктриной и правоприменительной практикой ценности этой правовой категории» [4, с. 45].

В соответствии с представленной Концепцией, Книга третья ГК Украины должна существенно измениться: вместо двух разделов («Право собственности» и «Вещные права на чужое имущество») будет четыре: I «Общие положения вещного права», II «Владение», III «Собственность», IV «Иные вещные права». Считаем, что в целом такое видение структуры Книги третьей соответствует современному цивилистическому учению о вещных правах.

В рамках рекодификации Концепцией также предусматривается внесение значительных изменений в положения действующего ГК Украины о вещных правах на чужое имущество. Так, уже закрепленный законодателем перечень вещных прав на чужое имущество (в который входят право пользования чужим имуществом, право пользования чужим земельным участком для сельскохозяйственных нужд, право пользования чужим земельным участком для застройки) рассматриваемая Концепция предлагает дополнить такими правами, как: узуфрукт, вещное обременение недвижимости, преимущественное право покупки земельных участков, вещное право ожидания, обеспечительные вещные права (залог, ипотека, удержание, обеспечительная фидуция (обеспечительный фидуциарный фонд).

Указанные нововведения в целом можно оценить положительно, поскольку более детальное, системное правовое регулирование будет способствовать защите прав субъектов вещных правоотношений, стабилизации гражданского оборота и развитию экономики.

Также следует отметить, что в настоящее время юридические лица публичного права владеют и пользуются, а в некоторых случаях – распоряжаются, переданным им имуществом на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления. Свое правовое закрепление указанные ограниченные вещные права получили, соответственно, в ст. ст.136, 137 Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины) [5] и иных нормативных актах. В связи с этим, особого внимания заслуживает правовая позиция авторов Концепции об отказе от ограниченных вещных прав юридических лиц публичного права, в частности, и, от ХК Украины, в целом, как от такового, который содержит несовершенные и устарелые положения.

С указанной позицией сложно согласиться, поскольку Концепция не содержит альтернативной правовой конструкции ограниченных вещных прав, характерных для сферы хозяйствования (право оперативного управления и хозяйственного ведения), целью которых является осуществление государством и территориальными общинами возложенных на них Конституцией и законами Украины функций, а также регулирование и защита интересов государства и иных субъектов.

В качестве обоснования отказа от ограниченных вещных прав юридических лиц публичного права приводится такой аргумент, как «не имеющие аналогов в развитых правовых системах и не соответствующие понятию вещного права», однако, по мнению ученых – специалистов в сфере хозяйственного права, «в данном случае речь идет об игнорировании наличия в зарубежном праве других по названию, но тождественных по содержанию, правовых институтов. Во многих исследованиях доказано, что в европейских странах применяются аналогичные правовые титулы, которые хотя и имеют другое название, но по содержанию соответствуют применяемым в Украине вещным правам. В частности, в научной литературе исследован аналогичный правовой режим государственного имущества в ФРГ, Польше и других странах» [6, с. 28].

На наш взгляд, отказ от права хозяйственного ведения и права оперативного управления неизбежно приведет к правовой неопределенности регулирования ограниченных вещных прав юридических лиц публичного права, включая государственные органы, государственные коммерческие предприятия и государственные учреждения (судебные и правоохранительные органы, образование, наука, здравоохранение, культура, Вооруженные Силы и т. д.).

Рекодификация вытекает из логики дальнейшей трансформации общества, в том числе – для формирования эффективной рыночной экономики. Развитие рыночных отношений в условиях глобализации экономических связей выявляет определенные закономерности экономического развития различных государств, что должно найти отражение в гражданском законодательстве Украины.

Систематизация законодательства имеет важное значение, поскольку основной целью этой деятельности является упорядочение и усовершенствование нормативно-правовых актов, приведение их в определенную, внутренне согласованную, систему.

В вещном праве каждый вид вещных прав имеет самостоятельный характер, обусловленный особенностями его правовой природы, отличающей его от других вещных прав, что, в итоге, требует специальной правовой регламентации. Кроме этого, должен быть разработан отдельный закон, определяющий особенности правосубъектности юридических лиц публичного права.

Список используемой литературы

1. Концепція оновлення Цивільного кодексу України. Київ : Видавничий дім «АртЕк», 2020. 128 с.
2. Цивільний кодекс України: закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15/ru/ed20131011#Text> (дата звернення: 31.10.2021).
3. Цивільний кодекс УРСР від 16.01.1922 р. URL: https://yurist-online.org/laws/codes/ex/civilnyi_kodeks_usrr_1922.pdf (дата звернення: 31.10.2021).
4. Майданик Р., Майданик Н., Попова Н. Переосмислення загальної частини речового права в умовах європеїзації та кодифікації. *Цивільне право і процес*. 2021. № 6. С. 39–54.
5. Господарський кодекс України : закон України від 16.01.2003 р. № 436-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15#Text> (дата звернення: 31.10.2021).
6. Науково-експертний висновок до Концепції оновлення Цивільного кодексу України: брошури / під заг. ред. Члена-кореспондента НАН України В.А. Устименка. Київ : НАН України, ДУ «Інститут економіко-правових досліджень імені В.К. Мамутова НАН України», 2021. 112 с.