

К вопросу проверки заключения эксперта в процессе доказывания по законодательству Украины

Проблемы назначения, проведения судебных экспертиз и использования их результатов занимают важное место в комплексе вопросов расследования. Судебная экспертиза является основной формой использования специальных знаний в судопроизводстве, с помощью которой следователь и суд получают информацию, имеющую доказательственное и ориентирующее значение и которая не может быть получена иными процессуальными способами. Как свидетельствует практика, почти каждое преступление не расследуется без назначения той или иной экспертизы¹. Процесс доказывания предусматривает не только исследование, оценку, но и проверку доказательств.

Проверка заключения эксперта предполагает проведение определенных действий, направленных на отыскание новой информации о тех фактических данных, которые установлены в процессе экспертного исследования. Целью проверки заключения является установление соответствия полученных экспертом данных, промежуточных и конечных выводов другим доказательствам в производстве. Проверка осуществляется после оценки заключения эксперта в случае возникновения сомнений в его добросовестности, качестве, ошибочности.

Сущностью оценивания заключения эксперта является умственная, логическая деятельность по сопоставлению установленных экспертом фактических данных с теми доказательствами, которые уже есть в наличии. Суть проверки заключается в проведении практических процессуальных, организационных действий либо оперативно-розыскных мероприятий для получения новых данных. После их установления они снова сопоставляются с заключением эксперта. Следовательно, оценка и проверка заключения эксперта – граничащие операции, направленные на обеспечение вероятности заключения эксперта как доказательства.

Проверка вывода эксперта осуществляется следователем для установления качества заключения как доказательства и подтверждения ответственности действительных фактических данных, полученных в ходе

* Старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Одесского национального университета им. И. И. Мечникова.

¹ Ланта С. П. Правові та наукові основи використання судових експертиз при розслідуванні злочинів: автореф. дис. ... канд. техн. наук. Харків, 2006.

судебно-экспертного исследования. Кроме того, проверка проводится также в тех случаях, когда есть противоречия между фактическими данными, содержащимися в заключении эксперта, и сведения из других источников доказательств (например, показания свидетелей).

Проверка проводится, в основном, путем собирания новых доказательств, которые прямо либо косвенно подтверждают (опровергают) конечные выводы эксперта. При косвенном подтверждении полученные при проверке факты самостоятельного значения не имеют, а ценны только в совокупности с заключением.

Основным способом осуществления проверки является проведение следственных действий. В ходе допроса свидетелей, потерпевшего, обвиняемого, понятых, следственного эксперимента устанавливаются обстоятельства, имеющие отношение к предмету проведенной экспертизы, а также сведения об особенностях возникновения, сохранности, эксплуатации, изъятия объектов исследования. Одним из предусмотренных уголовно-процессуальных способов проверки экспертного исследования является проведение повторной экспертизы и допрос эксперта. При допросе эксперта не могут заданы вопросы, требующие исследования или которые выходят за пределы предмета проведенной экспертизы. Эксперт также не вправе формулировать новые выводы. В ходе допроса только уточняются и разъясняются ход экспертного исследования и те итоговые выводы, к которым пришел эксперт.

Иной процессуальный способ проверки заключения эксперта – истребование следователем от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов, которые могут установить необходимые фактические данные¹.

Непроцессуальной формой проверки заключения эксперта являются устные или письменные консультации сведущих лиц относительно проведенного исследования. В первую очередь они касаются содержательной, специальной оценки экспертного заключения, которая не может быть самостоятельно осуществлена следователем. В то же время получение таких консультаций от лиц, обладающих специальными знаниями в той отрасли, в которой проведена экспертиза, – единственный путь установления научного обоснования заключения эксперта.

Субъектом оценки и проверки заключения на стадии досудебного расследования является лицо, осуществляющее расследование. Оценку и проверку заключения эксперта недопустимо перепоручать другому

¹ Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI // Відомості Верховної Ради України. 2012. № 9–13. Ст. 88. Ч. 2. С. 93.

эксперту путем назначения повторной экспертизы по следующим причинам:

1) назначение такой экспертизы должно быть мотивированным, то есть в результате оценки экспертного заключения должны появиться основания для проведения повторной экспертизы;

2) эксперт не вправе осуществлять любые процессуальные действия по проверке назначения предыдущей экспертизы;

3) проводя повторную экспертизу, эксперт в рамках своей компетенции может проверить методическую сторону предыдущего исследования, а в случае выявления расхождений указать их причины. В полном объеме оценка и проверка заключения предыдущей экспертизы недоступна эксперту, проводящему повторную экспертизу, потому что все материалы производства находятся у следователя;

4) оценка доказательств – прерогатива следователя, проводящего расследование и осуществляющего процесс доказывания¹.

Проверка экспертного заключения создает условия для его оценки в совокупности со всеми собранными и проверенными доказательствами.

Последствия проверки экспертного заключения могут быть как положительными, так и отрицательными. При положительных результатах заключение эксперта используется как процессуальный источник доказательств. Отрицательный результат исключает возможность использования экспертного заключения в доказывании. В этом случае следователь в соответствующем постановлении должен указать мотивы несогласия с конечными выводами эксперта².

Исследование, оценка и проверка заключения эксперта получают свое отображение в соответствующих процессуальных актах.

Процессуальные документы должны содержать непосредственное изложение оценки, т. е. умозаключения о сути и значении для производства заключения эксперта, а также итоговые выводы, сделанные на основе этой оценки. Как правило, к таким документам относятся постановление о назначении повторной экспертизы, постановление о назначении дополнительной экспертизы, протокол допроса эксперта, обвинительный акт и постановление о закрытии уголовного производства.

Данные акты являются следствием некачественного проведения экспертного исследования. В первой части постановления должны

¹ Щербаковский М. Г. Судова експертологія: Навчальний посібник. Харків, 2008. С. 168.

² Руководство по расследованию преступлений: науч.-практ. пособие / А. В. Грищенко, Т. В. Каткова, Г. К. Кожевников и др. Харьков, 2001. С. 518.

быть упомянуты предусмотренные процессуальным законом соответствующие мотивы повторной или дополнительной экспертизы.

После проведения экспертизы следователь вправе допросить эксперта с целью получения разъяснения или дополнения данного им заключения. Допрос допустимо проводить и относительно заявления эксперта о невозможности предоставить заключение. Допрос эксперта следователем следует отличать от дополнительной экспертизы, назначаемой по таким же основаниям. Эксперт допрашивается в том случае, если для устранения неясности или неполноты данного им заключения не нужно проводить дополнительных исследований.

Если заключение эксперта признано научно обоснованным, достоверным, подтверждающим вину обвиняемого, следователь в обвинительном акте должен не только использовать заключение эксперта, но и сослаться на фактические данные, установленные в ходе проведения экспертизы.

Итоговые выводы эксперта могут быть приведены в любом месте описательной части обвинительного акта как при изложении фактических обстоятельств преступления, так и при анализе и оценке доказательств, обосновывающих обвинение.

Если по результатам проведения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы заключение эксперта принимается как источник доказательств, то выносится постановление о прекращении следствия в связи с психическим или иным тяжким заболеванием обвиняемого, которое препятствует окончанию производства (ст. 335 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины)).

Обстоятельствами, установленными в ходе расследования, которые прекращают производство, могут быть факты, выявленные экспертным исследованием. Уголовное производство закрывается в случаях установления отсутствия события уголовного правонарушения, установления отсутствия в деянии состава уголовного правонарушения, не установлены достаточные доказательства для доказывания виновности лица в суде и исчерпаны возможности их получения и т. д. (ст. 284 УПК Украины).

Выводы. Во-первых, проверка заключения эксперта предполагает проведение определенных действий, направленных на отыскание новой информации о тех фактических данных, которые установлены в процессе экспертного исследования. Во-вторых, проверка экспертного заключения создает условия для его оценки в совокупности со всеми собранными и проверенными доказательствами. В-третьих, последствия проверки экспертного заключения могут быть как положительными,

так и отрицательными. В-четвертых, исследование, оценка и проверка заключения эксперта должны получить свое внешнее выражение в соответствующем процессуальном акте. В-пятых, в качестве перспективного направления исследования предлагается с целью должной оценки научной обоснованности исследования заключения эксперта также в перечень документов, отражающих результаты исследования, добавить письменные консультации другого незаинтересованного эксперта.