

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

(повне найменування вищого навчального закладу)

Філософський факультет

(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра філософії та методології пізнання

(повна назва кафедри)

## Дипломна робота

бакалавра

(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему: «Ксенофобія в сучасних міжнаціональних конфліктах»

на тему: «Ксенофобия в современных межнациональных конфликтах»

«Xenophobia in modern interethnic conflicts»

Виконав: студент денної форми навчання

напряму підготовки 6.020301 Філософія

Ткач Валентин

Керівник к.філос.н., доц. Мартинюк Е.І.

Рецензент к.філос.н., доц. Петриківська Є.С.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ 7 від 18 / Травня 2017р.

Захищено на засіданні ЕК №1

протокол № 18 від 26 / Квітня 2017р.

Оцінка Відмінно / A / 90

(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

Петриківська Є.С.

Голова ЕК

Л.Ткач

Одеса – 2017

## ПЛАН

Введение.....	3
1. Понятие Ксенофобии в истории и современной общественной мысли.....	5
2. Философская категория «Другой» .....	8
2.1 Категория «Другой» и отношение с Другим в философии двадцатого века.....	8
2.2 Субъективация Мишеля Фуко как форма и механизм объективации Другого.....	15
3. Демонизация Другого.....	19
3.1. Демонизация Другого как частный случай субъективации.....	19
3.2. Демонизация и телесность.....	23
3.3. Демонизация как перцептивный феномен.....	28
4. Демонизация Другого как существенный фактор в развитии межнационального конфликта в Руанде.....	37
Заключение.....	43
Список использованной литературы.....	45

## Введение

### Актуальность темы

Конфликты, от межличностных, до конфликтов мирового масштаба, всегда были существенной частью жизни общества.

Говоря о межнациональном конфликте, тем более переходящем в военное столкновение, перефразируя Сюзан Зонтаг, что сейчас, о возможности исчезновения войн не может сказать никто, даже пацифист. Тем не менее, события истории, в том числе современной истории, свидетельствуют о том, что межнациональный конфликт не просто нерешенная проблема в меру своей неразрешимости. Межнациональный конфликт – открытая для работы область, работы, в которую человечество только начинает вникать. На данный момент, власть и сила, находящаяся в руках человечества не только превышает свой объем в любом моменте прошлого, но и растет с геометрической прогрессией, становясь ресурсами для таких конфликтов, они порождают намного более сложные проблемы, нуждающиеся в решении.

Межнациональные конфликты продолжают порождать такие явления как геноцид.

Наиболее известные примеры из современной истории могут служить геноцид Тутси в Руанде в 1994. Масштабность этих событий и растущая сложность и интенсивность их проявлений делают межнациональные конфликты не только вечно актуальной проблемой, но и проблемой, крайне актуальной в настоящем.

Разрешение современных конфликтов, является междисциплинарной задачей. Современный межнациональный конфликт демонстрирует множество связанных между собою ризоматически. Такие факторы как, например, политические, исторические и экономические, психологические, экологические и многие другие, которые невозможно исследовать с позиции

только одной научной дисциплины. Более того, межнациональный конфликт включает сложные аксиологические, гносеологические, метафизические проблемы. А помимо этого, любое исследование в этой области требует серьезных разработок и, возможно, революций, в области методологии и эпистемологии. Что делает межнациональный конфликт актуальной областью для философского исследования.

**Степень Разработанности Темы:** К теме данного исследования обращались многие мыслители прошлого. Но особую специфику эта тема приобретает в двадцатом веке.

В нашей работе внимани по теме ксенофобии в нашей работе уделяется трудам этнографа Э.Самнера, антрополога Э.Лича, исследователя мифологии Дж.Кэмпбэла, Зигмунда и Анны Фрейд, Э.Фромма, А.Бергсона.

Относительно философской категории «Другой», и проблемы отношения с другим рассматриваются работы таких философов как М.Бубер, Э.Левинас, Ж.П.Сартр, Ж.Делёз, Ж.Бодрийяр.

Существенной для нашей работы работы является ассматриваемая в ней концепция субъективации М.Фуко.

По проблеме демонизации Другого рассматриваются исследования социолога С.Кара-Мурза, профессора Стендфордского университета Харуми Беффу, профессора еврейского университета Иерусалима Зивы Амишай-Майселс, а также работы современного феноменолога Марка Ришира.

По проблеме геноцида Тутси в Руанде рассматриваются работы Антрополога Джарета Даймонда и профессора антропологии Стендфордского университета Лизы Малкки.

**Объект исследования:** Взаимоотношение этносов в современном обществе.

**Предмет исследования:** Межэтнические конфликты.

**Цель работы:** Исследовать ксенофобию в межнациональных конфликтах, на примере Геноцида Тутси.

Для того, чтобы достичь этой цели, необходимо выполнить следующее

**Задачи:**

1. Определить содержание термина «ксенофобия» в современной общественной мысли.
2. Охарактеризовать значение философской категории «Другой» и проблемы отношения с Другим.
3. Раскрыть содержания феномена демонизации.
4. Продемонстрировать роль демонизации Другого в межнациональном конфликте на примере геноцида Тутси в Руанде.

**Методы исследования:**

Первая и вторая часть работы представляют собой философскую спекуляцию на основе разработок в науке и философии, относящиеся к теме ксенофобии,

Третья часть работы, посвященная демонизации, совмещает в себе философскую спекуляцию и феноменологический метод.

Часть работы, посвященная геноциду Тутси в Руанде представляет собой философскую интерпретацию событий.

**Структура работы.** Цель, задачи и логика исследования определили содержание и структуру работы, которая состоит из введения, четырех глав, включающих в себя пять подглав, заключения и списка использованной литературы из 32 наименований. Полный объем работы 48 страниц.

**1. Понятие Ксенофобии в истории и современной общественной мысли.**

Первоначально проблема ксенофобии изучалась в психологии в пределах систематизации различных страхов. Результатом таких исследований стало утверждение о том, что, в отличие от невротических фобий, ксенофобия выражена в социальном делении на «чужих» и «своих».

приписываемые Хуту, одновременно и личностные, и телесные. Хуту при этом представляли «правильный» субъект, соответствующий определенным этическим требованиям, Тутси – ему противоречили. Пропаганда, осуществлявшаяся во время геноцида, использовала существующие установки против Тутси, чтобы воплотить в них образ абсолютного врага, имеющего совершенно злые и корыстные цели и интересы, идущего на все возможные хитрости ради этого. И в итоге, Тутси вообще представлены как «низшая раса», хитростью заполучившее господство над «высшей».

Вывод, который можно из этого сделать заключается в том, что перцепируемая телесность субъекта часто задает мыслимую сущность этого субъекта. Она может стать той самой осью между жизнью и смертью, при этом, базируясь не на том, что, как представляется, есть реальность, но на том, что в концепции Ролана Барта можно назвать мифом.

Копией, значащей больше чем оригинал, карикатурой, значащей больше чем портрет или лицо. Схемой, знаком, приспособленным для определенного вида социального восприятия и потребления, заготовленного для определенных симпатий и антипатий [1, С. 72].

Такой миф, существуя в фантазия, тем не менее, влияет на порядок событий реального мира, даже в степени, которую можно назвать катастрофической.

### **Заключение**

Осуществленные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Ксенофобия в современной общественной понимается мысли как негативное отношение к тому, кто воспринимается как другой или чужой. то-есть другой, чья инаковость вызывает страх или агрессию, возникающее в процессе соотнесения человеком концепции своего я с обществом. В этом процессе случаются различные формы столкновения этих двух начал ( Я и общество). Либо столкновение таких двух начал, как определенная группа,

согласно которой человек выстраивает свою идентичность и другая группа, чуждая его идентичности. Либо конфликт возникает между группой, к которой относит себя человек и остальным миром, который воспринимается как угроза для такой группы и самого человека.

Из этого следует, что определенного рода отношение с Другим, а именно отношение с отрицательными установками, доходящие до неприятия и ненависти, является сутью проблемы ксенофобии.

2. Линия трагичности и непостижимости другого проходит сквозь всю философию двадцатого века.

В философии Бубера и Левинаса, важнейшим экзистенциальным моментом является момент соприкосновения с другим, чувствования другого:

бережного, позволяющего понимания, согласно М.Буберу, которым является Любовь, и встреча с другим лицом к лицу, сосуществование посредством бытия времени, то есть истории для Э.Левинаса.

Согласно Сартру, человек разрывается между двумя противоположными желаниями и двумя противоположными необходимостями: быть субъектом и быть объектом. И решается этот выбор во взаимодействии с другим. Другой позволяет обнаружить собственное бытие. Присутствие другого невыносимо, но только Другой наполняет существование смыслом.

И для Сартра, и для Левинаса - взаимодействовать с другим значит поставить под вопрос свою свободу, поэтому это не может быть просто

Жиль Делёз показывает, что в философии категорию «Другого» всегда стремились вписать в субъект-объектную систему отношений: Другой либо Объект, либо иной Субъект. Согласно Делёзу, любое отношение – это перемена, любое отношение – это усложнение: Я, Другой и Мир связаны настолько, что в какой-то степени мы тождественны. Другой не просто структура среди прочих структур, но структура, обуславливающая целостность всего поля. Таким образом, мир без Другого невозможен.

Согласно Бодрийяру, любая попытка принятия другого неизбежно заканчивается его экзотизацией: он все еще отчужден от нас и именно поэтому нами желаем. Отсюда, образ объекта – единственный возможный для Другого.

3. Процесс субъективации М.Фуко рассматривает как процесс объективации.

Внешнюю субъективацию, которая относится к предмету нашей работы, составляют социальные процессы, которые так или иначе влияют на индивида и, тем самым, определяют его в качестве субъекта. Практики разделения как механизмы субъективации выступают практиками индивидуализации с целью идентификации, определения, возможности исчисления.

Элементом процесса субъективации является понятие "Другой". Именно Другой определяет индивида как субъекта. Определение производится либо другими, либо самим индивидом, который соотносит себя с другим. В качестве других выступают не только индивиды. Ими могут выступать и социальные институты. Другие определяют индивида в качестве определенного субъекта. его определение происходит не произвольно, но имеет некое условие. - Дискурс. Точкой воплощения дискурса часто становится тело складываемого субъекта, но становится свидетельством и доказательством тех или иных его свойств.

4. Частным случаем такой субъективации является Демонизация.

Демонизация приписывает субъекту качество, которое должно свидетельствовать о нечеловечности и античеловечности субъекта.

Античеловечность его заключается в том, что он противоположен по своей сущности главенствующей морали определенного (демонизирующего его) общества. Такой субъект полностью противопоставлен таким категориям как Мораль, Красота, Человек. Антиморальность полностью характеризует его. Демонизированный субъект воспринимается как опасный, в нем и только в

нем сосредоточено все вытесняемое социальной группой, поэтому его следует уничтожить. Представитель демонизирующей группы в этом случае складывается как субъект моральности, морального соответствия, который противопоставлен демонизируемому.

Многие примеры демонизации свидетельствуют о том, что она происходит за счет конструирования демонизированной телесности субъекта.

Демонизация осуществляется через образ тела субъекта.

5. Демонизация через телесность осуществляется за счет того, что феноменолог Марк Ришир назвал перцепция в *φαντασία*. Этот феномен является основой того, что можно назвать фантазийным телом – оно не реально, при этом оно не полностью воображаемо, так как воздействует на порядок событий подобно симулякру. Так же, оно является часть перцепций, которые его перцепируют.

6. В ходе событий в Руанде в 1994 году, которые официально называются геноцидом Тутси, существенную роль в развитии конфликта имел феномен демонизации. Помимо других экологических, экономических и социально-политических факторов, которые указываются выше. в исследовании. В общественном сознании в Руанде существовала так называемая «мифо-история», строившаяся на «национальной космологии», согласно которой Хуту и Тутси представляют собой два разных народа, Хуту, пришедшие на землю Руанды несколько тысячелетий назад, и Тутси – племя, поработившее их.

В концепциях этой мифо-истории существовали «карты тел», описывающие тела и внешность, по большому счету, Тутси. Большая часть таких внешних черт соответствует в этом представлении определенным личным качествам, обычно негативным, а также образу жизни и занимаемым традиционно должностям.

Например, высокий рост и худое телосложение символизировали

неспособность к тяжелой работе, в следствии чего Тутси начали занимать административные должности. Тутси приписывалось потребление большого количества жидкости, и отсюда выходила склонность к пьянству.

Подобные «карты тел» часто включали в себя множество деталей: форму носа, цвет и форму языка, цвет десен, строение скелета (в основном ног), тип волос и линии на ладонях.

Во время массовых убийств жертвами становились все, кто относился к Тутси, а также многие Хуту, которых сочли «похожими на Тутси». Считалось, что Тутси можно определить по чёрным дёснам и языку, отсутствующей таранной кости и плоской икроножной мышце, надменным речи и взгляду, прямому носу, походке и высокому росту

В случае Руанды, - демонизированный субъект Тутси, которому изначально приписывали определенные черты личности, образ жизни, которые были воплощены в его телесности –противоположные чертам, приписываемые Хуту, одновременно и личностные, и телесные. Хуту при этом представляли «правильный» субъект, соответствующий определенным этическим требованиям. Пропаганда, осуществлявшаяся во время геноцида, использовала уже существующие установки против Тутси, чтобы воплотить в них образ абсолютного врага, имеющего злые и корыстные цели и интересы, идущего на все возможные хитрости ради этого. В результате, Тутси были предстпредставлены как «низшая раса», хитростью заполучившее господство над «высшей».

Демонизация может пониматься как складывания субъекта (наподобие субъективации М.Фуко) за счет его перцепируемого тела в *φαντασία*, перцепция которого возникает в момент нашего столкновения с другим и попытки его объективации.

Следовательно, перцепируемая телесность субъекта часто задает мыслимую сущность этого субъекта. Она может стать той самой осью между жизнью и смертью, при этом, базируясь не на реальности, но на том, что можно назвать мифом (согласно Р. Барту).

Такой миф, существуя в *φαντασία*, тем не менее, влияет на порядок событий реального мира, даже в степени, которую можно назвать катастрофической.

Проблема межнационального конфликта вряд ли когда-либо будет решенной. Тем не менее, в результате исследований в этой области, обретаются знания, которые позволяют преодолевать те или иные аспекты этой проблемы, а также, преодолевать проблемы, лежащие за ее пределами.

1. Бубер, М. Я и ты / М. Бубер. - М.: Восток-Запад, 1993. - С. 27-33
2. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
3. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
4. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
5. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
6. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
7. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
8. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
9. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
10. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10
11. Барт, Р. Мифология / Р. Барт. - М.: Восток-Запад, 1988. - С. 1-10

Список использованной литературы:

1. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Р. Барт. - М.: Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1994. - С. 72-130.
2. Бодрийяр Ж. Америка [Электронный ресурс] / Ж. Бодрийяр. – М.: «Владимир Даль», 2000. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=108289>
3. Бергсон А. Два источника морали и религии / А. Бергсон; пер. с фр., послесловие, примечания А. Б. Гофмана. – 2-е изд., испр. – М.: КДУ, 2010. – 288 с.
4. Бубер, М. Два образа веры / М. Бубер. – М.: Республика, 1995. – 463 с.
5. Бубер, М. Я и ты / М. Бубер. – М.: Высшая школа, 1993. – С. 27-30.
6. Вістріч Р. Демонізація іншого: Антисемітизм, расизм і ксенофобія / Під ред. Р.С. Вістріча; Пер. з англ. Г.Є. Краснокутського; наук. ред. Е. І. Мартинюк. – О.: АО БАХВА, 2006. – 412 с.
7. Герген К., Герген М.М. Этноцентризм [Электронный ресурс] // Психологическая энциклопедия. 2-е изд. / Под ред. Р. Корсини, А. Ауэрбаха. – СПб.: Питер, 2006. – Режим доступа: <https://vocabulary.ru/termin/etnocentrizm.html>
8. Даймонд Дж. Коллапс = Collaps: How Societies Choose to Fallo or Succeed / Дж. Даймон. – М.: АСТМосква, 2008. – 768 с.
9. Делёз Ж. Мишель Турнье и мир без Другого [Электронный ресурс] / Ж. Делёз. – Режим доступа: <http://anthropology.ru/ru/text/delyoz-zh/mishel-turne-i-mir-bez-drugogo>
10. Кант И. Основы метафизики нравственности / Под общ. ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана. – М.: Изд-во «Мысль», 1999. – 207 с.
11. Кара-Мурза С., Смирнов С., Манипуляция сознанием – 2 / Под ред. Бузева Е.Ю. // С. Кара-Мурза, С. Смирнов. – М.: Эксмо, 2015. – 528 с.

12. Левинас, Э. Время и другой. Гуманизм другого человека [Электронный ресурс] / Пер. с фр. А. В. Парибка. – СПб.: Высш. религиоз.-филос. шк., 1998. – Режим доступа: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/1022034/Levinas\\_-\\_Vremya\\_i\\_drugoy.html](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1022034/Levinas_-_Vremya_i_drugoy.html)
13. Сартр Ж.П. Бытие и ничто [Электронный ресурс] / Ж. П. Сартр. – 638 с. – Режим доступа: <http://psylib.ukrweb.net/books/sartr03/txt07.htm#3>
14. Сартр Ж.П. Экзистенциализм – это гуманизм [Электронный ресурс] / Ж.П. Сартр. – Режим доступа: [http://scepsis.net/library/id\\_545.html](http://scepsis.net/library/id_545.html)
15. Симона де Бовуар. Второй пол. Этика подлинного существования / Пер. с фр. С. Айвазова. – М.: Алетейя, 2015. – 368 с.
16. Фрейд А. Психология «я» и защитные механизмы / А. Фрейд. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – 144 с.
17. Фрейд З. «Я» и «Оно» / З. Фрейд. – Тбилиси: Мерани, 1991. – С. 351-392.
18. Фромм Э. Здоровое общество / Э. Фромм; пер. с. Анг. Т. Банкетовой. – М.: АСТ, 2006. – 544 с.
19. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет [Электронный ресурс] / Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – Режим доступа: [http://lib.ru/CULTURE/FUKO/istoria.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/CULTURE/FUKO/istoria.txt_with-big-pictures.html)
20. Фуко М. Интеллектуал и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. Б. М. Скуратова под общей ред. В. П. Большакова. – М.: Праксис, 2006. – Ч. 3. – 324 с.
21. Фуко М. История безумия в классическую эпоху [Электронный ресурс] / М. Фуко. – М.: АСТ Москва, 1998. – Режим доступа: [http://royallib.com/read/fuko\\_mishel/istoriya\\_bezumiya\\_v\\_klassicheskuyu\\_epohu.html#0](http://royallib.com/read/fuko_mishel/istoriya_bezumiya_v_klassicheskuyu_epohu.html#0)

22. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы [Электронный ресурс] / М. Фуко. – М. :Ad Marginem, 1999. – Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=95796>
23. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ./ Общ. ред. и предисл. Толстых А. В. – М.: Издательская группа "Прогресс", 1996. – С. 311-312.
24. Шпенгнер Я., Крамер Г. Молот ведьм / Я. Шпенгнер, Г. Крамер. – М.: Эксмо, 2011. – 480 с.
25. Brewer M.B., Campbell D.T. Ethnocentrism and Intergroup Attitudes: East African Evidence [Электронный ресурс] – N.Y.: «Halsted/Wiley», 1976. – Режим доступа: <http://vps107091.vps.ovh.ca/lib/ethnocentrism-and-intergroup-attitudes-east-african-evidence.pdf>
26. Dreifus H., Rabinow P. Michel Foucault: Beyond structuralism and Hermeneutics [Электронный ресурс]. – Brighton, 1982. – С. 203-209. – Режим доступа: [https://monoskop.org/images/d/d4/Dreyfus\\_Hubert\\_L\\_Rabinow\\_Paul\\_Michel\\_Foucault\\_Beyond\\_Structuralism\\_and\\_Hermeneutics\\_2nd\\_ed.pdf](https://monoskop.org/images/d/d4/Dreyfus_Hubert_L_Rabinow_Paul_Michel_Foucault_Beyond_Structuralism_and_Hermeneutics_2nd_ed.pdf)
27. Richir M. Translations & Commentaries / M. Richir: Trans. by R. Sokolov, ed. by G. Chernavin. – Horizon, 6, 2016. – С. 281–298.
28. Human Rights Watch History (HRW Report - Leave None to Tell the Story: Genocide in Rwanda, March 1999) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.hrw.org](http://www.hrw.org)
29. Kagire, Edmund. Genocide against the Tutsi: It's now official [Электронный ресурс] – The East African, 1 February, 2014. – Режим доступа: <http://www.theeastafrican.co.ke/news/UN-decides-it-is-officially-genocide-against-Tutsi/-/2558/2169334/-/2q2s7cz/-/index.html>
30. Lisa H. Malkki. Purity and Exile: Violence, Memory, and National Cosmology among Hutu. – Chicago: University Of Chicago Press, 1995. – 374 с.

- 31.R.T.L.M. Tape 0205, 22 April 1994 [Электронный ресурс] /  
TranscriberDrocellaIcyitegetse. – Режим доступа:  
<http://www.rwandafile.com/rtlm/rtlm0205.html>
- 32.R.T.L.M. Tape 0212, 15 May 1994[Электронный ресурс] /  
TranscriberDrocellaIcyitegetse. – Режим  
доступа:<http://www.rwandafile.com/rtlm/rtlm0212.html>