Valakh V.V.

PhD in Law, assistant professor

Odessa I.I. Mechnikov National University

Attorney in family and probate law

Legal Agency "S.V.S", Odessa, Ukraine

SOME ASPECTS OF LEGAL SUCCESSION IN REORGANIZATION OF OF LEGAL ENTITIES

Валах В.В.

К.Ю.Н., доцент

Одесский национальный университет имени И.ИИ. Мечникова

адвокат по семейным и наследственным делам

Юридическое агентство «С.В.С.», Одесса, Украина

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРЕЕМСТВА ПРИ РЕОРГАНИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

The article describes some features of legal succession in various forms of reorganization of legal entities. Based on the analysis of the legislation of Ukraine and some foreign countries it is concluded that when there is a spinoff singular continuity takes place, and in other cases - universal.

Key words: *legal succession, reorganization of legal entities, singular continuity, universal continuity.*

В статье раскрываются некоторые особенности правопреемства при различных формах реорганизации юридических лиц. На основе анализа законодательства Украины и некоторых зарубежных стран делается вывод о том, что при выделе имеет место сингулярное правопреемство, а в остальных случаях - универсальное.

Ключевые слова: *правопреемство, реорганизация юридических лиц, сингулярное правопреемство, универсальное правопреемство.*

Традиционно в постсоветской цивилистической доктрине (как в исследовательских публикациях, так и в учебной литературе) принято говорить об универсальном характере правопреемства, имеющего место при реорганизации [1, с. 40; 2, с. 30; 3, с. 10]. В отличие от ГК УССР 1963 г.,

предусматривавшего две формы (два способа) прекращения юридических лиц – ликвидацию и реорганизацию, Гражданский кодекс Украины 2003 г. [2] (далее – ГКУ) до 2013 года не использовал термин «реорганизация». Вместо него ГКУ содержало положение о том, что деятельность юридического лица прекращается вследствие передачи всего имущества, прав и обязанностей другим юридическим лицам – правопреемникам. Исключение составляла лишь ст. 129 ГКУ, где говорилось о принудительной реорганизации полного общества. В 2013 году в ч. 1 ст. 104 ГКУ были внесены изменения: реорганизация юридического лица признается одним из способов его прекращения, а также определены ее формы – слияние, присоединение, раздел и преобразование.

Во Франции, например, реорганизация акционерных обществ регулируется Законом «О Торговых обществах» 1966 г. [4]. В данном законе говорится, что акционерные общества могут участвовать в следующих операциях при реорганизации: фузии, разделе, фузии-разделе. Фузия – это объединение как минимум двух ранее существовавших обществ путем поглощения одного другим или путем создания нового общества. Под разделом закон понимает внесение имущества данного общества в новые общества. От раздела следует отличать фузию-раздел. Последняя заключается в том, что общество вносит свое имущество в уже существующие общества или участвует вместе с ними в создании новых обществ. При этом общество, к которому в результате одной из перечисленных операций переходит все или часть имущества, становится универсальным правопреемником.

Реорганизация юридического лица в Германии (Insolvenzverfahren) регулируется специальным Законом ФРГ «О реорганизации юридических лиц» от 28.10.1994 г [5]. Это единственная страна, которая пошла путем принятия кодифицированного закона о реорганизации и ликвидации. В частности, по указанному закону, реорганизация имеет место в случае слияния, присоединения и раздела (по тексту закона – «передачи имущества»). При этом выдел рассматривается как один из вариантов раздела (§ 125). Также следует

отметить, что по немецкому законодательству слияние может существовать в 2 формах: путем передачи имущества акционерного общества как единого целого другому акционерному обществу за акции первого и путем создания нового юридического лица, которое наделяется имуществом объединенных юридических лиц. Регистрационным в Германии является судебный орган, который своим решением осуществляет регистрацию реорганизации, признавая ее легитимность.

Российская Федерация на современном этапе своего развития также решила принять кодифицированный акт о реорганизации, который содержал бы в себе все основные положения такого процесса. В российской Думе находится на рассмотрении проект Федерального Закона РФ «О реорганизации и ликвидации коммерческих организаций», разработанный Министерством экономического развития и торговли РФ. Окончательный вариант был составлен 10.10.2001 г. Как указывает Д. И. Степанов, представляя официальное Заключение по указанному законопроекту, «в законопроекте предлагается множество очень оригинальных и интересных правовых решений направленных на установление эффективного регулирования процедур реорганизации и ликвидации юридических лиц» [6]. В целом проект закона сохранил концептуальный подход к порядку проведения процедуры реорганизации юридического лица, выработанный российской доктриной гражданского права. Однако в законопроекте присутствуют недостатки технико-юридического и процессуального права, о чем говорится в указанном Заключении.

Законодательство о реорганизации стран англо-американской системы права в большинстве своем сходно с законодательством континентальных стран. Реорганизация юридических лиц, в частности в США, регулируется по-разному: в ряде штатов существуют законы о предпринимательских корпорациях (имеющие своим источником общефедеральный Закон о корпорациях), в других штатах регулирование основывается на практике, сложившейся в торговом обороте [7, с. 338].

В США под слиянием (amalgamation) понимается присоединение («вливание») одного или нескольких юридических лиц в другое с прекращением первым(и) своего существования. Соглашение, аналогичное нашему слиянию, здесь называется consolidation. Отличие, как указывают специалисты, здесь чисто техническое, т.е. к обеим сделкам применяются одинаковые правовые нормы [8, с. 65]. Особый порядок присущ комплексному отчуждению имущества, когда одно юридическое лицо передает другому значительную часть своего имущества (тем самым договор выходит за пределы обычной купли-продажи). Однако комплексное отчуждение имущества не приводит к прекращению деятельности одних юридических лиц или возникновению новых субъектов права, а потому к реорганизации его отнести не представляется возможным.

Реорганизация в США считается законченной с момента регистрации статута новой корпорации или с момента внесения в статут уже существующей корпорации необходимых изменений. До этого момента совет директоров, принимающий участие в операции по реорганизации, может отказаться от ее проведения.

Во всех законодательствах (за исключением Российской Федерации) присоединение входит в понятие слияния и регулируется аналогично.

Действующие законодательства и доктрина [2, с. 30; 9, с. 338] придерживаются позиции об универсальности правопреемства во всех случаях реорганизации, о чем прямо указывается в кодексах и законах. С таким положением вещей трудно согласиться, учитывая следующее. При реорганизации юридического лица в форме выдела происходит такое расщепление юридического лица, при котором из его состава отделяется одно или несколько юридических лиц, а само реорганизованное юридическое лицо фактически продолжает свое существование и после окончания процесса реорганизации [10, с. 50]. Таким образом, такая реорганизация не подпадает под признаки универсального правопреемства. Реорганизация в форме выдела имеет специфику, которая заключается в том, что в ходе проведения

реорганизации юридическое лицо не прекращает своего существования. Однако по окончании процесса реорганизации такое юридическое лицо признается (даже на законодательном уровне) реорганизованным, т.е. de jure новым юридическим лицом, при этом черты нового субъекта права достаточно сложно выявить. Кроме того, если признать, что реорганизованное в форме выдела юридическое лицо не тождественно существовавшему до реорганизации юридическому лицу, то становится достаточно сложно провести границу между реорганизациями в форме выдела и раздела. На наш взгляд, существенным отличием реорганизации в форме выдела от реорганизации в форме раздела выступает механизм правопреемства по отдельным обязательствам, в которых состояло юридическое лицо до реорганизации.

Цивилистика и сегодня не может в достаточной мере объяснить феномен выдела с точки зрения правопреемства. В литературе отсутствуют какие-либо серьезные исследования, объясняющие правовую природу правопреемства, наблюдаемого в таком случае. Первой такой попыткой стала статья Д. И. Степанова «Правопреемство при реорганизации в форме выделения» [11]. В частности он считает, что в таком случае имеет место универсальное правопреемство, которое следует рассматривать на отрезке от существовавшего до реорганизации юридического лица до юридического лица, появившегося в результате проведения реорганизации, а также до всех выделенных юридических лиц.

Законодательство не закрепляет никаких непосредственных критериев, которые устанавливали бы пропорциональность перехода активов и пассивов от реорганизованного юридического лица к созданному в результате выдела юридического лица, отдав разрешение этого вопроса на усмотрение органа, принимающего решение о выделе. Учитывая этот факт, достаточно сложно говорить об универсальном характере правопреемства в данном случае. Здесь мы имеем дело не с универсальным, а сингулярным правопреемством.

В подтверждение данного вывода также говорит тот факт, что украинский законодатель не относит выдел к формам реорганизации – ч. 1 ст.

104 ГКУ не содержит такого положения. В свою очередь, ч. 1 ст. 109 ГКУ гласит, что выделом является переход по распределительному балансу части имущества, прав и обязанностей юридического лица к одному или нескольким создаваемым новым юридическим лицам.

В качестве вывода укажем, что в результате реорганизации права и обязанности реорганизованных юридических лиц могут переходить в полном объеме только к одному правопреемнику (при слиянии, присоединении и преобразовании), в полном объеме к нескольким правопреемникам в соответствующих долях (при разделе), частично как к одному, так и к нескольким (при выделе). В первых двух случаях имеет место универсальное правопреемство, а в последнем – сингулярное.

Литература:

1. Телюкина М. В. Реорганизация как способ прекращения деятельности юридических лиц / М. В. Телюкина // Законодательство. – 2000. – № 1. – С. 40-43.
2. Щербина Н. В. Субъекты наследственного правопреемства по российскому законодательству : автореф. дис...канд. юрид. наук. : спец. 12.00.03 / Н. В. Щербина ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – М., 2004. – 35 с.
2. Жеков Д.В. Припинення юридичних осіб за цивільним законодавством України: автореф. дис....канд.юрид.наук: 12.00.03 / Д.В. Жеков ; НУ «Одеська юридична академія». – Одеса, 2015. – 20 с.
3. Цивільний кодекс України [Електронний ресурс] : закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV зі зм. та доп., внес. зг. законів України; станом на 01.01.2016 р. – Електрон.дан. (20 файлів). – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua>. – Назва з екрану.
4. О торговых товариществах [Электронный ресурс]: закон Франции № 66-537 от 24.07.1966 г. – Электрон.дан. (3 файла). – Режим доступа: <http://constitutionallaw.ru/?p=1555>. – Название с экрана.

5. О реорганизации юридических лиц [Электронный ресурс]: закон ФРГ №BGBI. I S. 3210 от 28.10.1994 г. – Электрон.дан. (12 файлов). – Режим доступа: <http://www.worldbiz.ru/base/20832.php>. – Название с экрана.
6. Степанов Д.И. Заключение по проекту Федерального закона «О реорганизации и ликвидации коммерческих организаций» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. (1 файл). – Режим доступа: <http://www.lin.ru>. – Заглавие с домашней страницы Интернета.
7. Гражданское и торговое право капиталистических государств / [отв. ред. Е. А. Васильев]. – 3-е изд., перераб. и доп. – М : Междунар. отношения, 1993. – 558 с.
8. Бернхем В. Вступ до права та правової системи США : пер. з англ. / В. Бернхем. – К. : Україна, 1999. – 558 с.
9. Гражданское и торговое право зарубежных стран / [под ред. В. В.Безбаха, В. К Пучинского]. – М. : МЦФЭР, 2004. – 894 с.
10. Архипов Б. П. Юридическая природа фактического состава, опосредующего реорганизацию акционерного общества / Б. П. Архипов // Законодательство. – 2002. – № 3. – С. 46-55.
11. Степанов Д. И. Правопреемство при реорганизации в форме выделения / Д. И. Степанов // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 7. – С. 111-120.