

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова
(повне найменування вищого навчального закладу)

Філософський факультет
(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра культурології
(повна назва кафедри)

Дипломна робота

спеціаліста
(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему: «Религиозная и философская гносеология в условиях современной культуры»

«Релігійна і філософська гносеологія в умовах сучасної культури»
«The Religious and Philosophical Gnoseologiya within the Frames of Modern Culture»

Виконала: студентка заочної форми навчання
за спеціальності 034 Культурологія
Рафаїлова Олена Сергіївна

Керівник к.ф.н., доц. Ніколенко О. В.

Рецензент к.ф.н., доц. Левченко В. Д.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№7 від 18 травня 2017р.

Захищено на засіданні ДЕК №

протокол №23 від 15.06.17р.

Оцінка добре / 13 / 85
(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

(підпис)

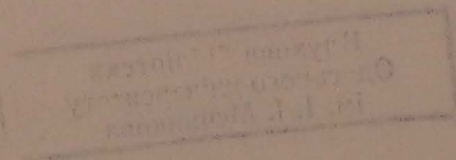
Соболевська О. К.

Голова ЕК

(підпис)

Ушакова К. В.

Одеса – 2017



ПЛАН

Введение.....	3
Раздел I. Религиозная гносеология в условиях современной культуры.....	8
1.1. Предмет познания в религиозной гносеологии.....	9
1.2. Вера и святость как формы познания в религиозной гносеологии....	15
Раздел II. Философская теория познания в контексте современного культурного кризиса.....	32
Раздел III. Научные истины и истины веры, как необходимые предпосылки установления корректных отношений между научным и религиозным знанием.....	52
Выводы.....	67
Список использованной литературы.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Культуру XX века, вопреки всем ее грандиозным достижениям индустриального и научно-технического характера, исследователи определяют как кризисную. Современное состояние культуры определяется как постмодерн, имеющий самые противоречивые оценки: кризис и смерть культуры, вырождение культуры в «текстуру». Оснований к такому заключению эпоха дала предостаточно. На фоне бесспорного научно-технического прогресса разыгрывались чудовищные драмы падения и нравственного разложения общества, возвышения чело­веко­нена­ви­ст­ни­че­ских идеологий и политических режимов. Краткие периоды рационалистического оптимизма сменялись длительными фазами преобладания пессимистических ожиданий будущего и катастрофических предвидений [22, с. 42-55].

Человеческий разум, поднимаясь по спирали познания, на каждом новом витке вновь и вновь пытается ответить на вопрос: как возможно познание, познаваем ли мир в принципе? Это не простой вопрос. В самом деле, Вселенная бесконечна, а человек конечен, и в границах его конечного опыта невозможно познание того, что бесконечно.

В попытке ответить на него можно обозначить три основные линии: оптимизм, скептицизм и агностицизм. Представители оптимизма утверждают принципиальную познаваемость мира, агностики, напротив, ее отрицают. Пример оптимистического взгляда на познание - позиция Г. Гегеля, выраженная в словах: «У скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему наслаждаться ими» [10].

Скептики же не отрицают принципиальной познаваемости мира, но выражают сомнение в достоверности знания; тогда как агностики отрицают познаваемость мира. Скептическая мысль восходит отчасти к рассуждениям

античных философов - Протагора, Горгия, Продика, Гиппия, Антифонта, Фразимаха, которые были предшественниками и современниками таких мыслителей древности как Сократ и Платон.

Великий Аристотель заметил: «Кто ясно хочет познавать, тот должен прежде основательно сомневаться»[2].

Познание предполагает раздвоенность мира на объект и субъект. Какие бы вопросы ни решал человек в своей жизни, теоретические или практические, материальные или духовные, личные или общественные, он, по словам И.А. Ильина, «обязан всегда считаться с реальностью, с данными ему объективными обстоятельствами и законами» [16, с. 242]. Правда, он может и не считаться с ними, но этим он обеспечивает себе рано или поздно жизненную неудачу, а может быть, и целый поток страданий и бед.

Объект данной работы – религиозная и философская гносеология в условиях современной культуры.

Предметом данной работы являются современные формы взаимодействия религиозной и философской гносеологии.

Цель - определение особенностей функционирования религиозной и философской гносеологии в условиях современной культуры.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

установить предмет познания религиозной гносеологии в современной культуре;

рассмотреть веру и святость как предпосылки религиозной гносеологии;

исследовать специфику функционирования философской теории познания в контексте современного культурного кризиса;

установить возможность рассмотрения научных истин и истины веры, в качестве современной формы взаимоотношения научного и религиозного знания.

Методология и методы исследования:

Методология решения этих задач опирается на труды отечественных и зарубежных исследователей, посвященные анализу современного состояния культуры, специфики функционирования философии в системе культуры, исследованию религиозной и философской гносеологии.

Содержание религиозной гносеологии разрабатывалось богословами, религиоведами и философами на протяжении многих веков. Среди них: Фома Аквинский, Карл Барт, М.Бубер, С.Н.Булгаков, Р.Бультман, Д.Бонхоффер, Августин Блаженный, Г.Гегель[9, 10], Э.Гуссерль, У.Джемс[13], Э.Жильсон, И.Кант[20, 21], Л.П.Карсавин, Ансельм Кентерберийский, Г.Лейбниц, Н.О.Лосский[28], Ж.Маритен, Г.Марсель, Э.Мунье, В.И.Несмелов, Ч.Пирс, В.В.Розанов, Б.Спиноза, М.М.Тареев, П.Тиллих[41], П.Т. де Шарден[40], А.Швейцер, Ф.Шлейермахер, В. Соловьёв, Э.Фромм[49], П.Флоренский, С.Л.Франк[46,47], М.Хайдеггер, К.Ясперс.

Проблема соотношения научного и религиозного сознания является предметом изучения, как учеными, так и теологами: А. Бердяев [4], В. С. Соловьёв, П. Флоренский, С. Л. Франк[46,47].

Философскому анализу религиозной гносеологии посвящены монографии современных авторов: А.С.Богомоллова, Ю.Ф.Борункова, С.В.Девятовой, Коростелева Ю. Е.[26], Ю.А.Кимилёва, Н.В.Карлова, Ю.И. Кулакова, Л.Н.Митрохина, Б.В.Раушенбаха, В.Розина, М.М.Скибицкого, В.И.Толстых и др.

Над теорией познания работало множество исследователей: Алексеев П.В.[1], Панин А.В.[1], Ильин В.В.[15, 16, 17], Рушквич М.И., Лойфман И.Я., Швырев В.С., Микешина Л.А.[33], Опенков М.Ю., П.Тиллих[41] и др.

В отечественной философии достаточно детально разработаны проблемы гносеологии. К этим вопросам обращаются и представители

конкретных наук: В.С.Евдокимов, В.В.Казютинский, С.А.Карпенков, Г.А.Ключарёв, Н. В. Клягин, Г.В.Колшанский, Т.Ф.Кузнецова, В.В.Миронов, М.В.Мостепаненко, Кезин В. А.[23], А.В.Панин[1], Микешина Л.А.[33], А.И.Ракитов, В.С.Стёпин, В.П.Филатов, Зимин С.В., В. И. Моисеев, Л. В. Яценко.

Результаты и выводы:

религия, объявляя предметом познания сверхъестественное, Бога, в действительности ориентирует сознание человека не на познание реальности, а на постижение ранее созданных религиозных иллюзий о мире и о себе, то есть создает иллюзию познания;

веру и святость, представляющих одни из элементов познавательного процесса, играющих вспомогательную роль, в религиозном и самодовлеющем средстве постижения Бога;

особое значение в познавательном континууме культуры приобретает философское знание как способ познания всеобщего, что необходимо для преодоления разрыва между различными формами культуры;

в современной культуре возможно не только согласование веры и разума, но и такое их сближение, что позволит посмотреть на религию глазами науки, а на науку — глазами религии.

Предварительный анализ проблемы позволяет утверждать, что для современной философии вопрос о религиозной и философской гносеологии в условиях современной культуры однозначно очень актуален. Несмотря на то, что в настоящее время имеется обширная литература по проблемам религии и философии, проблемы соотношения религиозной и философской гносеологии в современной культуре изучена недостаточно. В переломные кризисные периоды в развитии культуры, когда разрушается старое описание мира и соответствующая система ценностей, возникает необходимость в новых способах понимания мира и человека, в новой системе ценностей. Здесь роль философии и религии необычайно возрастает.

Актуальность данной проблемы диктует необходимость проведения ее социально - философского анализа. Так как данная проблема изучена не полностью. И единого решения проблемы до сих пор нет.

Тема данного исследования находится на пересечении философской и религиозной проблематики.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость дипломного исследования определяется тем, что содержащиеся в дипломной работе, идеи и выводы будут способствовать дальнейшему исследованию проблем, связанных с взаимоотношением религиозной и философской гносеологии в условиях современной культуры. Это приведет к дальнейшей заинтересованности данной проблемы и дальнейшему исследованию.

ВЫВОДЫ

Проведённый анализ религиозной и философской гносеологии в условиях современной культуры позволяет сделать следующие выводы. Исследование религиозной гносеологии, позволяет утверждать, что религиозная гносеология имеет своим объектом познания, Бога. Если сущность Бога непостижима для человеческого разума, то возникает вопрос, откуда же появилось знание о Боге? Богословы утверждают, что единственным способом, которым человек получает знания о Боге, является откровение. Откровение теологи разделяют на внешние и внутреннее.

Рассмотрели веру и святость, как составляющие религии. Рассмотрели разновидности веры и верующих.

Объектом исследования религиозного сознания выступают мысленные модели религии, тех или иных ее аспектов, сторон. В основе религиозного сознания лежит вера. Этот участок общественного сознания отличается тем, что в основе его лежит вера особого рода - в удвоение мира

Понятие веры характеризует состояние внутреннего мыслительного процесса человека, объект веры выступает не в своей вещной форме, но в виде идей и представлений. Иначе говоря, человек верит не в какой-то предмет или вещь, а в истинность того или иного понимания этого предмета или вещи.

Веру различают на религиозную и безрелигиозную веру.

Кроме гносеологического аспекта вера имеет еще и психологический аспект, ибо для веры характерно не просто знание о чем-то, а эмоциональное отношение к этому. Следует отличать веру от убежденности, поскольку убежденностью обычно называют уверенность человека в истинности таких идей и представлений, которые могут быть научно доказаны, хотя в данный момент они и не признаны всеми. Иначе говоря, вера и убеждение отличаются по своему объекту, и объектом убеждения обычно является доказуемое положение.

Верующие обычно обращаются за «советом» к религии, которая претендует на то, что она на все вопросы может дать ответ. Этот ответ религии прост и не требует особых знаний: «Такова воля Бога». Бог посылает испытание, но он же может и наградить". За неимением другого объяснения, люди принимают его. Религиозные организации выработали много приемов, предназначенных для индивидуального, так сказать, самоукрепления веры. Среди таких средств в первую очередь следует отметить ежедневную молитву. В молитве происходит как бы самовнушение, человек вновь и вновь убеждает себя в существовании Бога. Если говорить о качествах Бога как святости, то это слово однозначно, относится только к Богу. В православном христианстве святость — это онтологическая характеристика, подразумевающая внутреннее преобразование, восстановление первозданной нетленной природы, для людей также восстановление Образа Божия, обожение. Понятие святости связано с учением о спасении.

Для многих людей религия играет роль мировоззрения, готовой системы взглядов, принципов идеалов, объясняя устройство мира и определяя место человека в нем. Религиозные нормы — один из мощных социальных регуляторов. Через целую систему ценностей, они регулируют общественную и личную жизнь человека. В вере находят утешение, успокоение, надежду многие миллионы. Религия позволяет компенсировать недостатки несовершенной действительности, обещая «Царство Божие», примиряет с земным злом. В условиях неспособности науки объяснить множество природных явлений религия предлагает свои варианты ответа на мучительные вопросы. Часто религия способствует объединению наций, образованию единых государств.

Исследуя философскую теорию познания в контексте современного культурного кризиса, мы пришли к выводу, что теория познания и «общая метафизика», рассматривающая проблемы бытия и сознания, образуют основу всей философии.

Понятие кризиса современной науки означает понимание, что наука не может заменить собой всю культуру и иные социальные структуры.

Поэтому особое значение в познавательном континууме культуры приобретает философское знание как способ познания всеобщего, необходимый для преодоления разрыва между различными формами культуры. Философское мышление может иметь склонность к категорическим и окончательным суждениям. В мире есть так много таинственного, что обязывает нас быть скромными и в разумных пределах осторожными в своих суждениях. Настоящий ученый слишком много знает, чтобы разделять непомерный оптимизм, он смотрит на "сверхоптимистов" с тем оттенком грусти, с которым взрослые смотрят на игры детей.

Научное - это, прежде всего объяснительное знание. Сущность научного знания заключается в понимании действительности в ее прошлом, настоящем и будущем. Познание - это социально-организованная форма духовно-творческой деятельности человека, направленная на получение и развитие достоверных знаний о действительности. Субъектом познания является человек, отражающий в своем сознании явления действительности. Этот субъект активен: он ставит цели, определяет средства их достижения, производит корректировку этих целей на основе практики. Объект познания представляет собой предмет, явление, процесс материального или духовного мира, на который направлена познавательная деятельность субъекта.

Исследуя научные истины и истины веры, как необходимые предпосылки установления корректных отношений между научным и религиозным знанием. Мы выяснили, что является истиной. Рассмотрели религиозную и научную картину мира. Выяснили, возможен ли диалог науки и религии и рассмотрели взгляды исследователей на этот счет.

Выполняя взаимоисключающие гносеологические установки, религиозная картина не может заменить научную и не должна претендовать на выполнение её функций. Она сохраняет самостоятельное место в познании, восполняя ограниченность научной картины.

В настоящее время, хотя и не существует единого взгляда на проблему взаимоотношений науки и религии, но, все же, большинство ученых и духовенства склоняются к типу «не противоречия». Когда религия и наука исповедуют веру в Бога, первая ставит Бога в начале, а вторая в конце всех мыслей. Религия и наука ни сколько не исключают друг – друга.

В данной работе были решены такие задачи как:

установлен предмет познания религиозной гносеологии в условиях современной культуры - исследуя, религиозную гносеологию, мы пришли к выводу, что религиозная гносеология не имеет объекта познания. Предметом познания объявляет сверхъестественное, Бога, в действительности ориентирует сознание человека не на познание реальности, а на постижение ранее созданных религиозных иллюзий о мире и о себе, то есть создает иллюзию познания;

рассмотрели веру и святость как предпосылки религиозной гносеологии - веру и святость, представляющую как одни из элементов познавательного процесса, играющую вспомогательную роль, религия превратила в самодовлеющее средство постижения Бога. В гносеологическом плане веру можно определить как принятие человеком в качестве истинных тех или иных идей и представлений, которые не могут быть в силу объективных или субъективных причин однозначно и убедительно доказаны в данный момент. Кроме гносеологического аспекта вера и святость имеет еще и психологический аспект, ибо для веры и святости характерно не просто знание о чем-то, а эмоциональное отношение к этому;

исследовали специфику функционирования философской теории познания в контексте современного культурного кризиса - процесс познания протекает в форме взаимосвязи и взаимодействия познающего субъекта и познаваемого объекта. Субъектом познания является человек, отражающий в своем сознании явления действительности. Этот субъект активен: он ставит цели, определяет средства их достижения, производит корректировку этих целей на основе практики. Объект познания представляет собой предмет,

явление, процесс материального или духовного мира, на который направлена познавательная деятельность субъекта. Понятие кризиса современной науки означает понимание, что наука не может заменить собой всю культуру и иные социальные структуры. Поэтому особое значение в познавательном континууме культуры приобретает философское знание. Как способ познания всеобщего, необходимый для преодоления разрыва между различными формами культуры;

установили возможность рассмотрения научных истин и истины веры, в качестве современной формы взаимоотношения научного и религиозного знания - каждая из форм познания ищет истину — такую, которая была бы адекватно воспринята когнитивной функцией человеческого ума. Истина — это выражение того, что есть, но это не есть сама реальность. Реальность и непостижима до конца, и не выразима до конца. Единство религиозной и научной картин мира — это шаг к целостному пониманию человека. Картины мира обуславливают и дополняют друг друга. Несмотря на то, что каждая из них внутренне многообразно расчленена,— так, научная картина мира складывается из многих наук, а религиозная картина мира объединяет десятки религий.

Цель данной работы в основном была достигнута. Однако изучение особенностей функционирования религиозной и философской гносеологии в условиях современной культуры нуждается в дальнейшем исследовании и скрупулезном анализе огромной литературы по данной проблеме, которую не удалось использовать в рамках данной работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М., 1991. – 382 с.
2. Аристотель. Сочинения: В 4 т. М., 1976. Т. 1. – 550 с.
3. Асмус В. Ф. Античная философия. 3-е изд. М., 2001. – 544 с.
4. Бердяев Н. А. Новое религиозное сознание и общественность. С. Петербург. И.- М. В. Пирожкова, 1907. - 233 с.
5. Бройль Л. де. По тропам науки / Пер. с фр. М., 1962. - 291 с.
6. Вавилов С.И. Исаак Ньютон. М., 1961. – 268 с.
7. Введение в философию: Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003. - 433 с.
8. Гараджа В.И. Социология религии. М., 1995. – 223 с.
9. Гегель Г.В.Ф. Сочинения. М.; Л., 1956. Т. IX. С. 5. - 440 с.
10. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. М.; Л., 1930. – 471 с.
11. Гоббс. Т. Избранные произведения: В 2 т.-М.: Высшее образование, 1985. – 752 с.
12. Грибов Л. Наука и религия: от конфронтации к дополнительности // Высшее образование в России № 1, 1997. – 127 с.
13. Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. Пер. с англ. В. Г. Малахиевой-Мирович и М. В. Шик - М. : Наука, 1993. - 511 с.
14. Дубровский Д.И. Постмодернистская мода// Вопросы философии. - 2008.-№8. - 42-55 с.
15. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1997. – 168 с.
16. Ильин И.Л. Путь духовного обновления. Мюнхен, 1962.- 242 с.
17. Ильин, И.А. Аксиомы религиозного опыта: в 2-х т. / И.А.Ильин. - М.: РАРОГЪ, 1993. - 448 с.
18. Истина // Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. — М.: Гардарики, 2004. - 1072 с.

19. Канке В.А. К19 Философия: Учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений.— М.: Логос, 2001. - 272 с.
20. Кант И. Сочинения. М., 1982. Т. 1. — 543 с.
21. Кант Иммануил. Критика чистого разума. СПб.: Тайм-аут, 1993. — 736 с.
22. Капустин Б.Г. Современность как принуждение или как свобода// Вопросы философии. - 2009. - № 4. - 19-39 с.
23. Кезин В. А. Идеал научного знания. - М., 1993. — 336 с.
24. Ключевые понятия Библии в тексте Нового Завета. Словарь-справочник. Изд-во «Герменевт», Спб, 1996. — 127 - 128 с.
25. Концевич И. М. Стяжание Духа Святого в путях Древней Руси. — Посад, 1994. - 27 с.
26. Коростелева Ю. Е. Религиозная картина мира: Гносеологический анализ. — Магнитогос. ун-т Магнитогорск, 2002. - 124 с.
27. Локк Дж. Избранные философские произведения: В 2 т.-М.: Наука, 1980. — 532 с.
28. Лосский Н.О. История русской философии. Москва, Советский писатель, 1991. - 482с
29. Марков Б.В. Философия: Учебник для вузов.- СПб.: Пирер, 2009. - 432 с.
30. Маркс К. и Ф. Энгельс. Соч. Т.20. — 328 с.
31. Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I. — 560 с.
32. Маслихин А. В. Человек и картины мира: Учеб. пособие / А.В. Маслихин, В.Д. Маслихин; М-во образования Рос. Федерации, Мар. гос. ун-т. - Йошкар-Ола, 2003. - 135 с.
33. Микешина Л.А., Опенков М.Ю. Новые образы познания и реальности. М., 1997.
34. О первоначалах мира в науке и теологии / под ред. В.П.Бранского. - СПб.: Петрополис, 1993. - 366 с.

35. Планк, М. Религия и естествознание / М.Планк // Вопросы философии. - 1990. - № 8. 25 - 35 с.
36. Рьюз М. Наука и религия по-прежнему война? //Вопросы философии. - 1991.- №2., - 35 – 36 с.
37. Симонов П. В. Эмоциональный мозг. — М.: Наука, 1981. - 215 с.
38. Солженицын А.И. Собрание сочинений. Т. 9. - 394 с.
39. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. - М., 1989. - 568 с.
40. Тейяр де Шарден П. Наука и Христос. Т. 9. — П., 1965. — 174 с.
41. Тиллих П. Избранное. Теология культуры. М., 1995. - 480 с.
42. Тэнасе Э. Культура и религия. - М., 1989. — 378 с.
43. Уотсон Дж. Двойная спираль. М., 1967. — 256 с.
44. Фейербах Л. Изобр. Филос. Произв. Т. И. М., 1955. - 361 с.
45. Фейнберг Е. Л. Наука, искусство и религия // Вопросы философии. — 1997. № 7. — 54 с.
46. Франк С. Религия и наука.// Религия, философия и наука. — 1953. - № 1. - 1-26 с.
47. Франк С.Л. Непостижимое // Сочинения. М., 1990.
48. Фрезер Дж. Золотая ветвь. - М., 1980. — 640 с.
49. Фромм Э. Психоанализ и религия / Э. Фромм // Иметь или быть. - М., 1990. - 336 с.
50. Хомяков А.С. Полн. собр. соч. Т. 3. М., 1904. - 344с.
51. Шелер М. Формы знания и общество: сущность и понятие социологии культуры//Социологический журнал. 1996. № 1–2. - 122– 160 с.
52. Шлегель Ф. Собрание сочинений в 10 т. Т. 7. М.: Просвещение, 1987. — 385 с.
53. Santità // Dizionario sintetico di theologia / O'Collins, G.;Farrugia E.. — Vatican, 1995. — P. 330