

Хворостяный М. В.\*

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НОВЫЕ ВИДЫ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УК ПОЛЬШИ**

Проанализированы изменения в УК Польши, касающиеся ответственности за новые виды коррупционных действий, такие как хозяйственная и спортивная коррупция. Указана целесообразность таких изменений.

**Ключевые слова:** коррупция, Уголовный кодекс Польши, имущественная выгода, хозяйствование, спорт.

В последние годы, в мировой практике растёт количество коррупционных преступлений. При этом сами коррупционные действия начинают носить более изощрённый характер, появляется больше их разновидностей. В связи с этим законодатели различных государств вынуждены вводить в действие новые уголовно-правовые нормы предусматривающие ответственность за определённые коррупционные преступления.

В качестве примера таких нововведений и изменений можно привести Польшу, Уголовный кодекс которой принятый в 1997 году уже претерпел подобные изменения. В 2003 году были введены две нормы, предусматривающие ответственность за Хозяйственную коррупцию и Спортивную коррупцию.

**Хозяйственная коррупция.** Ответственность за данное преступление введена в 2003 году предусмотрена арт. 296а УК Польши. Данная норма предусматривает ответственность лица, которое, являясь руководителем хозяйствующего субъекта, получило имущественную выгоду, за совершение действий которые нанесли вред этому субъекту, либо действия выраженные в недобросовестной конкуренции и т.п.

Получение имущественной или личной выгоды, в данном случае, это принятие должностным лицом предприятия или иного субъекта хозяйственной деятельности от другого лица материальных ценностей, имущественных выгод, пользование услугами имущественного характера, а так же получение услуг личного неимущественного характера за действие, которое оно должно совершить.

1. Объект преступления — нормальное функционирование организаций, предприятий и учреждений (независимо от форм собственности), а также авторитет этих органов.

2. Объективная сторона данного преступления заключается в получении выгоды (взятки) в каком бы то ни было виде.

Существуют два самых распространенных способа передачи-получения взятки: простая и завуалированная. Простая форма представляет собой непосредственное вручение должностному лицу предмета взятки (непосредственно взяткодателем, через посредника)[2].

Завуалированная форма заключается в том, что факт передачи-получения взятки внешне маскируется под законное соглашение, договор и представляет собой вполне законную операцию: разного рода выплаты, премии, кредиты, договоры купли-продажи и т.п. Вознаграждение такого рода квалифицируется как взяточничество в случаях, когда передача-получение является незаконной (выплата средств была безосновательной, ценные вещи или недвижимость продавались по явно заниженной цене в сравнении с реальной, оплата услуг была неэквивалентной и т.п.).

Нередки случаи, когда предмет взятки передается родственникам или близким должностного лица. В том случае, если установлено, что должностное лицо дало на то свое согласие или было проинформировано о передаче материальных ценностей указанным лицам, то его следует признать взяткополучателем.

Взятка может быть получена должностным лицом, как за правомерные, так и за противоправные действия. В том случае, если получение взятки должностным лицом связано с совершением противоправного действия, которое образует состав самостоятельного преступления, то ответственность наступает не только за получение взятки, но и за другое преступление.

Получение взятки признается оконченным преступлением с момента получения должностным лицом хотя бы части материальных ценностей или иных выгод независимо от того, были ли совершены какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Под интересами «дающего взятку» следует понимать не только интересы взяткодателя, но и близких ему лиц, а также ложно понятые интересы того предприятия, учреждения или организации, с которой он связан по службе.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Особенностью субъективной стороны данного преступления является наличие тесной связи между умыслом взяткополучателя и умыслом взяткодателя. Содержанием умысла первого должно охватываться также сознание того, что взяткодатель понимает сущность происходящего и осведомляет факт незаконного получения должностным лицом вознаграждения.

Субъектом преступления может быть только должностное лицо хозяй-

\* ст. преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, ОГУ им. И. И. Мечникова

ствующего субъекта.

Из анализа статистических данных Главой комендатуры полиции Польши в 2005 году за преступления в хозяйственной коррупции было привлечено к уголовной ответственности 10 человек. Данная норма принята в 2003 году, но вышеуказанного преступления в Польше до 2005 г. не зафиксировано. Несмотря на то, что данная категория преступлений в Польше появилась в 2005 году (таб. 1), законодатель опираясь на опыт Европейского Союза принял эту норму [4].

2005	10
2004	0

Таб. 1.

**Спортивная коррупция.** Данная норма (арт. 296б) так же была введена в Уголовный кодекс Польши в 2003 году. Она предусматривает ответственность за получение имущественной или личной выгоды за неспортивное поведение могущее повлиять на результат спортивных состязаний или игр (напр. футбольных матчей, автомобильных гонок и др.).

Объектом данного преступления являются общественные отношения обеспечивающие нормальное проведение различного рода спортивных соревнований.

Объективная сторона данного состава преступления аналогична объективной стороне преступления, предусмотренного арт. 296а., т.е в получении выгоды в каком бы то ни было виде.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Особенностью субъективной стороны данного преступления является наличие тесной связи между умыслом взяточполучателя и умыслом взяточдателя. Содержанием умысла первого должно охватываться также сознание того, что взяточдатель понимает сущность происходящего и осведомляет факт незаконного получения должностным лицом вознаграждения.

Субъект данного преступления специальный, т. е. лицо являющееся организатором соревнований.

Уголовное законодательство Польши, предусматривая ответственность за хозяйственную и спортивную коррупцию, выделяя их в два отдельных артикула (296а и 296б) [3]. УК Украины не содержит прямой ответственности за такие преступления, однако в разделе 17 УК «Преступления в сфере служебной деятельности содержатся общие нормы, предусматривающие ответственность за получение, дачу и провокацию взятки (ст.ст.368, 369. 370).

Введение данного артикула в УК Польши в 2003 году было обусловлено появлением такого вида преступлений, которые с каждым годом в Польше увеличиваются. Если в 2003 году не было привлечено к ответственности ни одно лицо, то в 2004 году их было уже 3, а в 2005 году - 15.

В заключении можно сказать, что законодатель Польши вводит нормы уголовной ответственности не только тогда, когда в самой стране совершаются новые преступления, а, опираясь на опыт других европейских стран, заранее предусматривает ответственность за преступления, совершаемые в других странах и которые в силу их распространения могут появиться и в Польше. Подобная практика встречается и в других европейских странах и, на наш взгляд, данную практику следовало бы ввести и Украине, т.к. эти преступления наряд ли обойдут Украину, собственно говоря, они в Украине уже и существуют, но т.к. ответственность за данные деяния не предусмотрена, то на сегодняшний день мы не можем сказать, что это преступные деяния.

Довольно часто звучит слово «коррупция» - коррупция политическая, хозяйственная, да и спортивная. В связи с этим следовало бы ввести в УК Украины полное и четкое понятие коррупции и отдельными статьями предусмотреть ответственность за различные виды таких преступлений.

#### Литература

1. Уголовный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Отв. Ред. Е. Л. Стрельцов. - Х.: ООО «Одиссей», 2005. - 864 с.
2. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. - 576 с.
3. Kodeks karny z orzecznictwem. opracował Krzysztof Janczukowicz - Kraków, 2003. - 740 s.
4. Andrzej Marek. Prawo karne. - Warszawa, 2003. - 706 s.
5. Kodeks karny. Czesc szczegolna. Komentarz do art. 278-363 niđ. ped. A. Zolla - Kraków 1999 r. - 978 s.