

Одеський національний університет імені І.І Мечникова

Філософський факультет

Кафедра культурології

Дипломна Робота

Бакалавра

На тему: «Трансформация древнеславянских обычаев в современной украинской культуре»

на тему: «Трансформація давньослов'янських звичаїв в сучасній українській культурі»

«Transformation of ancient Slavic traditions in modern Ukrainian culture»

Виконала :Студентка заочної форми навчання

Напряму підготовки 6.020101

Спеціальності Культурологія

Павлюк Ганна Дмитрівна

Керівник: к.філос. н., доц. Білянська О.Ю.

Рецензент: к.філос. н., доц. Сумченко И.В.

комендовано до захисту :

протокол засідання кафедри

7 від 18 / 05 2017р.

Захищено на засіданні ЕК № 2

Протокол № 16 від 14 / 06 / 2017р.

Оцінка добре 100 / 80

зідувач кафедри

Соболевська О. К.

Голова ЕК

Ушакова К. В.

Одеса - 2017

План:

Введение.....	3
Глава 1. Специфика сохранения и трансляции традиций в культуре	
1.1. Культурная память, как средство трансляции коллективных представлений.....	7
1.2. Древнеславянские суеверия, пережитки и мифологические представления как формы выражения культурной памяти.....	16
Глава 2. Бытование древнеславянских традиций в современной украинской культуре	
2.1. Особенности ритуальных традиций в современности (на примерах свадеб и похорон).....	24
2.2. Славянские символы и знаки в современном украинском искусстве и рекламе.....	32
Основные выводы.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	44

славян, которая предшествовала распространению христианства, и вкрапление которой прослеживаются и в современности.

Одним из важных аспектов исследования роли древнеславянских традиций в современной украинской культуре, является повышение интереса к проблемам национального самосознания и постоянно предпринимаемые попытки формирования новой национальной идеи. Ведь в славянских традициях и ритуалах содержатся ценностные, эстетические и нравственные установки, особые семиотические коды и знаковые системы, система символов, которые оказывают влияние на этот процесс. Все эти установки позволяют определить не только характер формирования национального самосознания, но и соотнести их с общечеловеческими ориентирами и ценностями, а так же выделить особые архетипы, присущие украинскому коллективному бессознательному.

Степень разработанности проблемы. Стоит отметить, что специальных работ посвященных преемственности традиций и характеру трансформации традиции и следующей из нее теории пережитков, крайне мало, что во многом и определило большое разнообразие источников, выбранных для дипломного исследования, которые мы делим на три группы.

К первой группе мы относим работы, которые представляют анализ культуры в целом, но и также включают элементы исследования механизмов культурного наследования. В этой связи отдельно находятся работы культурно-семиотического подхода, среди которых отметим работы Ю.М. Лотмана, который определяет память как систему, которая воссоздает (создает) прошлое. В рамках аксиологического подхода, сторонниками которого являются М.С. Каган, М.М. Бахтин и В.С. Библер проведен анализ диалога культур, исходя из чего, проанализирована «нравственная память».

Ко второй группе исследователей относим исследователей древнеславянской культуры таких как: Н.Н. Велецкая, И. Нечуй-Левицкий, Г. Булашева, М. М. Громыко, А. Н. Афанасьев, В. Борисенко, В. В. Иванов, В. Н.Топоров, С. М. Толстая, М. Чубатый.

Что касается исследования пережитков как одного из способов трансформации древнеславянских традиций, то среди русскоязычных исследователей стоит выделить Л. А. Кириллову и В.С. Матвееву. Значительную роль в разработке представлений о пережитках сыграли труды Б. Рассела, З. Фрейда, Э. Фромма и др. Так же феномен трансформации традиции обращает наше исследование к пралогическому мышлению, теоретическим обоснованием которого занимались такие антропологи и этнологи как Э. Бургиньон, Л. Леви-Брюль, Э. Тайлор, А. Уоллес, К.- Юнг, Л.С. Выготский.

Цель и задачи исследования.

Целью данной работы является анализ характера трансформации древнеславянских традиций в современной Украине.

Для выполнения этой цели в работе предполагается **решения ряда задач:**

- Проанализировать культурную память, как средство трансляции коллективных представлений;
- Рассмотреть древнеславянские суеверия, пережитки и мифологические представления как формы выражения культурной памяти;
- Выявить особенности ритуальных традиций в современности (на примерах свадеб и похорон);
- Проанализировать характер присутствия славянских символов и знаков в современном украинском искусстве и рекламе.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является преемственность традиции как культурный феномен.

Предметом исследования является трансформация древнеславянский традиций в современной украинской культуре.

Методы исследования. Для решения поставленных задач в работе использованы общенаучные и конкретно-культурологические методы. К общефилософским относятся обобщение, анализ и синтез. Процесс

осмысления традиции как феномена культуры предполагает использование культурологического подхода. Так же в работе были использованы метод семиотического анализа, для выявления смысловой нагрузки которую несет на себе преемственность традиции, выраженная в индивидуальных и коллективных формах. Был использован метод компаративистского анализа для сопоставления некоторых особенностей в интерпретации современного положения некоторых древнеславянских традиций.

Структура дипломного исследования соответствует поставленным целям и задачам, последовательное решение которых отражено во введении, двух главах, заключении и списке использованной литературы. Содержание изложено на 46-ти страницах, список литературы содержит 35 источников.

и др.). Реальные или анимированные персонажи, олицетворяющие товар или его пользователя (как в случае с «Мистер мускулом»), демонстрируют легкий и фантастический (аналогия с различными фантастическими артефактами) выход из почти безвыходной ситуации. Персонажи или рекламируемый товар в их руках могут олицетворять легкое и почти мгновенное решение сложных проблем - как прямо или косвенно уверяет реклама, они способны уладить серьезные проблемы или даже открыть потребителю новый волшебный мир, новую реальность.

ОСНОВНЫЕ ВЫВООДЫ

В процессе выполнения поставленной цели автор исследования пришел к ряду следующих выводов.

Проанализировав культурную память, как средство трансляции коллективных представлений, было определено что коллективная и индивидуальная память имеют социальную природу, вне зависимости от того это воспоминания о лично переживаемых событиях или о культурных артефактах или конструктах: все воспоминания выражаются в культурную форму, которая порождается социальной реальностью. Такой подход первым предложил Морис Хальбвакс, который избегал концентрации на памяти как физическом явлении. Это определяет и некоторую узость его подхода, когда игнорируются все случаи изменения индивидуальной памяти в связи с физическими аномалиями, которые никак не детерминированы социальной средой. При этом, достижения М. Хальбвакса очень важны, именно приводят нас к идее человека – как набора его воспоминаний, и культуре не как совокупности произошедших исторических событий, а только как сумму воспоминаний об этих событиях. Его продолжатель А. Ассман развил его идеи в результате чего, было введено понятие «культурной памяти». Его теория нам кажется, наиболее результативной в объяснении сущности коллективных настроений, которые не связаны с фактами современности.

Ведь, культурная память может накладывать образцы на сознание целого поколения. Главным вопросом становится то, какое значение имеет культурная память в рамках формирования идентичности современного человека. Культурная память выводит человека на пересечение прошлого и настоящего, именно в этом пересечении формируется идентичность современного украинского человека.

Проанализировав древнеславянские суеверия, пережитки и мифологические представления как формы выражения культурной памяти, было обнаружено, что разнообразные мифологические верования, представления, связанные с ними приметы и магические практики, трактовались как «пережитки», которые переходили из одной стадии развития культуры на другую. Такой подход к культурному наследию, был сформирован антропологом эволюционистом Э. Тайлором. Однако гораздо более приемлемой нам представляется концепция основателя теории функционализма Б. Малиновского, который говорил о «некритичности» и «ненаучности» подхода к трактовке определенных явлений культуры как «пережитков» или «культурных ископаемых». По его мнению, то или иное явление не может называться «пережитком», поскольку оно функционирует в культуре, просто оно приобрело новое значение и функции. Мы придерживаемся именно такой позиции. В традиционных представлениях истинные ценности нередко заменяются суевериями. Но культура транслируется безостановочно, это основная ее функция, и в разных формах активного поведения человека через обряды и обычаи, ритуалы и магические действия, культура передает нормы деятельности и поведения, определяя и сферы создания и нормы коммуникации. Пережитки и суеверия, которые транслируются культурной памятью общества, в большей части случаев выражают некое конкретно-историческое заблуждение, и оно настолько глубоко укореняется в культурных слоях, что преодолеть его является очень сложной задачей. Суеверия имеют древнюю природу и транслируются

культурой из-за страха будущего. Любая примета, а не только гадания с предсказаниями, направлены на то, чтобы узнать или изменить свое будущее.

В процессе работы на первом разделе второй главы мы выявили особенности ритуальных традиций в современности, которые заключаются в том, что преемственность некоторых традиций сохраняется, особенно это касается наиболее важных периодов в жизни человека, его рождения, вступления в брак и смерти. Потому традиции связанные с этими событиями почти не меняя содержательной и формальной части доходят из древности в современность. Характер трансформации традиций при этом может видоизменяться в разных регионах. Интерес так же представляет тот факт, что если свадебные традиции и обряды родин, в разных регионах подверглись разной степени трансформации, то традиции похорон оказываются фактически неизменными на протяжении многих столетий. Это указывает на сохраняющийся, передаваемый из поколения в поколение страх перед неведомой участью умершего, страх посмертия и отсутствия его пробуждает в индивидах необходимость следовать так называемым «заветам предков», что характерно для всех регионов современной Украины, в не зависимости от того крупный это город или маленькие село.

Проанализировав характер присутствия славянских символов и знаков в современном украинском искусстве и рекламе, мы пришли к выводу, что традиционные славянские символы используются в рекламном пространстве для обращения к коллективной памяти, которая скрывает к себе архетипы, которые транслируют уже устоявшееся отношение к определенной ситуации. Манипулируя коллективной памятью, рекламодатель воспроизводит ситуацию, так, чтобы направить положительный отклик на свой товар. Так как славянские, языческие элементы являются древнейшими в нашей культурной памяти, потому именно они так часто используются рекламодателями, хотя возможно порой и бессознательно. В общем, исключительно частым в рекламе является мотив волшебного решения проблем (рекламируемый товар как «волшебная палочка»). Реальные или

анимированные персонажи, олицетворяющие товар или его пользователя, демонстрируют легкий и фантастический (аналогия с различными фантастическими артефактами) выход из почти безвыходной ситуации. Персонажи или рекламируемый товар в их руках могут олицетворять легкое и почти мгновенное решение сложных проблем - как прямо или косвенно уверяет реклама, они способны уладить серьезные проблемы или даже открыть потребителю новый волшебный мир, новую реальность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ассман Я. Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. — М.: Языки славянской культуры, 2004 — 368 с.
2. Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения славян на природу [Текст]. В 3 т. Т.1. —М.: Современный писатель, 1995. — 416 с.
3. Бойм С. Общие места: мифология повседневности. М.:Академический проспект, 2002. — 407с.
4. Борисенко В. Вірування у повсякденному житті українців на початку ХХІ століття // Етнічна історія народів Європи. — 2003. — № 15. — С. 4–10
5. Булашев Г. Український народ у своїх легендах, релігійних поглядах та віруваннях. Космогонічні українські народні погляди та повір'я / Г. Булашев / — К.: Довіра, 1992. — 416 с.
6. Вайксель Ф., Габович М, Запер М, Золотое А., Калинин К., Прохорова К. Введение // Память о войне 60 лет спустя: Россия, Германия, Европа. М.: Формат, 2005. - С. 4 – 14.
7. Велецкая Н.Н. Языческая символика славянских архаических ритуалов / Н.Н. Велецкая / — М.: Наука, 1978 — 240 с.
8. Водоп'янова О. Ю. Символічно-знакова функція реклами в системі візуальної комунікації / О. Ю. Водоп'янова // Вісник Дніпропетровського

- університету. — Педагогіка і психологія. — 2003. — Вип. 9. — С. 19—23.
9. Гофман Э. Представление себя другим в повседневной жизни М.: Проспект, 2014. — 411с.
 10. Громыко М. М. Проблемы, методы и источники исследования этических традиций восточных славян (XV11 I —XI X вв.)//История, культура, этнография и фольклор славянских народов. М.: Наука, 1983. — 451 с.
 11. Даль В. И. Поверья, суеверия и предрассудки русского народа / В. Даль — М.: Астрель, 2008. — 608с.
 12. Зазыкин В. Г. Психология в рекламе / В. Г. Зазыкин. — М. : 336 Дата-стром, 1992. — 342 с.
 13. Иванов В. В., Топоров В. Н. Исследования в области славянских древностей: Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов. — М.: Наука, 1974.
 14. Калинина А. А. К вопросу об историческом развитии свадебного обряда// Русский фольклор. Л., 1985. —Т. 23. — С. 161-241.
 15. Костина А. В. Эстетика рекламы : учеб. пособ. / А. В. Костина. — М. : Вершина, 2003. — 256 с.
 16. Левада Ю. От мнений к пониманию. М: Республика, 2000. — 282с.
 17. Лысюк Н. А. Постфольклор в Україні / Н. А. Лысюк — К.: Просвіта, 2012. — 411 с.
 18. Лященко А. В. Реклама як соціокультурне явище в системі масових комунікацій : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. наук із соціальних комунікацій : спец. 27.00.06 "Прикладні соціально-комунікаційні технології" / А. В. Лященко. — К., 2009. — 17 с.
 19. Малиновский Б. Магия, наука и религия / Пер. с англ. А. Хомик — М.: Рефлбук, 1998. — 304 с.

- 20.Мелетинский Е. М. Миф и двадцатый век / Е. М. Мелетинский // Мелетинский Е. М. Избранные статьи. Воспоминания. — М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т, 1998. — С. 419—426
- 21.Нечуй-Левицький І. Світогляд українського народу. Ескіз української міфології /І. Нечуй-Левицький / — К.: Обереги, 2003. — 144 с.
- 22.Ожегов С.И. Словарь русского языка / 16-е изд., испр. - М.: Рус. яз., 1984. —1200 с.
- 23.Павлюк Л. С. Знак, символ, міф у масовій комунікації : [посіб.] / Л. С. Павлюк. — Львів : ПАІС, 2006. — 120 с.
- 24.Пендикова И. Г. Архетип и символ в рекламе : учеб. пособ. для вузов / И. Г. Пендикова, Л. С. Ракитина ; под ред. Л. М. Дмитриева. — М. : Юнити-Дана, 2008. — 304 с.
- 25.Полковенко Т. Міфологічні образи народньої прози: еволюція художнього мислення. Автореферат дис. на здобуття наук. ступ. канд. філол. наук. — К., 2003. — 18 с.
- 26.Сапенько Р. П. Реклама як транскультурний феномен : 345 автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора філос. наук : спец. 26.00.01 "Теорія та історія культури" / Р. П. Сапенько. — К., 2008. — 36 с.
- 27.Тейлор Е.Б. Первобытная культура /Пер. з англ. Д. А. Коропчевский — М.: Политиздат, 1989. — 537 с.
- 28.Хальбвакс М Коллективная и историческая память // Память о войне 60 лет спустя: Россия, Германия, Европа. М.: Формат, 2005. — С. 14-378.
- 29.Хальбвакс М. Коллективная и историческая память.// Неприкосновенный запас, 2005, - № 2-3. — С. 17-54
- 30.Чубатий М. Історія християнства на Русі-Україні : у 2 т. / Микола Чубатий. — Рим-Нью-Йорк, 1965. — Т. 1 : Від початку до р. 1353. — 816 с.
- 31.Чухрукидзе К. К. Pound & £. Модели утопии XX века. - М.: АСТ, 1999. - 380с.
- 32.Шабурова О.В. Ностальгия: через прошлое к будущему // Социемы, 1996. - № 5. - С. 40-52

- 33.Щербакова Ю. П. Религиозные символы в современных рекламных коммуникациях / Ю. П. Щербакова [Электронный ресурс] // <http://mythrevol.narod.ru/Sherbacova.html>.
- 34.Юнг К. Г. Символы трансформации / К. Г. Юнг. — СПб. : Мидгард, АСТ, 2007. — 736 с.
- 35.Язычество / Толстая С. М. // Славянские древности: Этнолингвистический словарь : в 5 т. / Под общей ред. Н. И. Толстого; Институт славяноведения РАН. — М. : Международные отношения, 2012. — Т. 5: С (Сказка) — Я (Ящерица). — С. 616–619.