





торговых судов в портах Украины. Известно, что простой морского торгового судна может нанести существенный материальный ущерб судовладельцу. В этой связи, чем скорее будет назначен адвокат для защиты интересов судовладельца в суде, **и, соответственно, скорее будет обеспечена надлежащая правовая помощь**, тем больше шансов у судовладельца свести к минимуму убытки, связанные с простым судна. Во избежание потери времени, необходимого для легализации доверенности, можно попытаться найти выход из сложившейся ситуации следующим образом. В соответствии с обычаями, существующими в сфере международного торгового мореплавания, и практикой, основанной на нормах национальных законодательств различных государств, капитан судна, в силу своего служебного положения, признается представителем судовладельца или владельца груза в отношении действий, вызванных нуждами судна, груза или плавания, а также исков, касающихся вверенного ему имущества, если на месте нет других представителей судовладельца или грузовладельца. Так, например, вышеприведенное положение закреплено в законодательстве Российской Федерации, причем без ограничения сферы применения [6, 136].

Будучи законным представителем судовладельца, капитан судна может самостоятельно защищать в суде интересы владельца арестованного судна. Тем не менее, такое случается довольно редко по причинам, указанным выше: незнание языка судопроизводства и местного материального и процессуального права. В этой связи, в целях обеспечения квалифицированного представительства в суде законных интересов судовладельца местным адвокатом, обычно действуют следующим образом.

В соответствии со ст. 113 (пункт 5) Гражданского процессуального Кодекса Украины, полномочие представителя на ведение дела в суде может быть удостоверено устным заявлением доверителя с последующим занесением его в протокол судебного заседания. Таким образом, в ходе рассмотрения дела *капитан судна может сделать заявление о том, что в данном процессе интересы судовладельца будет представлять адвокат*. Такое заявление вносится в протокол и служит основанием для последующего участия адвоката в процессе в качестве представителя судовладельца. Есть мнение, что капитан судна может *передать свои полномочия по защите интересов судовладельца путем выдачи соответствующей доверенности*. Тем не менее, *существует проблема, которая осложняет выдачу такого уполномочия*. Дело в том, что, в соответствии со ст. 68 Гражданского Кодекса Украины “Передоверие”, доверенность, согласно которой полномочие представителя передается другому лицу, должна быть нотариально заверена. Как правило, нотариусы не заверяют доверенности, выданные капитанами от имени судовладельцев в связи с тем, что согласно ст. 68 Гражданского Кодекса Украины представитель (т. е. капитан судна) должен лично осуществить те действия, на которые он уполномочен. Представитель может передоверить их свершение другому лицу, если уполномочен на это доверенностью либо вынужден к этому обстоятельствами для охраны интересов лица, выдавшего доверенность. Как правило, капитан судна не имеет письменного уполномочия на передачу своих полномочий другим лицам. Касательно другого основания для передачи полномочия, — наличие определенных обстоятельств и необходимости защитить интересы доверителя в связи с наличием таких обстоятельств, — нотариусы обычно не принимают во внимание данное основание, возможно в связи с неопределенностью его формулировки. Тем не менее, арест судна можно считать обстоятельством, которое позволяет капитану судна в целях обеспечения защиты интересов судовладельца выдать доверенность квалифицированному специалисту в области права. Необходимо также учитывать, что ст. 58 Кодекса торгового мореплавания Украины, закрепляющая полномочие капитана судна представлять интересы судовладельца,



общего принципа как: капитан судна, в силу своего служебного положения, признается представителем судовладельца в отношении исков, касающихся вверенного ему имущества, можно нейтрализовать положение ст. 14 КТМ Украины об узкой сфере применения ст. 58 КТМ Украины (применяется только к судам, зарегистрированным в Украине) и применить вышеуказанный международно — правовой обычай и иностранное право, регулирующие данные правоотношения. Необходимо отметить, что судебная практика свидетельствует о применении обоих вышеуказанных методов при рассмотрении дел об аресте иностранных морских судов.

4. Представительство интересов владельца арестованного судна является, конечно, *частным случаем представительства интересов иностранцев в Украине*. Так, например, иностранец может сам заявить иск в украинский суд для защиты своих прав, а также в его обеспечение требовать наложения ареста на имущество ответчика. В таком случае, необходимо личное присутствие истца либо выдача представителю легализованной доверенности, либо выдача доверенности, заверенной на Украине. Кроме того, в качестве ответчика может выступать не только иностранный судовладелец, но, например, и иностранный собственник имущества, находящегося на территории Украины. В таких случаях, представительство интересов и удостоверение полномочий может осуществляться только в общем порядке.

5. Изучая вопрос представительства интересов иностранцев в Украине, *особое внимание* необходимо обратить на ситуацию, связанную именно с *арестом судов*. Это связано с тем, что *арест судна всегда требует принятия срочных правовых мер* со стороны судовладельца, тогда когда в других случаях привлечение адвоката не является настолько срочным.

6. Наконец, говоря о противоречивости законодательства или пробелах в нем, уместно вспомнить о “Правилах для судей”, отредактированных приблизительно в 1550 году известным деятелем Реформации Олаусом Петри: “Закон, который окажется вредным, перестает быть законом”; “хороший судья всегда умеет решать в соответствии с обстоятельствами”; “сознание честного человека — это высший закон” [7,134].

### **Литература**

1. Богуславский М. М. *Международное частное право: Учебник*. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 1998. — 408 с.
2. Ермолаев В. Г. Сиваков О. В. *Международное частное право*. — М.: Былина, 1998. — 176 с.
3. *Международное частное право // Под ред. проф. Г. К. Дмитриевой*. — М.: Юристъ, 1993. — 395 с.
4. Фединяк Г. С. *Міжнародне приватне право: Курс вибраних лекцій*. — К.: Юрінком Інтер, 1997. — 432 с.
5. Шемякін О. М. *Міжнародне приватне морське право*. — О.: Латстар, 2000. — 272 с.
6. *Комментарий к Кодексу торгового мореплавания Российской Федерации // под ред. д-ра юрид. наук, проф. Г. Г. Иванова*. — М.: Спарк, 2000. — 736 с.
7. Давид Р. *Основные правовые системы современности (сравнительное право)*. — М.: Прогресс, 1967. — 496 с.
8. Давид Р, Жоффре — Спинози К. *Основные правовые системы современности*. — М.: Международные отношения, 1996. — 400 с.

