

СТРУКТУРА ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «ХИЩНЫЕ МЛЕКОПИТАЮЩИЕ» В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

У статті подано результати дослідження структури лексико-семантичного поля «Хижі ссавці» в сучасній російській мові. Аналіз знайдених 67 лексем, що включені до цього ЛСП свідчить про таке. ЛСП «Хижі ссавці» разом із ЛСП «Травоядні ссавці» утворюють ЛСП «Ссавці», яке, своєю чергою, є складовою ЛСП «Найменування тварин». У словнику російської мови С. І. Ожегова зафіксовано лише 34 зооніма ЛСП «Хижі ссавці». Врахувавши денотативні та конотативні структури проаналізованих зоонімів, їх етимологію, частотність і лінгвокультурні традиції вживання, запропоновано таку структуру ЛСП «Хижі ссавці»: ядром є лексема «медведь»; навколоядерну зону становлять автохтонні російські слова: «волк», «лисица», «песец», «кошка», «рысь», «горноста́й», «выдра», «куница», «росомаха». До близької периферії відносимо запозичені, але широко вживані в російськомовних текстах зооніми «барс», «барсук», «гепард», «гиена», «гризли», «динго», «енот», «ирбис», «калан», «койот», «ласка», «лев», «леопард», «мангуст», «норка», «панда», «пантера», «пума», «собака», «тигр», «хорёк», «шакал», «ягуар», а також деякі регіональні назви. До зони далекої периферії відносимо лексеми, відсутні у словнику С. І. Ожегова. Це рідко вживані запозичені назви природних і гібридних хижих ссавців: «каракал», «корсак», «манул», «онцилла», «коати», «тайра», «умби», «сурикат», «виверра», «линзанг», «лигр», «тигролев» тощо.

Ключові слова: лексема, зоонім, лексико-семантичне поле, хижі ссавці, ядро ЛСП, периферія ЛСП, запозичення

Исследования последних десятилетий характеризуются пристальным вниманием к проблемам номинации, которая представляет собой процесс образования языковых единиц, характеризующихся номинативной функцией, то есть служащих для называния и вычленения фрагментов действительности формирования соответствующих понятий о них в форме слов, сочетаний слов и предложений [7, с. 336]. В лексике на первый план выступает познавательный аспект языка. Лексическая система языка представляет собой отражение в человеческом сознании объективного мира. Возникновение или развитие семантического поля может быть обусловлено и языковыми, и экстралингвистическими факторами.

Наименование животных – существенная часть лексики любого языка, так как жизнь любого народа непосредственно связана с окружающим животным миром.

Целью данной статьи стал анализ ЛСП «Хищные млекопитающие» в современном русском языке. Для анализа нами было отобрано 67 единиц наименований хищных млекопитающих животных.

В описании ЛСП «Хищные млекопитающие» мы опираемся, прежде всего, на понятие поля, представленное Н. Ф. Алефиренко (поле – это «иерархическая структура множества лексических единиц, объединённых общим инвариантным значением, отражающих в языке определённую понятийную сферу» [1, с. 290]) и на выдвинутые И. А. Стерниным положения полевой концепции языка [5], среди которых важное значение имеют заявления о том, что поле представляет собой инвентарь элементов, связанных между собой системными отношениями, а элементы, образующие поле, имеют систематическую общность и выполняют в языке единую функцию; что поле объединяет как однородные, так и разнородные элементы, образуясь из составных частей – микрополей; что поле организовано как горизонтально (взаимоотношение микрополей), так и вертикально (структура микрополей), а в его составе выделяются ядерные и периферийные конститутанты, выполняющие свойственные им функции; что ядро поля консолидируется вокруг доминанты, а ядерные конститутанты наиболее частотны по сравнению с другими конститутантами и обязательны для данного поля; что граница между ядром и периферией является размытой, нечёткой, а его конститутанты могут принадлежать и ядру одного поля, и периферии другого поля или полей, в чём отражается частичное накладывание разных полей друг на друга и образование цепной семантической связи в языке.

ЛСП «Хищные млекопитающие» наряду с ЛСП «Травоядные млекопитающие» входит в состав более крупного ЛСП – «Млекопитающие», которое, в свою очередь, является составной частью обширного ЛСП «Наименования животных», ядром которого являются наименования домашних животных, а на периферии находятся наименования диких животных.

ЛСП «Хищные млекопитающие» является не очень обширным. Как таковая зона ядра, по нашему мнению, должна быть представлена исконными наименованиями животных. Ядром данного поля является лексема МЕДВЕДЬ. Семантическая структура данной лексемы содержит как денотативные, так и коннотативные семы. Слово МЕДВЕДЬ несёт в русском языке весьма существенную лингвокультурную нагрузку, являясь одной из лингвокультурем, в основании которых – названия диких животных.

Общеславянское слово, соответствующее русскому МЕДВЕДЬ, по происхождению является эвфемизмом, которым в обыденной речи замещалось настоящее табуированное имя животного. Это первоначальное имя не сохранилось в славянских языках; индоевропейское название медведя **r ks-os* / **r kt-os*, давшее латинское *ursus* (откуда в романских *orso*, *ours*), греческое, кельтские, хеттское и санскритское названия, причём оно само, возможно, в праиндоевропейском языке было эвфемизмом. Само слово медведь (от **medu-/medv-* — «мёд», ср. медвяный + **ēd-* — «есть, принимать пищу»; ср. с современным словом *медоед*) значит «поедающий мёд». Запрет на произнесение настоящего названия был связан с тем, что медведь был опасен для человека. Позднее эвфемистическая замена превратилась в основное название животного.

Древний обычай повторился и на новом этапе: даже нынешнее название медведя, изначально являвшееся эвфемизмом, охотники табуировали и заменили другими эвфемизмами: *косолапый, бурый, Потапыч, Михайло, Мишка, хозяин* и т. д. [6].

Названия других хищных млекопитающих, с учётом русской лингвокультуры, находятся, по нашему мнению, в зоне периферии русского ЛСП «Хищные млекопитающие».

В зоне периферии можно выделить приядерную зону, в которую попадают исконно русские слова: ВОЛК, ЛИСИ́ЦА, ПЕСЕ́Ц, КО́ШКА, РЫСЬ, ГОРНОСТА́Й, В Ы́ДРА, КУНИ́ЦА, РОСОМА́ХА.

Остальные наименования, обнаруженные в словаре С. И. Ожегова и являющиеся широкоупотребительными, мы включили в зону ближней периферии. Расположим их по алфавиту: БАРС, БАРСУ́К, ГЕПА́РД, ГИЕ́НА, ГРИ́ЗЛИ, ДИ́НГО, ЕНО́Т, И́РБИС, КАЛА́Н, КОЙО́Т, ЛА́СКА, ЛЕВ, ЛЕОПА́РД, МАНГУ́СТ, НО́РКА, ПА́НДА, ПАНТЕ́РА, ПУМА, СОБА́КА, ТИГР, ХОРЕ́К, ШАКА́Л, ЯГУА́Р. Также в зону ближней периферии можно включить слова, которые отсутствуют в словаре, но понятны, так как образованы при помощи нарицательных слов: МЕДОЕД, НОСУХА, название вида медведя ГУБАЧ.

Наименования, отсутствующие в словаре русского языка С. И. Ожегова [3], мы относим к дальней периферии: КОРСАК, ФЕНЁК, КАРАКАЛ, СЕРВАЛ, ОЦЕЛОТ, ОНЦИЛЛА, МАНУЛ, ЛИЛИГР, ЛИГР, ТИГРОЛЕВ, ЯГУАРУНДИ, БАРИБАЛ, КАДЬЯК,

КАКОМИЦЛИ, КИНКАЖУ, КОАТИ, ОЛИНГО, ТАЙРА, ИЛЬКА, УМБИ, СУРИКАТ, КУЗИМАНЗА, ЦИВЕТТА, МУСАНГ, ЛИНЗАНГ, ГЕНЕТТЫ, ВИВЕРРА, БИНТУРОНГ.

Подавляющее большинство данных слов малознакомы носителям языка, но могут быть понятны иностранцам, приехавшим из регионов [4], где данные животные обитают.

Здесь есть три интересных наименования, в принципе понятных, так как состоят из употребительных слов: ЛИГР, ТИГРОЛЕВ (ТИГЛОН) и ЛИЛИГР. Это неологизмы, связанные с тем, что данные животные выведены человеком искусственно, в дикой природе не встречаются.

ЛИГР (англ. liger от lion – «лев» и tiger – «тигр») – гибрид от льва-самца и тигрицы-самки. Его родители относятся к одному и тому же биологическому роду пантер, но к разным видам. Внешне он заметно отличается от своего противоположного гибрида, ТИГРОЛЬВА, гибрида от тигра-самца и львицы-самки. Является крупнейшим представителем семейства кошачьих, существующих в настоящее время. Выглядит как гигантский лев с размытыми полосами.

ЛИЛИГР (англ. Liliger от англ. lion – «лев» и liger – «лигр») – гибрид животного мира, получаемый от скрещивании самца льва с самкой лигрицей [2].

Таким образом, в современном русском языке лексико-семантическое поле «Хищные млекопитающие» является активным полем, так как оно пополняется до настоящего времени. Однако это пополнение ЛСП осуществляется, как правило, за счёт заимствованных зоонимов.

Список использованной литературы

1. Алефиренко Н. Ф. Теория языка : вводный курс. М. : ИЦ Академия, 2004. 368 с.
2. Лигры и лилигры : уникальные животные в Новосибирске. *BBC News. Русская служба*. URL : https://www.bbc.com/russian/multimedia/2013/06/130619_liligers_zoo_inpics/ [Дата обращения: 13.02.2022].
3. Ожегов С. И. Словарь русского языка. URL : <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/>
4. Степанов Е. Н., Лю Цзин. Социально-культурные факторы лексических заимствований из английского языка в русский в период до XX века. Мова : науково-теоретичний часопис з мовознавства. Одеса : Астропринт, 2017. № 27. С. 96–104.
5. Стернин И. А. Лексическое значение слова в речи. Воронеж : Изд-во Воронежского университета, 1985. 170 с.
6. Этимология слова медведь. *All About Bears : site*. URL : <https://sites.google.com/site/wwwallaboutbears/home/prakticeskoe-znachenie-dla-celoveka/etimologia-slova-medved/> [Дата обращения: 12.02.2022].

7. Языкознание. Большой энциклопедический словарь/ Отв. ред. В. Н. Ярцева. М. : Большая рос. энцикл.,1998. 685 с.