

УДК 347.148:159.923:343.122

М. Б. Коробицына, канд. псих. наук, доц.

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
Институт инновационного последипломного образования,
кафедра клинической психологии,
пер. Шампанский, 2, Одесса, 65000, Украина

МЕТОДИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПОЛУЧЕННОГО МОРАЛЬНОГО УЩЕРБА: БАЗОВАЯ СХЕМА АВТОРСКОЙ МЕТОДИКИ

В связи с ежегодным ростом обращений граждан в судебные органы с иском о возмещении морального ущерба возникает актуальная проблема доказательства наступления вреда. Судебная практика показывает, что такое доказательство может быть получено в ходе психологической экспертизы личности потерпевшего.

В статье на основании анализа научной литературы и опыта практической экспертной работы обоснована и представлена базовая схема авторской методики психологической экспертизы личности потерпевшего при установлении величины полученного морального ущерба.

Ключевые слова: психологическая экспертиза, моральный ущерб, авторская методика.

Постановка проблемы.

По данным официальной статистики, наблюдается ежегодный рост обращений граждан в судебные органы с исками о возмещении морального ущерба. Это делает актуальной проблему обоснования и доказательства причинной связи между таким ущербом и противоправными действиями виновной стороны. Судебная практика показывает, что доказательство наступления вреда может быть получено в ходе психологической экспертизы личности потерпевшего.

Цель статьи.

Опираясь на анализ научной психологической литературы и опыт практической экспертной работы, обосновать и представить авторскую методику психологической экспертизы личности потерпевшего при установлении величины морального ущерба (ПАК), разработанную на базе лаборатории клинической реабилитационной психологии и психологических экспертиз Института инновационного последипломного образования ОНУ имени И. И. Мечникова.

Содержание исследования.

Обоснование методики ПАК.

Согласно Гражданскому кодексу Украины [1], под моральным вредом следует понимать утраты не имущественного характера, а именно:

- физические страдания, связанные с повреждением здоровья;
- душевные страдания, вызванные противоправным поведением против гражданина и его близких;
- душевные страдания, связанные с повреждением имущества лица;
- унижение чести и достоинства гражданина или деловой репутации предприятия.

Способы возмещения морального вреда могут выглядеть как выплата денежной суммы, передача имущества или, например, публикация сообщения в прессе, которая опровергает сведения, порочащие деловую репутацию или престиж фирмы. Воспользоваться этими способами можно только в судебном порядке. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины от 31.03.95 № 4, при взыскании компенсации за моральный вред необходимо его правильное обоснование и доказанность причинной связи между таким ущербом и противоправными действиями виновной стороны. Обосновывая моральный ущерб, необходимо принимать во внимание такие факторы, как:

- характер правонарушения,
- глубину эмоциональных или физических страданий,
- ухудшение способностей потерпевшего или лишение возможностей в их реализации,
- степень вины причинителя вреда.

Характер нарушения означает то, какой ущерб собственно нанесен здоровью, собственности, достоинству или репутации, а также то, насколько тяжкими оказались последствия правонарушения (инвалидность, смерть, уничтожение имущества и т. п.).

Как отмечает Герасименко [2], глубина эмоциональных или физических страданий может характеризоваться как их тяжестью, так и длительностью.

Ухудшение способностей потерпевшего или лишение возможностей в их реализации может означать невозможность осуществлять обычные профессиональные обязанности.

Степень вины причинителя вреда означает, насколько велико его “участие” в нанесении ущерба, мог ли его причинитель предвидеть негативные последствия своих действий, уменьшить, либо вовсе предотвратить их наступление.

По нашему мнению, фактор глубины эмоциональных или физических страданий и фактор ухудшения способностей потерпевшего (или лишения возможности в их реализации) являются ведущими в обосновании и определении величины морального вреда.

Для обращения в суд потерпевшей стороне необходимо собрать доказательную базу, подтверждающую наступление вреда, и представить ее суду. Если речь идет о повреждении здоровья, то в качестве доказательств можно рассматривать выписки из истории болезни, больничные листы, рецепты врачей и чеки на покупаемые медикаменты, а также билеты на транспорт для транспортировки больного, счета на услуги медицинских учреждений и т. д. Очень важны показания свидетелей.

Относительно же глубины эмоциональных страданий, ухудшения способностей потерпевшего или лишения возможностей в их реализации, одним из самых действенных доказательств полученного таким образом морального вреда, по нашему мнению, является психологическая экспертиза личности потерпевшего.

Планирование и проведение психодиагностического исследования требует четкого понимания его структуры [3].

Этот вид судебных экспертиз имеет свою специфику. Опыт нашей практической экспертной работы свидетельствует о том, что предметом названной экспертизы фактически является вред, нанесенный не физическому (биологическому), а именно личностному здоровью, который заключается чаще всего в нарушении способности личности к процессу адаптации. А объектом является психическая деятельность потерпевшего.

В основе психологического исследования личности в такой судебно-психологической экспертизе лежат следующие методологические посылки.

В психологии личность понимается как совокупность индивидуальных свойств психики, управляющих социальной активностью человека [4]. Психология изучает динамические и структурные характеристики личности.

Отечественная психология использует три основных термина характеристики человека: “индивид”, “личность” и “индивидуальность”.

Индивид (лат. *individuum* — неделимое, особь) — это биосоциальное определение человека как представителя *homo sapiens*.

Личность — категория социальная. Это характеристика человека как общественного индивида, субъекта и объекта социальных отношений.

Индивидуальность — это неповторимое своеобразие психики каждого человека.

Единая психологическая структура человека охватывает все три группы индивидуальных, личностных и индивидуальных свойств и является, с одной стороны, результатом биологической и социальной детерминации развития, а с другой — результатом действия механизма, обеспечивающего единое направление развития этих свойств (Б. Г. Ананьев и др., 1968).

Объективным показателем характерных свойств и черт личности является *поведение* человека, т. е. внешнее проявление его деятельности.

Анализ поведения личности требует обязательного учета ее адаптационного потенциала, то есть анализа специфики ее адаптации [5]. В последнее десятилетие в психологии стало широко использоваться понятие *адаптация* (Александровский, 1993; Березин, 1988; Воробьев, 1993; Мамайчук, 1995; Реан, 2000 и др.).

Адаптация (лат. *adaptatio* — приспособляемость, приурочивание) в широком смысле слова означает приспособление организма к условиям существования. Являясь центральным понятием биологии, термин “адаптация” в последние годы стал широко использоваться в качестве теоретического понятия в психологических концепциях. С одной стороны, это понятие широко используется при описании адаптационных реакций организма к экстремальным факторам среды (Селье Г., 1979). С другой стороны, в психологии широко используется понятие социальнопсихологической адаптации (Реан, 1995; Бушурова, 1986 и др.), что означает психические феномены адаптации на уровне личности или индивида. В медицинской психологии и психофизиологии используется термин “психическая адаптация” (Березин, 1988; Воробьев, 1993; Мамайчук, 2000).

Психическую адаптацию как процесс оптимального соотношения личности и окружающей среды (психический гомеостаз) необходимо рассматривать как важный фактор личностного здоровья. Введение понятия психической адаптации в категориальный аппарат психологической экспертизы способствует углублению представлений о детерминирующих факторах и механизмах поведения личности.

Моральный ущерб, полученный потерпевшим, в результате чьих либо противоправных действий, фактически проявляется в том, что меняется поведение личности. При этом измененное поведение характеризуется нарушением способности личности к психической адаптации.

Особый интерес в экспертной оценке личности представляет изучение психической адаптации в соответствии с *эмоциональным стрессом*. Описанные Г. Селье стадии стресса характерны для любого адаптационного процесса, в том числе и для психической адаптации.

Основные черты психического стресса проявляются в следующем.

Во-первых, стресс — это состояние организма, его возникновение предполагает взаимодействие между организмом и средой.

Во-вторых, стресс — это более напряженное состояние, чем обычное мотивационное напряжение.

В-третьих, стресс предполагает восприятие угрозы.

В-четвертых, при стрессе осуществление интегративных функций организма осложняется.

В-пятых, явления стресса имеют место тогда, когда нормальная адаптивная реакция недостаточна (Appley, 1972).

Г. Селье подчеркивал особую роль познавательных процессов и личностных факторов в генезисе стресса. Эту точку зрения подтверждают многочисленные исследования психологов, которые доказали, что нет универсальных психических стрессоров и универсальных ситуаций, вызывающих стресс. Каждая личность по-разному реагирует на интенсивность стресса и на его специфику.

В работах зарубежных и отечественных психологов накоплен обширный материал о неоднозначности связи между ситуационными изменениями и характером возникающей стрессовой реакции. Степень воздействия психического стресса в значительной степени обусловлена адаптационными возможностями личности, которые определяются характером индивидуального опыта, значимостью для личности нарушений привычных стереотипов и стабильностью психофизиологических систем. Существуют две основные причины возникновения психического стресса: недостаточная структурированность ситуации, которая способствует формированию ощущения угрозы, и неэффективность приспособительных реакций человека (нарушение его адаптационных механизмов).

Особое значение в генезисе психического стресса занимает *тревога*.

В психологической литературе тревога рассматривается как ощущение неопределенной угрозы, характер или время возникновения которой не поддаются предсказанию, как чувство диффузного опасения и тревожного ожидания, как неопределенное беспокойство.

Тревога в значительной степени определяет особенности психической адаптации человека, что проявляется в особенностях его поведения и психического состояния.

Важное значение в изучении эффективности психической адаптации имеет исследование *фрустрации*. Этот термин употребляется для обозначения психического состояния, возникающего при блокаде актуальных потребностей у индивида (Якобс^е, 1945, Левитов, 1967 и др.). Состояние фрустрации сопровождается различными отрицательными переживаниями: разочарованием, раздражением, тревогой, отчаянием и пр., которые возникают в ситуации конфликта, когда удовлетворение потребности наталкивается на непреодолимые или труднопреодолимые преграды. **Высокий** уровень фрустрации **приводит** к дезорганизации деятельности и снижению ее **эффективности** (Василюк, 1984). Возникновение *фрустрации так же* обусловлено не только объективной ситуацией, но и *особенностями* личности (Якобс^е, 1945 и др.).

Фрустрирующие ситуации характеризуются двумя обязательными условиями: наличием актуально значимой потребности и наличием препятствий для реализации мотивированного поведения, направленного на удовлетворение потребности (Левитов, 1967 и др.).

Ф. Б. Березин вводит понятие фрустрационной напряженности, которая рассматривается как взаимодействие между комплексом потребностей и совокупностью фрустрирующей ситуации [5].

В исследованиях психологов Мамайчук, Трошихишиной, Березина убедительно доказана взаимосвязь интеграции поведения с эффективностью психической адаптации [6]. Березин предлагает оценивать психическую адаптацию как соотношение фрустрационной напряженности к интеграции поведения и предлагает формулу для количественной оценки эффективности психической адаптации [5].

$$ПА = Q4/C,$$

где Q4 — показатель фрустрационной напряженности,

C — показатель интеграции поведения.

Многие психоаналитически ориентированные исследователи склонны считать, что процессы адаптации в значительной степени зависят от особенностей *психологической защиты* личности (З. Фрейд, 1955, А. Фрейд, 1971, 1993, Klien,

Abend S., and et). В своих работах они отводят ведущую роль процессам бессознательного в деятельности человека. Однако другие исследователи (Карвасарский, Грановский, Василюк) придерживаются иной точки зрения. Они считают, что тот или иной уровень приспособления личности к внешним и внутренним условиям среды обеспечивается разнообразными процессами ее адаптации как на бессознательном, так и на сознательном уровнях [7]. Василюк Ф. Е. (1984) подчеркивает, что цели защитных механизмов направлены на стремление избавить человека от рассогласованности и амбивалентности чувств, на устранение негативных психических состояний тревоги, страха, стыда и пр.

В психологической литературе можно найти значительное количество определений психологической защиты. Наиболее полное из них дает Б. Д. Карвасарский с соавторами (1985), определяет психологическую защиту как способ эмоционально-личностного реагирования на те противоречивые ситуации, которые предстают перед индивидом в качестве объективно или субъективно неразрешимых [7]. Данное определение подчеркивает связь психологической защиты с интрапсихическими конфликтами. Психологическая защита несет в себе признаки содержания конфликта, однако адаптация может быть связана не столько с содержанием конфликта, сколько с индивидуальными особенностями психологических защитных механизмов личности, их выраженностью и распространенностью на те или иные значимые ситуации в социальном функционировании.

Личность нуждается в защитных механизмах, суть которых состоит в смягчении чувства неудачи, в ослаблении когнитивного диссонанса, в устранении тревожности, в защите от психических травм, в поддержании чувства адекватности и собственного достоинства. Реакции индивидов на имеющийся внутриличностный конфликт чрезвычайно разнообразны. Многочисленные исследования психологов показали, что *разрешение самого* конфликта не обязательно. *Возможно и устранение* связанных с конфликтом *болезненных* переживаний, которые могут оказать *негативное воздействие* на психическую деятельность человека и привести к снижению уровня его адаптированности.

В психологии представлено значительное количество видов психологических защитных механизмов.

Существует множество классификаций защитных механизмов. Одной из наиболее распространенных является классификация психологических защит по степени активности противодействия тревожности и стрессу. Выделяются защиты, которые снижают интенсивность тревоги, не изменяя характера побуждений. Это — образование реакций, отрицание, вытеснение, проекция. Другие виды защит не только снижают интенсивность тревоги, но и изменяют ее направленность. К таким видам защит относятся *регрессия* — возврат к более ранним формам реагирования и *сублимация*, когда блокирование побуждения удовлетворяется приемлемым путем, например в творчестве или в профессиональной деятельности.

По степени активности противодействия стрессу В. А. Ташлыков (1984) выделяет три группы защитных *психологических* механизмов.

В *первую* группу вошли компенсаторные психологические приемы, такие как гиперкомпенсации, замещения, уход в работу. Их можно рассматривать как самостоятельные попытки справиться с трудностями путем переключения на другие задачи.

Вторую группу составляют психологические защитные механизмы, оказывающие деструктивное влияние на личность и способствующие ее дезадаптации. К ним относятся такие механизмы, как вытеснение, отрицание, проекция. Например, механизмы вытеснения, когда подавленные аффективные переживания могут привести к появлению психосоматических нарушений.

В *третью* группу вошли такие защитные механизмы, как рационализация, уход в себя или в болезнь, фантазирование, которые отражают пассивный характер попыток справиться с психологическим стрессом. Рационализация заключается в

оправдании собственной несостоятельности в работе. Уход в себя — это один из самых неконструктивных способов приспособления, влекущих за собой усугубление беспомощности, избегание ответственности, утрату самостоятельности. Механизм фантазирования уводит личность от реальности в мир грез.

Для анализа поведения личности не менее важна психологическая диагностика ценностных ориентаций человека. Внутренний мир ценностей человека связан с системой его потребностей, которые, в свою очередь, мотивируют основные жизненные стратегии поведения. По нашему мнению, без учета трех видов потребностей человека анализ его ценностных ориентаций будет неэффективен. Мы имеем в виду следующие три вида потребностей личности:

1. Первичные (примитивные или биологические) — потребности организма в еде, питье, тепле и комфорте. Эти потребности являются врожденными.
2. Вторичные (эгоцентрически-личностные) — потребность самореализации в определенном виде деятельности и получении социального статуса.
3. Высшие (духовные) — этические, эстетические и религиозные.

Содержательно указанные потребности входят в мотивационно-волевую сферу личности и выполняют роль побудителей и регуляторов поведения человека.

Одним из важнейших показателей полученного морального ущерба, по нашему мнению, является показатель душевной боли.

Поскольку душевная боль не похожа на телесную или физическую, то она является тем, что человек чувствует в душе как личность. Душевная боль относится к тому, от чего человеку больно как индивидуальному “Я”. Она является душевным страданием, внутренним истязанием, и потому является болью души. Она предусматривает боль от переживания, истязания, тоски или страдания, от чувств стыда, вины, горя, унижения, безнадежности, одиночества, печали, страха или других негативных эмоций. Это то, что человек чувствует внутри своей личности, другими словами — это психическая боль. Естественно, что она связана с определенными психологическими нуждами, которые описаны Генри Мюррээем и другими психологами.

Опираясь на всесторонний анализ современной научно-психологической литературы и опыт практической экспертной работы на базе лаборатории клинической, реабилитационной психологии и психологических экспертиз ИИПО ОНУ им. И. И. Мечникова, нами была разработана методика психологической экспертизы личности потерпевшего при установлении величины морального ущерба (получившая краткое название ПАК).

Базовая схема методики ПАК.

В основе методики ПАК лежит психологическая диагностика личностного здоровья.

На рисунке 1 представлена базовая схема психодиагностических действий в ходе экспертизы личности потерпевшего при установлении величины полученного морального ущерба. Основным показателем личностного здоровья является эффективность психической адаптации (ПА).

ПА определяется по формуле Березина:

$$ПА = Q4/C,$$

где Q4 — показатель фрустрационной напряженности,

C — показатель интеграции поведения.

Затем с помощью стандартизированных методов психодиагностики выявляются величины и виды следующих четырех показателей:

1. Тревожность личности.
2. Уровень ее эмоциональной устойчивости.
3. Особенности реагирования личности на стрессовые ситуации с анализом ее защитных механизмов.
4. Ценностные ориентации личности.

Рисунок 1



Последним психодиагностическим действием является определение величины душевной боли с помощью опросника Эдвина Шнейдмана.

Анализ полученных данных позволяет количественно определить величину морального ущерба личности.

В ходе наших исследований были установлены следующие закономерности: чем меньше количественный показатель эффективности психологической адаптации и чем ниже уровень эмоциональной устойчивости, тем больше вред личностному здоровью, тем выше степень субъективных страданий человека и, следовательно, больше величина морального ущерба.

Кроме того, установлено, что чем выше цифровое выражение душевной боли, тем тяжелее моральный ущерб.

Показатели 3, 4 отличаются большим разнообразием индивидуальных проявлений и описываются в каждом случае конкретно, усиливая или снижая уже полученные величины.

Практика экспертной работы показывает, что в ходе психодиагностического исследования важной информацией является психологический анализ материалов дела. Результаты изучения таких материалов являются значимой вспомогательной, но не основной, информацией для составления психологического заключения.

По результатам применения методики ПАК и психологического анализа материалов дела составляется психологическое заключение, описывающее величину полученного личностью морального ущерба.

Величина полученного морального ущерба выражается в количественном показателе эффективности психической адаптации и в вербальном описании тяжести ущерба:

- тяжелый моральный ущерб,
- моральный ущерб средней тяжести,
- умеренный моральный ущерб,

Методика ПАК была апробирована на базе лаборатории клинической, реабилитационной психологии и психологических экспертиз ИИПО ОНУ им. И. И. Мечникова и получила позитивную оценку ряда практикующих юристов.

Выводы

1. Психологическая экспертиза личности потерпевшего при установлении объема полученного морального ущерба имеет свою специфику.
2. При анализе личности подэкспертных важным является анализ внутренних и внешних механизмов индивидуального поведения.
3. Эффективным способом определения величины морального ущерба является авторская методика ПАК, разработанная на базе лаборатории клинической, реабилитационной психологии и психологических экспертиз ИИПО ОНУ им. И. И. Мечникова.
4. Методика ПАК может быть рекомендована для внедрения в экспертную практику.

Литература

1. *Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435—IV.* – К. 2003. – 461 с.
2. *Герасименко А. В. Как возместить моральный ущерб.* www.gerasimenko.com.
3. *Коробицына М. Б. Психологическое исследование личности в структуре судебной экспертизы.* Одесса, Астропринт, 2008. – 68 с.
4. *Мамайчук И. И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике.* СПб. Речь. 2002. – 255 с.
5. *Березин Ф. Б. Психическая и психофизиологическая адаптация человека.* – Л.: Наука, 1988. – 295 с.
6. *Мамайчук И. И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике.* СПб. Речь. 2002., – 255 с.
7. *Клиническая психология.* Под ред. Карвасарского Б. Д. – Питер, 2006. – 960 с.

М. Б. Коробицына

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
Институт инновационного последипломного образования,
кафедра клинической психологии,
пер. Шампанский, 2, Одесса, 65000, Украина

**МЕТОДИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ЛИЧНОСТИ ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ
ВЕЛИЧИНЫ ПОЛУЧЕННОГО МОРАЛЬНОГО УЩЕРБА:
БАЗОВАЯ СХЕМА АВТОРСКОЙ МЕТОДИКИ**

РЕЗЮМЕ

В связи с ежегодным ростом обращений граждан в судебные органы с иском о возмещении морального ущерба, возникает актуальная проблема доказательства наступления вреда. Судебная практика показывает, что такое доказательство может быть получено в ходе психологической экспертизы личности потерпевшего.

В статье на основании анализа научной литературы и опыта практической экспертной работы обоснована и представлена базовая схема авторской методики психологической экспертизы личности потерпевшего при установлении величины полученного морального ущерба.

Ключевые слова: психологическая экспертиза, моральный ущерб, авторская методика.