

ОБ УПЛАТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ ПРИ ОТСУТСТВИИ СРЕДСТВ

Известно, что по рассматриваемым арбитражными судами хозяйственным спорам со сторон взыскивается государственная пошлина. Назначение ее в том, чтобы, с одной стороны, возместить государству расходы по содержанию арбитражных судов, а с другой — предупредить сутяжничество между хозяйствующими субъектами, препятствовать возникновению неосновательных, беспредметных споров, поскольку последние вносят дезорганизацию в хозяйственные взаимоотношения.

Для достижения этой двуединой задачи важную роль играет размер госпошлины. За последние годы он несколько раз существенно изменялся. Декретом Кабинета Министров Украины от 21 января 1993 года “О государственной пошлине” по имущественным спорам он равнялся 10 процентам от цены иска [1]. Конечно, такой размер госпошлины являлся чрезмерным, в связи с чем многие предприятия перестали обращаться в арбитражные суды даже по бесспорным делам. А это приводило к неурегулированности многих хозяйственных отношений.

Очевидно, в связи с этим Законом “О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины” от 11 июля 1995 года госпошлина по имущественным спорам в арбитражных судах была уменьшена в два раза [2]. Казалось бы, теперь госпошлина не должна препятствовать хозяйствующим субъектам обращаться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и интересов. Однако практика показала, что и такой размер госпошлины для многих предприятий, особенно государственных, находящихся в трудном экономическом положении, является непосильным. Количество споров в судах продолжало сокращаться. В правовой литературе даже стали появляться статьи с рекомендациями, как обойти эту преграду хозяйственникам при обращении в арбитражные суды [3].

* Аспирантка кафедры административного и предпринимательского права ОНУ им. И. И. Мечникова.

Все это и предопределило принятие 18 ноября 1999 года Закона о снижении госпошлины в арбитражных судах по имущественным спорам до 1 процента, но не менее 3 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан [4]. Такое положение было принято для создания благоприятных условий и улучшения финансового состояния субъектов хозяйствования, погашения задолженностей, расширения возможностей относительно обращения к арбитражному суду с иском о защите нарушенных имущественных прав. Заместитель председателя ГНАУ Алексей Шитря по этому случаю сказал, что снижение ставки будет содействовать увеличению количества таких споров, решению их в судебном порядке, но также подчеркнул, что “такое снижение приведет к потерям бюджета на сумму около 51 млн. грн.” [5]. Таким образом, государство пошло на значительные финансовые потери для содействия законности в хозяйственных отношениях.

Конечно, это значительно облегчает положение хозяйственников при обращении в суд. Однако, если учесть, что многие предприятия, по существу, являются банкротами, не имеют даже средств для своевременной выплаты зарплаты и погашения налогов, то понятно, что даже небольшую сумму для уплаты госпошлины им найти сложно.

Получается парадоксальная ситуация. Иногда предприятию контрагенты должны значительные суммы, но взыскать их через суд оно не имеет возможности, так как нет средств для уплаты госпошлины. А без этого исковое заявление к рассмотрению не принимается, о чем прямо говорится в Инструкции о порядке исчисления и взыскания государственной пошлины, утвержденной Главной государственной налоговой инспекцией 22 апреля 1993 года № 15, где указано, что по делам, которые рассматриваются арбитражными судами, государственная пошлина взыскивается *до подачи* искового заявления. Вот и получается: деньги есть у предприятия (у его должников), но взыскать их оно не может, ввиду отсутствия средств на уплату госпошлины. Высший арбитражный суд Украины по такой парадоксальной ситуации своего мнения не высказывает.

Изыскивая выход из создавшейся ситуации, хозяйственные организации иногда прибегают к хитрости, предъявляя претензию на всю сумму спора, а иск на минимальную и в ходе процесса в силу ст. 22 Арбитражного процессуального кодекса Украины увеличивают его размер до действительной суммы. Так, если кредитор по долгу на 100000 грн. сначала соблюдает доарбитражный порядок урегулирования спора, а потом заявляет иск ценой на 100 грн., при этом на счет

неотложных потребностей уплачивает госпошлину в сумме 1 грн. (1 % от цены иска). После того как дело в суде будет возбуждено, истец до принятия решения по делу в порядке ч. 4 ст. 22 АПК Украины направляет в адрес арбитражного суда заявление об увеличении исковых требований на 99999 грн. с указанием новой цены иска, которая теперь составляет 100000 грн. (копия заявления согласно ст. 56 АПК Украины направляется ответчику заказным письмом или под расписку).

Согласно ч. 2 ст. 46 АПК Украины в случае увеличения размера исковых требований недоплаченная сумма государственной пошлины доплачивается или *довзыскивается* согласно новой цене иска. И опять возникает вопрос: когда доплачивается госпошлина — сразу при увеличении иска или после принятия решения судом? По этому вопросу Высший арбитражный суд Украины в разъяснении от 4 марта 1998 года № 02-5/78 “О некоторых вопросах практики применения раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Украины” указал, что в случае, если истец увеличил размер исковых требований и не уплатил государственную пошлину с увеличенной суммы, суд должен взыскать с истца недоплаченную госпошлину в доход государственного бюджета. То есть в этом случае арбитражный суд, как бы учитывая затруднения истца, рассматривает иск в полном объеме без доплаты госпошлины по увеличенной сумме, но взыскивает ее при вынесении решения.

Важным моментом является то, что в случае удовлетворения иска в вышеупомянутом примере арбитражный суд при распределении между сторонами расходов по уплате госпошлины выносит решение со следующей резолютивной частью:

1) взыскать с ответчика в пользу истца 100000 грн. задолженности и 1000 грн. госпошлины;

2) довзыскать с истца в доход госбюджета 999 грн. госпошлины.

То есть госпошлина при любом решении по делу взыскивается или довзыскивается с истца, а уже потом в случае удовлетворения его требований возвращается ему ответчиком (едва ли это является правильным в тех случаях, когда иск удовлетворяется).

В этой связи хотелось бы обратить внимание на решение рассматриваемых вопросов в Российской Федерации. Прежде всего, согласно ст. 5 Закона РФ “О государственной пошлине” арбитражный суд, исходя из имущественного положения сторон, может *отсрочить* уплату госпошлины. Высший арбитражный суд Российской Федерации (да-

лее — ВАС РФ) в письме от 19 февраля 1993 года № с-13/ОП-58 указал, что отсутствие у истца денежных средств для уплаты государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на предъявление иска в целях защиты своих имущественных интересов. А постановлением от 20 марта 1997 года № 6 ВАС РФ обязал истцов в этом случае представлять суду справку банка об отсутствии у них в момент предъявления иска денежных средств на расчетном счете. В том же постановлении указано, что при удовлетворении иска по делу, по которому была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, последняя должна взыскиваться не с истца, а с ответчика [6].

Таким образом, согласно законодательству и практике Российской Федерации отсутствие средств у истца для уплаты госпошлины не является препятствием для обращения в суд и ему незачем хитрить, предъявляя иск первоначально в заниженном размере, а затем увеличивая его в ходе рассмотрения дела.

Очевидно, что более логичным и практически удобным является и взыскание неуплаченной или недоплаченной суммы при удовлетворении иска непосредственно с ответчика, а не с истца, как это делается у нас.

Думается, что действующий порядок в Российской Федерации по рассматриваемым проблемам удачнее, чем в Украине. Вот почему, представляется, следовало бы внести необходимые дополнения и изменения в АПК Украины в раздел IV об арбитражных расходах, в Инструкцию Главной государственной налоговой инспекции от 22 апреля 1993 года № 15 “О порядке исчисления и взыскания государственной пошлины” и скорректировать арбитражную практику.

Уже сегодня для решения этого вопроса принято постановление Верховной Рады Украины от 15 июля 1999 года № 976-XIV о Государственной программе развития законодательства Украины до 2002 года, в которой на Комитет по вопросам финансов и банковской деятельности возложена ответственность относительно предоставления проекта Закона “О государственной пошлине” еще в 1999 году. Во исполнение вышеупомянутого постановления 9 июля 1999 года было принято постановление Верховной Рады Украины № 905-XIV “О принятии за основу проекта Закона Украины о внесении дополнений в некоторые законодательные акты Украины относительно взыскания государственной пошлины”. Таким образом, государство уже сегодня предпринимает реальные шаги для позитивного решения данного вопроса.

В связи с этим, думается, исключительно важным при решении проблемы законодательного урегулирования уплаты государственной пошлины в арбитражном процессе является закрепление в АПК Украины:

- 1) институтов рассрочки и отсрочки уплаты госпошлины;
- 2) положения о том, что отсутствие у истца на момент предъявления иска денежных средств для уплаты госпошлины не должно препятствовать осуществлению права истца на предъявление иска относительно защиты своих имущественных прав;
- 3) обязанности истцов при направлении иска с ходатайством об отсрочке уплаты госпошлины представлять арбитражному суду справку банка, который обслуживает истца, об отсутствии на расчетном счете истца денежных средств, а также справку налогового органа со сведениями о банковских счетах, которые имеет истец;
- 4) положения о том, что при удовлетворении иска (при предоставлении отсрочки уплаты госпошлины) арбитражному суду необходимо взыскивать госпошлину в доход бюджета непосредственно с ответчика.

Данные положения обеспечат более надежную защиту нарушенных прав и интересов хозяйствующих субъектов, устранив искусственные правовые преграды для обращения в арбитражный суд.

В завершение необходимо подчеркнуть важность урегулирования этой проблемы на законодательном уровне. Вместе с тем закрепление в новом законе вышеупомянутых положений будет содействовать укреплению правопорядка, и поэтому он поможет расширить обращение субъектов предпринимательской деятельности в арбитражные суды за защитой своих нарушенных прав и интересов.

Литература

1. Ведомости Верховного Совета Украины. — 1993. — № 13. — Ст. 113.
2. Ведомости Верховного Совета Украины. — 1995. — № 30. — Ст. 229.
3. Дубок Ю. Процессуальное законодательство для предпринимателей или практические рекомендации по преодолению проблемы предоплаты госпошлины по имущественным искам в государственных арбитражных судах Украины и Российской Федерации // Бизнес. — 1999. — № 1/2. — С. 31-33.
4. Закон України “Про внесення змін до статті 3 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито” // Офіційний вісник України. — 1999. — № 50.
5. Карпенко И. Суды подешевели // Бизнес. — 1999. — № 47. — С. 77.
6. Юридический консультант. — 1997. — № 4 (апрель).