

ИННОВАЦИОННО-ЭФФЕКТИВНАЯ ЭКОНОМИКА: ФОРМИРОВАНИЕ ПАРАДИГМЫ

Наступившее третье тысячелетие, XXI век, эпоха постиндустриального общества характеризуется прежде всего глубокими, системного порядка сдвигами в социально-экономических отношениях. Динамизм трансформации усугубился развалом "некогда стройной" социально-экономической формации и представляет собой переход от плановой экономики к смешанной.

Период трансформации связан с "...выявлением закономерностей перехода от более низких к более высоким технологическим показателям" [1]. Структура экономики представлена остатками старых форм, смешанными (переходными) формами и отношениями, формирующихся в условиях инерционного производства "...преимущественного развития новых отношений и форм [2]. Периоду трансформации присущи неустойчивость, влияние "случайных" и неэкономических факторов, высокая вероятность возврата к "старому", и, как следствие, спад производства, рост безработицы, в том числе скрытой, и ухудшение жизни населения.

Особенно болезненно это проявляется в украинской экономике с ее большой территорией, геополитическим местом и несомненной устойчивостью дореформенного управленческого аппарата.

Все это заставляет по-новому рассматривать преобразования в украинской экономике, в том числе и изменения в формировании технopolитики** не как набора программно-целевых мероприятий, а как целостный социально-ориентированный механизм хозяйствования.

Традиционный научный подход к экономическим исследованиям, связанный с генетическим аспектом диалектического метода познания и анализом причинно-следственных взаимосвязей между

* Д. э. н., профессор кафедры экономики и управления экономико-правового факультета ОНУ им. И. И. Мечникова.

** Технopolитика (в первом приближении) — это все, что связано с производством, техникой и управлением.

экономическими явлениями (наиболее подробно реализован К. Марксом в книге "Капитал" с формированием системы категорий и законов развития экономики), позволяет изучать закономерности возникновения и смены социально-экономических формаций, но должен быть дополнен функциональным аспектом.

Теория показывает, каким законам через систему понятий, отражающих сущность исследуемого объекта, подчиняется экономическая система в своем функционировании и развитии. Метод же определяет поведение субъекта по отношению "... к познаваемой и образуемой им экономической системе" и "... что он должен совершить, чтобы достичь поставленной цели управления экономической системой, контроля над ее функционированием и развитием" [3].

С другой стороны, в экономической теории, как и в самом методе познания следует выделить такой аспект, который связан с уже сложившимся воспроизводством экономики в данный исторический момент (по определению И. Лукинова "... технические и технологические изменения выступают катализатором активного обратного влияния на прогрессивное развитие социально-экономического устройства общества, на его постепенное трансформирование по соответствующим регионам, в более цивилизованные систему и структуру [4]) и дополнить генетическим аспектом, связанным с переходом экономической системы к более прогрессивной, имевший место разрыв двух аспектов экономической теории и метода объясняется определенной изоляцией от мировой экономической науки и идеологической направленностью управляющей системы, что затрудняло раскрытие природы экономических явлений в рамках структурно-генетического подхода, а механизм реализации — с помощью функционального метода исследования. Подходы к осуществлению трансформации экономики представляют инструментарий современного макроэкономического прогнозирования и не имеют ярко выраженной национальной специфики *. Национальная специфика проявляется, как правило, в рамках элементов модели и программно-целевых мероприятий. Тем более, корни любого феномена кроются в тех глубоких преобразованиях рыночных структур, которые

* К таким моделям относим модели общего рыночного равновесия, "нового мирового экономического порядка", модели Солоу, Кейнса, материалы переговоров в рамках "Раунда Кеннеди" (1967 г.), "Раунда Токио" (1979 г.) и др.

могут привести, например, к технологическому перевороту, с одной стороны, а с другой стороны, — в особенностях экономической, социальной, демографической, политической ситуаций в стране, составляющей реформирование*.

Преобразования в украинской экономике автор в большей степени относит к трансформационному типу (в отличие от переходного типа, характеризующего переход от одной общественно-экономической формации к другой с акцентом на значимость путей развития и политических ориентиров), когда с термином "трансформация" ассоциируется состояние экономики в рамках определенной стадии экономического роста (вероятней всего на ее начальной стадии постиндустриального типа)**.

Человечество вступает в новый этап технореволюции. Трактую способ производства как единство производительных сил и производственных отношений (не забывая, что "... с однородными производительными силами могут сочетаться даже не просто различные, но и прямо противоположные производственные отношения, которые несомненно определяют "лицо" способа производства в целом, делая его, в частности капиталистическим или социалистическим

* Понятие парадигмы у Яковца Ю.В.: "Понятие парадигмы в исследовании истории науки введено Томасом Куном в претерпевшей множество изданий на разных языках книге "Структура научных революций" (1962): "Под парадигмой я понимаю признанные всеми научные движения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решения". Иными словами, воспроизводящая система научных идей и теорий, которая даёт ученым — с их помощью и через систему образования всему обществу — определенное видение мира и позволяет сравнительно успешно решать мировоззренческие и практические задачи, служит эталоном научного мышления" (Яковец Ю.В. Формирование постиндустриальной парадигмы: история и перспективы // Вопросы философии. — 1997. — № 1. — С. 3).

** Автор имеет в виду преобразования, проводимые под названием "японское экономическое чудо", "германский путь", "южно-корейский парадокс" и др. Так, например, японский успех базировался на регулировании межотраслевых условий конкуренции, выборе ключевых отраслей, составляющих базу нового типа структуры промышленности в комбинации с инструментарием "административного руководства". "Чудо немецкого хозяйственного восстановления не является реваншем либерализма над автиркой, речь идет о "социальном рыночном хозяйстве". Л. Эрхард и его правительство учитывали как национальную специфику, так и не оставались бездейственными: "Специфический путь немецкой экономики должен носить на себе свой особый отпечаток." "... Я, как несущий ответственность за экономическую политику, имею дело с феноменом так называемой "социальной атмосферы" (Эрхард Л. Благосостояние для всех: Пер. с нем. — М.: Начала — Пресс. 1991. — С. 219).

ким") [5], ставим акцент на социальную природу способа производства. Его общая функция заключается в организации взаимодействия производительных сил и получает отражение в связи экономического социума* и технополитики.

Технополитика — это исторически определенный и программируемый уровень научно-технического развития общества и способностей человека, выраженный в типах и формах осуществления процесса производства на основе реализации технических возможностей, его организации и управления; уровень технической безопасности в рамках экономической безопасности территории; сочетание техники с вытекающими производственными функциями человека, умение создавать полезные средства производства и продукцию потребительского назначения; техническое образование и переподготовка; возможность как адаптироваться в изменяющихся научно-технических реалиях, так и развивать передовые и инновационные направления в науке и технике.

Социальная направленность способа производства качественно зависит от его технологического состояния и выражает эволюцию самой техники и формируется в зависимости от процессов социально-экономического характера. Способ производства идет по пути трансформации (обновления, реконструкции, перестройки), приспособляясь к новому уровню и характеру обобществления и изменения организации производства, признавая в той или иной мере товарные отношения, с одной стороны, а с другой стороны, усиливающую роль государственного регулирования. Трансформация (в нашем случае — перестройка) производственных отношений была обусловлена, прежде всего, отсутствием какой либо самостоятельности субъектов способа производства, техническим отставанием, а, главное, ограничением личного потребления и накопившейся усталостью и невозможностью поддерживать паритет трансформации. Поэтому, правильной было бы утверждать, что человечество движется к состоянию, которое можно представить лишь в абстракции, включающей и социализацию капитализма и демократизацию социализма с элементами "товаризации". В этом нет ничего плохого, когда все положительное двух общественно-экономических формаций может привести к какому-то условному оптимуму, но на бо-

* Экономический социум — это все общественное, относящееся к экономике.

лее цивилизованном уровне. Не случайно, главной особенностью новой парадигмы экономического развития становится системная интеграция различных теорий, которые сейчас разобщены.

Основная структура экономической парадигмы при формировании современной технополитики приведена в таблице.

Следует оговориться, что целью развития человечества не является создание "...некой равновесной, равнокачественной во всех измерениях рыночно-экономической среды ..." и органическое соединение природных условий обитания, научно-технического прогресса, свободного действия экономических законов и преобладание нравственных ценностей, т.е. достижение "социально-экономического континуума"[6].

Реалии украинской экономики заставили по-новому взглянуть на уже устоявшиеся трактовки теоретических проблем: рост и развитие рыночной экономики, объективная зависимость от цикличности функционирования. Для развитого рынка характерны как малые (до 10 лет), так и большие (до 50-60 лет) с долговременными тенденциями циклы ("длинные волны"), причем первые являются частью вторых. Большие циклы связаны с развитием (а точнее, неравномерностью) НТП и определяются зарождением крупномасштабных принципиально новых нововведений, которые резко изменяют технологический уклад. Анализируя природу экономических циклов "...Специалисты все больше склоняются к синтезу внешних и внутренних факторов, ... придавая значение техническим нововведениям ... и политическим событиям..." (т. 1, с 250) [7]. Когда существующий набор продукции предельно заполняет рынок, а уровень технического развития не позволяет выпускать продукцию, принципиально отличающуюся от производимой, экономике требуется расширение рынка или появление перспективных новых рынков, а, значит, "...достижения и поддержания высокого уровня занятости и производства, а также прогрессирующей экономики" (т.1, с. 238). Кризис требует массового обновления основного капитала, а условия для циклических колебаний определяются, в определенной мере, объективно заложенной в общественно-экономической формации мотивацией. Применительно к малым циклам средством решения возникающих проблем является техперевооружение, модернизация и реконструкция, для больших циклов — структурная перестройка, изменение организации труда и управления, а норма прибыли выс-

тупает как индикатор эффективности, так и регулятор и стимул развития производства.

В условиях государственной монополии, отсутствия конкуренции и реальных собственников на капитал, что было присуще для централизованного планирования, мы имели иллюзию экономического роста на фоне снижения уровня жизни населения, если за точку отсчета взять уровень потребления в цивилизованных странах.

Рост инвестиционной активности часто ассоциируется с динамичным развитием и расцветом экономики. На самом деле всплеск предпринимательства на фоне инвестиционной активности служит зачастую проявлением кризиса. В условиях устойчивости траектории развития, значительная часть ресурсной составляющей находится в руках крупных предприятий, банков, ассоциаций. А если так, то "...Чтобы эта динамика не иссякла, надо заново оживить движущие силы конъюнктуры — стремление к рационализации, к капиталовложениям, а также готовность к расширению потребления" [8]. В период же экономического спада и кризиса для крупных субъектов рынка возникает проблема технологического и структурного обновления. Одновременно растет количество мелких субъектов, создающих новые рабочие места и пытающихся занять (захватить) свою нишу на рынке.

Для развивающейся в направлении рынка украинской экономики характерно не циклическое движение, а скорее последствия ее развала. Поэтому, структурная перестройка осуществляется путем адаптации производства к рынку, что чревато превращением в сырьевой придаток с низкой эффективностью использования сырьевых ресурсов. Становление цикличности отечественной экономики возможно (при прочих обязательных атрибутах рынка) только с оживлением внутреннего рынка на основе крупных инвестиций в производство, приоритета НТП, разработки и внедрения нововведений.

Общество неотъемлемо от техники, которая является важным условием его существования и развития. Кризисные проявления различной направленности (социальные, нравственные, экономические и др.) обусловлены определенным доминированием техногенной парадигмы развития. Переход к эволюционному пути развития становится характерным признаком современного этапа развития промышленно развитых стран. Эволюционный процесс перерастает

рамки реакции на изменения общественно-экономической формации, формируя определенную технополитику и одновременно используя ее достижения. Тогда научно-технический прогресс "...не ограничивается суммой инструментальных средств по освоению среды обитания. Он представляет собой прежде всего способ жизни деятельности, имманентный определенной стадии развития цивилизации" [9], т.е. НТП не только предстает инструментом достижения определенного уровня, но и сам является порождением определенного уровня, технократического и экономического социума.

Поэтому концепция смешанной экономики должна базироваться на критическом анализе исходного состояния (в т.ч. уровня использования и адаптации достижений НТП), предопределенности конечных временных границ и целей перехода, учете инерционных процессов и влияния общественного менталитета. К сожалению, современная парадигма, сформировавшаяся в настоящее время, послужила основанием для концептуальных утверждений о переходном периоде от социализма к капитализму. Но как быть с капиталистической общественно-экономической формацией, неуклонно стремящейся к социальному гуманистическому и стабильному (исключающему катаклизмы) состоянию. По оценке [9] с. 103) "...социально-экономические потрясения — плата за прогресс..." (или регресс. — *Прим. автора*) в условиях трансформации общественно-экономической формации. Поэтому можно утверждать, что необходимые в период трансформации социальные, правовые, экономические и другие проявления общего кризиса современной технополитики являются и издержками (кризисом) техногенной парадигмы развития.

Следует четко разграничить присутствие рыночных отношений в экономике доперестроечной Украины и трансформирующейся стране переходного периода. При непосредственном прямом регулировании на основе огосударствления средств производства, директивном распределении всех ресурсов рыночные отношения имели чисто формальный характер. И, как следствие, преобладал экстенсивный тип развития и достижение экономического роста ценой ограничения личного потребления, что и привело к кризису.

Сохранившаяся низкая инвестиционная активность, недостаток квалифицированного менеджмента препятствуют позитивным изменениям на рынке: платежеспособный спрос хозяйствующих

субъектов остается низким и формирует жесткие спросовые ограничения и не ориентирует украинских товаропроизводителей на внутренний рынок. По оценке [10]: "Темпы снижения валового внутреннего продукта Украины остаются еще значительными в сравнении с другими странами СНГ, однако тенденция к уменьшению темпов снижения ВВП на протяжении 1997 года усиливается, так, в 1996 году объем ВВП составил 80,5 млрд. гривен и по сравнению с предыдущим годом уменьшился на 10 процентов (в 1995 году — на 12,2 %, 1994 — на 22,9 %), за восемь месяцев 1997 г. — на 5,7 %. В августе в сравнении с аналогичным месяцем 1996 года впервые достигнут его прирост (2,3 %)".

Принятые в 1996-1997 годах антиинфляционные меры (ужесточение резервных требований для банков, валютный коридор для гривни, финансирование бюджетного дефицита посредством выпуска ценных бумаг), могут оказаться чрезмерно сильным средством для экономики, только что начавшей подавать признаки оживления.

До сих пор логически не вошло в экономическую практику индикативное планирование, что снижает макроэкономическую предсказуемость, столь необходимую для эффективных решений на микроэкономическом уровне (здесь автор полностью согласен с [11] (с. 7).

Проведение институциональных преобразований путем консолидации производственно-финансовых возможностей и ресурсов на технико-отраслевой основе (АО "Укргазпром", АХК "Укргаз") приводит к тому, что государственный капитал занимается предпринимательством, опираясь не на силы рынка и конкуренции, а используя эксклюзивные возможности государственных институтов*.

Вышесказанное позволяет утверждать, что цивилизованного рынка в полном понимании этого слова, у нас нет, а те отдельные элементы носят хаотичный (а не агрегированный) характер, поэтому обоснование правильного научно обоснованного перехода

* Западная концепция монополизма и антимонопольной политики неадекватны экономике стран СНГ, для которых важную роль "... играет корпоративно-монополистическое поведение предприятий и целых отраслей", и для объяснения диспропорций в ценовых соотношениях подходит концепция индустриальных и рыночных секторов (автор Дж. Гелбрейт) в экономике развитых стран, различающихся средним размером предприятий и способностью обеспечить себе устойчивое финансовое положение за счет преимуществ крупной организации, лоббирования и т.д. (Волконский В. Только ли одна улица ведет к рынку? // Литературная газета. — 1994. — № 14 от 06.04).

к рынку и регулирование экономической политики (в том числе направленной на реформирование техники) выходит на первый план.

Разработка концепций перспективных парадигм реформ включает новую парадигму регулирования и планологии*. Упор только на саморегуляцию рынка, может, и приводит к серьезным деформациям социальных и экономических процессов. Не стоит заблуждаться, что мирохозяйственная сфера представляет некий грандиозный "заповедник" рыночных отношений. Не случайно, что по оценке [12] предполагается ориентирование рынком "... лишь на использование уже разработанной техники". Совершенная конкуренция вообще "склонна лишать фирму ... основного стимула разрабатывать новую, улучшенную прогрессивную технику и новую продукцию", так как фирмы, осуществляющие мероприятия НТП, не могут монополизировать прибыль. Это особенно важно в период трансформации, когда государство корректирует возникающие деформации и периодически возвращает рыночные отношения в режим совершенной конкуренции, а экономику — к динамичному балансу, учитывая положение наименее защищенных слоев населения. Человек и сфера его жизнеобитания, с одной стороны, в наименьшей степени подвержены резким колебаниям экономической системы, с другой стороны, определяет неустойчивость, неопределенность и динамизм этой системы.

Недаром западные исследователи пришли к выводу о симбиозе комплексного подхода при планировании, организации и управлении экономическими процессами. По оценке [13] "... плановая система без рынка, рыночных отношений и механизмов, а рыночная система хозяйствования без планирования, регулирования и прогнозирования не могут быть достаточно эффективными".

В период трансформации обязательно должна возрождаться целостная организационная структура, осуществляющая на основе признанных в мировой практике критериев экономическое стимулирование и прогнозирование рыночной экономики, во-первых.

Во-вторых, требуется ввести в обязательную практику на всех без исключения территориях разработку общегосударственных и региональных программ экономической безопасности, где оценку

* Планология — наука управления сложными процессами жизнедеятельности общества и развития общественных систем.

сфер жизнедеятельности проводить с учетом индикаторов налоговых значений для цивилизованных стран, а не временно принятых (и, как правило, многократно превышающих в отрицательную сторону нормативов).

В-третьих, необходимо воссоздать научную базу перспективного планирования, прогнозирования и программирования на основе моделирования устойчивого развития, а диагностику "самочувствия" территорий, а, значит, сфер жизнедеятельности, проводить в рамках многовариантных сценариев развития. При этом в основу реформирования положить установку о формировании единого общеукраинского рынка с учетом специфики сильного централизованного государства в Украине.

В-четвертых, естественно в этом контексте требование научно обосновать новые исходные принципы деятельности субъектов рынка, прежде всего в вопросах договорной, фьючерной по сути, форме планирования и формирования портфеля заказов. Речь идет о разработке "правил игры", единых для субъектов рынка, с одной стороны, с другой стороны, обеспечении свободы движения товаров, финансовых ресурсов и рабочей силы в рамках рыночного пространства.

В-пятых, следует привести в систему правовое обеспечение реформ, резко усилив контроль за исполнением законов, указов и распоряжений на всех уровнях управления, что предупреждало бы и пресекало недобросовестную конкуренцию.

Особенности развития рыночных отношений предполагают изменение государственного регулирования (в рамках основных требований планологии) трансформации технологического уклада в целом и промышленной политики в частности. Упор должен быть сделан на индикативное планирование и разработку механизма стимулирования мотивации хозяйствующего субъекта на эффективное участие прежде всего на собственном национальном рынке. Подобный механизм включает дифференцированный подход к субъектам всех уровней и состоит из:

- а) повышения гибкости и селективности финансовой системы*;
- б) введения институтов налогового регулирования для приори-

* Финансовые отношения должны быть инвариантны по отношению к инфляции, т.е. не могут хаотически меняться в зависимости от ее величины.

тетных направлений развития с привязкой к эффективности и учету последствий (цели преобразований);

в) изменения экономического положения субъектов рынка с юридическим закреплением происшедшего передела собственности на основе формирования приоритетов и стимулов развития приватизированных предприятий и координации их деятельности со стороны государства;

г) стимулирования интеграционных процессов и создания в рамках антимонопольного законодательства различных организационных структур (ассоциации, концерны, корпорации и, что особенно важно при трансформации, от монополистического типа экономики к олигополистическому, промышленно-финансовые группы, объединяющие производство, науку, менеджмент, маркетинг, финансовую сферу);

д) совершенствования государственного протекционизма с привязкой к реальным возможностям реорганизации и реконструкции, адаптацией ныне действующих систем обеспечения качества к международным требованиям;

е) активного вмешательства в сферу перепрофилирования и санации неэффективных производств с целью исключить стихийность процесса банкротств, дезорганизацию общественного производства и социально-экономические взрывы;

ж) совершенствования антимонопольного законодательства с учетом естественного монополизма (особенно в добывающих отраслях промышленности) и уже сложившихся наукоемких комплексов с высокой степенью кооперации с целью интеграции в мировое хозяйство. Для районов с экстремальными природно-климатическими условиями и территорий экономического бедствия должна быть специальная система антимонопольных мер;

з) совершенствования регулирования малого бизнеса с созданием рыночных условий для конкуренции, способствующего становлению и развитию конкурентоспособных производств;

и) формирования рыночной инфраструктуры, причем значительная часть финансовых затрат ляжет на плечи государства;

к) обеспечения благоприятного инвестиционного климата среды, в которой протекает инвестиционный процесс.

Инвестиционный прорыв может быть осуществлен только путем широкомасштабных мероприятий (а, точнее, программ), четко ско-

ординированных во времени, увязывающих и базовые отрасли ВПК, и агропром. Реализация наукоемких инвестиционных проектов возможна на фоне незрелости денежного рынка и рынка капитала путем одновременного представления налоговых каникул на период осуществления инвестиционных затрат и совершенствования инструментов налоговой политики и повышения ее результативности. При проведении НБУ операций с ценными бумагами (особенно долгосрочными государственными облигациями), направленными на уменьшение банковских процентов и повышение инвестиционной активности, приходится учитывать крупные целевые внутренние и внешние займы (особенно со стороны МВФ).

Реализация таких инвестиционных вложений "... формирует перспективную макроэкономическую структуру страны, изменения во внутреннем (региональном и отраслевом) и внешнем разделении труда, определение соответствующей ниши Украины в мировой рыночной структуре" [4, с. 7).

Весомым источником инвестиций может быть процесс ликвидации (банкротств) с последующей распродажей имущества неэффективных (нежизнеспособных) предприятий. Учитывая специфику хозяйственного комплекса, а и самого периода трансформации, степень жесткости финансового регулирования должна различаться относительно реальной конкурентоспособности государственного и частного сектора с выделением как депрессивных, так и потенциально конкурентоспособных отраслей (прежде всего ВПК).

Интеграция управляющих функций произойдет путем создания и развития специальных инвестиционных институтов (специализированных инвестиционных банков, фондов рискованного финансирования, инвестиционных компаний со значительным участием государства, иных организационных форм на базе концессионных соглашений с транснациональными корпорациями и т.д.), что в перспективе должно привести к формированию адекватной рыночной сети поддержки малого и среднего бизнеса на региональном и государственном уровнях.

Применительно к разработке, внедрению и функционированию нововведений в рамках общего механизма развития рыночных отношений и трансформации технологической политики следует обратить внимание на важные моменты:

1) формирование целостной и широкомасштабной технической

политики нельзя откладывать на постстабилизационный период, иначе это приведет к утрате национального научно-технического потенциала и отторжению современной цивилизацией;

2) этот процесс должен быть поступательным и перманентным и начинаться формированием современных институтов инновационной деятельности;

3) основное бюджетное финансирование технических проектов должно сочетаться с множественностью и полицентричностью источников финансирования;

4) реализация технической политики должна элиминироваться возрастающей нагрузкой на человека и возрастанием роли социальных гарантий;

5) этот процесс должен учитывать специфические особенности Украины, в частности мощный производственный потенциал, с одной стороны, с другой стороны, значительное отставание в части рационального использования ресурсов.

В состав основных элементов технической политики включаются: комплексный научно-технический прогноз развития Украины и отдельных регионов на долгосрочную перспективу;

реестр приоритетных направлений и национальных программ научно-технического развития (в т.ч. перечень критических технологий государственного уровня), с привязкой к отдельным сферам жизнедеятельности и очередности их реализации;

система органов регулирования научно-технической деятельности на всех уровнях украинской иерархии;

сеть научных и научно-технических учреждений с распределением по сферам науки и сферам жизнедеятельности.

Структура экономической парадигмы
при формировании современной технологии

Таблица

Исследуемый период	Дореформенный период	Период трансформации	Перспективное состояние
Исторически сложившийся уровень развития экономики, науки, техники	Сильная структурная депрессия, кризис центров урбанизации, значительная доля физически и морально устаревшей технологии, снижения уровня жизни населения	Период от структурной перестройки путем адаптации производства к смешанной экономике и эволюционному вхождению в открытое рыночное пространство на основе соответствия современному этапу НТП	Украинский вариант информационно-индустриального общества с многовековой социальной ориентированной экономикой, соответствующей мировым стандартам
«Границы» жизнедеятельности человека относительно объективных условий	Наличие территорий экономического бедствия с превышением порогов экономической и технологической безопасности	Локализация и нейтрализация угроз экономической и технологической безопасности	Компенсирование возрастающей нагрузки на человека возрастающей ролью социальных гарантий и приемлемых условий среды обитания
Степень научно-технической защищенности	Техническое отставание от цивилизованных стран при значительном весе ВПК	Перманентное преодоление технического отставания Переход к диагностике угроз экономической безопасности территорий различных уровней	Система общегосударственной и региональной экономической безопасности и недопущения технического отставания Комплексная диагностика состояния сфер деятельности Восприимчивость к достижениям НТП и нововведениям
Научно-технический потенциал	Военно-промышленная «однородность» использования достижений науки и техники, снижение эффективности научно-технических разработок	Сохранение передовых и пионерских направлений исследований, восстановление кадрового потенциала, создание современной базы исследований Расширение возможностей территориальных образований оказывать влияние и участвовать в развитии НТП	Способность развивать передовые и пионерские направления в исследованиях по социально ориентированным и экологически чистым и наукоемким направлениям

Таблица

Исследуемый период	Дореформенный период	Период трансформации	Перспективное состояние
Стратегия развития	Достижение экономического роста в целом, развитие науки и техники ценой личного потребления	Минимизация платы за реформы с сокращением временного интервала в достижении результатов, направленных на преодоление технического отставания на основе перехода к инновационно-эффективной экономике с формированием внутренней защищенности от дестабилизирующих воздействий	Инновационно-эффективная экономика, когда научно-технический прогресс сам является порождением определенного уровня технополитики и экономического социума, обеспечивающих экономическую безопасность
Механизм преобразования	Общезакономерные механизмы, соответствующие избранной стратегии и уровню развития производительных сил и производственных отношений	Повышение конкурентоспособности на основе адресного стимулирования развития территории в целом и научно-технического потенциала в частности	Поддержание и развитие системы стимулов и санкций, направленных на рационализацию темпов роста при соблюдении стандартов окружающей среды
Уровень жизнедеятельности	Уравнилительный принцип в оплате труда с жесткими рамками стимулирования	Создание приемлемого уровня существования	Соответствие уровня жизнедеятельности на территории уровню в цивилизованных странах

Литература:

1. Лукинов И.И. Приоритетная политика государства в технологических преобразованиях // Экономика Украины. — 1997. — №2. — С. 4.
2. Радаев В. Концепция анализа переходного периода // Экономист. — 1995. — №8. — С. 28.
3. Агапова Т.А. Современная экономическая теория: методологическая база и модели // РЭЖ. — 1995. — № 10. — С. 84.
4. Лукинов И.И. Инвестиционная активность в экономическом обновлении и росте // Экономика Украины. — 1997. — № 8. — С. 5.
5. Осипов Ю.М. Надвигающаяся технореволюция и экономический кризис // Экономическая наука. — 1988. — № 2. — С. 3.
6. О новой парадигме экономической теории // Вопросы экономики. — 1993. — № 1. — С. 156.
7. Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т.: Пер. с англ. — М.: МГП "Алгон". — 1992.
8. Эрхард Л. Благополучие для всех: Пер. с нем. — М.: Начала-Пресс. — 1991. — С. 78.
9. Фомотов А. Теорико-методологические подходы к разработке инновационной политики // РЭЖ. — 1992. — № 9. — С. 98.
10. Програма діяльності Кабінету міністрів України (серпень 1997 р. — жовтень 1999 р.).
11. Кучма Л.Д. Экономика Украины: актуальные вопросы ее современного развития // Экономика Украины. — 1995. — № 11. — С. 7.
12. Корняков В. Рыночные отношения: различные подходы // Экономист. — 1995. — № 10. — С. 78.
13. Иванченко В.К. К новой парадигме государственного регулирования планологии // Вопросы экономики. — 1993. — № 11. — С. 76.