

УДК 811.111'371'272'42:316.66

БИГУНОВА Наталья Александровна,
кандидат филологических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной фонетики английского языка
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова, докторант; Одесса, Украина; e-mail:
natalbig@mail.ru; тел.: +38(0482)63-07-03

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС УЧАСТНИКОВ ПОЛОЖИТЕЛЬНО-ОЦЕНОЧНЫХ РЕЧЕВЫХ АКТОВ (на материале англоязычного художественного дискурса)

Аннотация. В статье обозначены семантические и прагматические особенности положительно-оценочных речевых актов одобрения, похвалы, комплимента и лести. Дифференцирован объект оценки в данных смежных речевых актах. Объектами одобрения являются неодушевленные предметы, идеи и явления. Объектами похвалы являются моральные и интеллектуальные качества, умения и поступки собеседника или третьего лица, а также внешность или манеры третьего лица. Объектами комплимента выступают внешность и достижения адресата. РА лести направлен на те же объекты, что РА похвалы и комплимента. В статье исследован социальный статус участников положительно-оценочных речевых актов. Одобрение отнесено к статусно-нейтральным речевым актам, а похвала, комплимент и лесть — к статусно-лабильным речевым актам. Установлено, что похвала преимущественно направлена от вышестоящего коммуниканта к нижестоящему, лесть — наоборот, — от нижестоящего коммуниканта к вышестоящему, а комплимент чаще адресован равному по статусу коммуниканту. Важным социальным фактором речевого акта комплимента, в отличие от других положительно-оценочных речевых актов, признана половая принадлежность его участников: установлено, что комплимент внешности гораздо чаще адресован женщине.

Ключевые слова: оценка, речевой акт, одобрение, похвала, комплимент, лесть, социальный статус.

Как отмечает В. И. Карасик, без учёта социального статуса участников общения само по себе общение носит искусственный либо провокационный характер. Высказывание ориентировано на собеседника, на его социальный статус, принадлежность к определенной социальной группе. Под социальным статусом понимается «соотносительное положение человека в социальной системе, включающее права и обязанности и вытекающие отсюда взаимные ожидания поведения» [2; 3].

При рассмотрении социальной детерминированности языковых явлений необходимо прежде всего учитывать отношения между участниками коммуникативного акта, принимая в расчет их статус и ролевые отношения. Ориентировка на слушателя, на его статусные характеристики особенно ярко проявляется при использовании оценочных номинаций, выбор которых регулируется социально-этическими нормами речевого поведения личности, принятыми в обществе, невыполнение которых может вызвать неодобрение языкового сообщества.

Речевой акт (далее РА) обусловлен социолингвистическими установками данного языкового коллектива и отражает социальные отношения между говорящим и адресатом, прежде всего отношения «власти» и «солидарности». В них актуализируется социальная дистанция между коммуникантами, показывая, что и в какой степени их объединяет.

Настоящая статья посвящена изучению социального статуса участников РА положительной оценки. У ученых, исследующих РА положительной оценки (В. В. Леонтьев, Р. В. Серебрякова, Л. Э. Безменова, Э. В. Мурашкина, Н. А. Трофимова, И. А. Конова, И. Г. Дьячкова, Л. И. Ключко и мн. др.), возникает множество вопросов, касающихся иллокутивной направленности, уместности, тематических границ, искренности подобных высказываний. Возникают вопросы и в отношении социального статуса участников данных актов. Поэтому не вызывает сомнения актуальность данной статьи, посвященной дифференциации статусных особенностей участников положительно-оценочных РА.

Целью работы является идентификация социального статуса участников положительно-оценочных речевых актов. Из поставленной цели вытекают следующие задачи: 1) описать прагматическую ситуацию реализации высказываний положительной оценки; 2) классифицировать положительно-оценочные РА; 3) описать статусные особенности участников РА похвалы, комплимента и лести. Материалом исследования послужили тексты 60 современных англоязычных художественных произведений общим объемом 21980 страниц, из которых были отобраны положительно-оценочные высказывания.

Известно, что с точки зрения статусных отношений коммуникантов, РА подразделяются на статусно-нейтральные и статусно-маркированные, включающие статусно-фиксированные РА (с заданной позицией адресата) и статусно-лабильные РА (с переменным статусным вектором, т. е., зависящим от ситуации общения) [2, с. 120]. Исходя из данной классификации, мы относим три анализируемых РА: похвалу, комплимент и лесть к статусно-лабильным, а одобрение — к статусно-нейтральным РА. Прежде чем идентифицировать социальный статус коммуникантов в положительно-оценочных РА, следует разъяснить, что мы понимаем под каждым из них и в чем видим их семантические и прагматические различия.

Одобрение определяем как положительно-оценочный экспрессивный синкретический РА, отличающийся прямой формой реализации, формулируемый преимущественно в рамках реагирующего коммуникативного хода, адресатом которого всегда является собеседник, который, однако, никогда не выступает объектом оценки. Объектами одобрения являются неодушевленные предметы, идеи и явления. В художественном диалогическом дискурсе одобрение реализует такие стратегии позитивной вежливости, как контакто-устанавливающую стратегию и стратегию смягчения высказывания, а также стратегию эмоционального воздействия на адресата и стратегию манипулирования.

Похвалу определяем как положительно-оценочный экспрессивный синкретический РА, функционирующий в диалоге в качестве иницирующего, ответного или послесловного коммуникативных ходов, который, в отличие от других положительно-оценочных РА, может быть направлен как на собеседника, так и на отсутствующего в коммуникативном пространстве человека / людей. Объектами похвалы являются моральные и интеллектуальные качества, умения и поступки собеседника или отсутствующего при разговоре человека, а также внешность или манеры отсутствующего человека. Если РА похвалы касается качеств и поступков собеседника, адресат сообщения и объект оценки совпадают; если в РА похвалы оцениваются качества и поступки отсутствующего в момент речи человека, адресат и объект оценки различны. В художественном диалоге РА похвалы выступает тактикой, активно реализующей стратегию эмоционального воздействия и стратегию смягчения высказывания, относящуюся к стратегиям позитивной вежливости.

Комплимент определяем как положительно-оценочный экспрессивный синкретический РА, характеризующийся совпадением адресата-получателя и объекта положительно-оценочного высказывания, характеризующийся также небольшим ожидаемым преувеличением достоинств собеседника. Комплимент формулируется преимущественно в рамках иницирующего коммуникативного хода и отличается от других положительно-оценочных РА отсутствием в его структуре аргументативности. Объектами РА комплимента выступают внешность и достижения адресата. В художественном диалогическом дискурсе РА комплимента выступает тактикой, активно реализующей, помимо стратегии эмоционального воздействия, три стратегии позитивной вежливости: контакто-устанавливающую стратегию, стратегию сохранения лица собеседника и стратегию интимизации общения.

Лесть определяем как псевдоискренний положительно-оценочный экспрессивный синкретический РА, характеризующийся присутствием в мотивации говорящего расчета и корысти, а также преимущественно совпадением адресата-получателя и объекта положительно-оценочного высказывания, а также имеющий исключительно прямую, эксплицитную форму реализации оценки и формулируемый преимущественно в рамках иницирующего коммуникативного хода. Объектами РА лести являются внешность адресата, его моральные и интеллектуальные качества, умения, достижения и поступки. РА лести выступает тактикой, неизменно реализующей две глобальные коммуникативные стратегии: манипулирования и эмоционального воздействия. Кроме того, адресанты лести активно руководствуются стратегией возвышения адресата, относящейся к стратегиям негативной вежливости.

Наименее социально детерминированным среди рассматриваемых положительно-оценочных РА является, по нашему мнению, РА одобрения. Одобрение как тактика воздействия на эмоциональное состояние собеседника, как средство поддержания контакта, как тактика мягкой смены темы общения активно используется в беседе коммуникантами вне зависимости от их социального статуса и гендера.

Интерес для изучения социальной детерминированности положительно-оценочных высказываний представляют такие три положительно-оценочных акта как РА похвалы, комплимента и лести.

Зарубежные исследователи считают, что для того, чтобы обрести превосходство над слушающим, говорящими используются комплименты. Принимая во внимание тот факт, что зарубежные исследователи отождествляют одобрение, похвалу, комплимент и даже лесть, трактуя все контексты выражения положительной оценки как комплимент, уточняем, что обрести превосходство над слушающим помогает не только комплимент, но и даже в большей степени, похвала, направленная на собеседника. Адресант должен обладать моральным правом на вынесение адекватной оценки действий другого лица. Поэтому, в соответствии с этическими нормами, его социальный статус не может уступать статусу адресата [11, с. 91].

РА похвалы обеспечивает адресанту превосходство над адресатом: предполагается, что адресант должен иметь некие полномочия, права на выражение оценки качеств собеседника [4; 5 и др.]. Как отмечает Е. С. Петелина, перлокутивом похвалы является утверждение или подтверждение определенного превосходства, первенства объекта похвалы в той или сфере деятельности и, как следствие, улучшение его эмоционального

состояния [4, с. 10].

Считается, что РА похвалы связан с ситуацией «вышестоящий > нижестоящий» [1; 4; 5]. Похвала подчиняется большим ограничениям, чем комплимент, поскольку она всегда имеет статусную зависимость: вышестоящий может хвалить подчиненного, но не наоборот — подчиненный не может выразить вышестоящему даже аргументированную похвалу.

Адресант похвалы, по мнению Н. А. Трофимовой, занимает более высокое социальное положение по сравнению с адресатом или находится в условиях ситуационной статусной асимметрии (обладает в данной ситуации общения компетенцией оценивания). Поскольку похвала представляет собой оценку поведения, поступков, то хвалящий должен обладать компетенцией оценивания, а у подчиненного, по ее мнению, такой компетенции (по статусу) быть не может [5, с. 190]. Речь в данном случае, по-видимому, идет только о похвале, направленной на собеседника.

Возможно, более низкий по статусу коммуникант и не обладает компетенцией оценивания, однако, как показывает анализ нашей выборки, в ряде случаев он это право себе присваивает. Мы считаем, что если говорящий оценивает поведение или достижения более высокого по статусу коммуниканта, имеет место РА лести. Е. С. Петелина полагает, что успешность осуществления РА похвалы во многом зависит от более высокого статуса адресанта [4, с. 57], оправдывающего его право на выражение похвалы. Адресант похвалы, обладающий компетенцией оценивания, сохраняет за собой право определять границу между нормой и экстраординарностью. Более того, он решает, что можно считать достойным похвалы, а что нет. Зачастую выдающееся не замечается, сознательно игнорируется, а среднее выделяется. Решающим в этом случае являются не действительные заслуги адресата похвалы, а истинные мотивы, предпочтения, иногда просто личная симпатия говорящего.

За достигнутыми успехами должны последовать другие, которые, как надеется адресат, тоже будут отмечены похвалой. Так одна похвала питает надежду на следующую похвалу, она фиксирует одновременно уровень достижений адресата, ниже которого теперь ему опускаться не следует. Поэтому отмечается парадокс — адресат похвалы воспринимает ее как груз, как наложенное на него обязательство и в будущем добиваться таких же успехов, не опускаться ниже уже достигнутого уровня [10; 5].

Социальная власть адресанта похвалы над адресатом (похвалит — не похвалит?) наряду с непредсказуемостью квалификации часто воспринимаются адресатом как источник некоторого оценочного произвола и укрепляют в нем чувство зависимости от оценивающего [10, с. 165].

Взаимоотношения между адресантом и адресатом играют решающую роль в выборе комплимента. При некоторых типах отношений комплименты нежелательны. Комплимент, как и похвала, ограничен параметрами ситуации. Комплимент можно сделать знакомому, подруге, но вряд ли эта тактика является допустимой на экзамене в отношении преподавателя. Комплименты в общении малознакомых людей приводят к неловкости.

Принято считать, что люди, в основном, высказывают комплименты равным по статусу адресатам. Н. Вольфсон полагает, что подавляющее большинство комплиментов высказываются в адрес людей того же возраста и статуса, что и говорящий [11]. Исследование комплиментов в Новой Зеландии показывает, что почти 80 % из них происходят между равными по статусу коммуникантами и в неформальной обстановке между друзьями [7]. В случаях статусного неравенства коммуникантов адресантами комплимента в англо-говорящих социумах становятся, как правило, лица более высокого статуса [7; 9; 11]. Как отмечает южноафриканский социоллингвист Р. Герберт, «если цель речевого акта заключается в достижении коммуникантами солидарности, то первое предложение об этом должно неизбежно исходить от лица, превосходящего другого по статусу» [6, с. 25]. М. Кнапп и его коллеги также поддерживают точку зрения о том, что комплименты имеют место между равными по статусу коммуникантами, однако только в том случае, когда статус различен; коммуниканты более высокого социального статуса выражают комплименты чаще, чем коммуниканты более низкого статуса. Подчеркивается, что говорящие менее склонны к комплинтам в адрес людей с более высоким статусом [8].

Темами комплимента в английской лингвокультуре для адресантов более высокого статуса считаются действия и мастерство адресатов, а для адресантов более низкого статуса — внешность и личные вещи адресатов [11, с. 91]. По-видимому, соблюдение тематики адресантами более низкого статуса говорит о соблюдении ими социальной дистанции, о проявлении вежливости и уважения к собеседникам, о бескорыстном стремлении к упрочению отношений. «Вторжение» адресанта в тематические «владения» адресата более высокого статуса, проявление интереса к действиям и мастерству адресата В. В. Леонтьев трактует как попытку подольститься, заставляющую адресанта идти на нарушение социальных норм речевого поведения [3, с. 95].

Половая принадлежность является социальным фактором, важным только для одного из рассматриваемых нами положительно-оценочных РА — для РА комплимента. Влияние фактора пола на выбор комплимента активно исследуется зарубежными социоллингвистами. Принято считать, что комплимент внешности чаще адресован женщине [7]. Коммуниканты обоих полов воспринимают мужчин с высоким социальным статусом как наиболее рискованных адресатов комплиментов, но женский пол доминирует над высоким статусом. С другой стороны, возможно, женщины воспринимаются более дружелюбными, отзывчивыми, разговорчивыми. Н. Вольфсон считает, что комплименты внешности редки между мужчинами-американцами и предполагает, что такие комплименты воспринимаются мужчинами как «ликоугрожающие» акты [11]. Считается, что многие мужчины чувствуют неловкость, делая комплименты внешности других мужчин, так как они боятся показаться гомосексуалистами.

Большинство исследователей уверены в том, что лезть предполагает ролевые отношения, направленные снизу вверх, в отличие от комплимента, используемого равноправными партнерами либо направленного от вышестоящего к нижестоящему. Поскольку, однако, по формальным признакам лезть схожа с похвалой или комплиментом, то единственным способом их дифференциации является опора на ситуацию и контекст. Однако, некоторые исследователи, в частности Е. С. Петелина, В. В. Леонтьев обсуждают также равный статус участников РА лести, а также направленность лести от вышестоящего лица к нижестоящему лицу, объясняя это зависимостью лица более высокого статуса от подчиненного [4, с. 11; 3, с. 75].

Наши наблюдения над выборкой подтверждают, что хотя в большинстве случаев лезть направлена от вышестоящего к нижестоящему, социальный статус адресанта лести также может равняться или быть ниже статуса адресата. Даже когда статус участников РА лести равен (например, супруги), имеет место большая зависимость адресанта от адресата, проявляющаяся в том, что лезть боится разоблачения своих неблагоприятных

поступков и стремится «умаслить» адресата.

Таким образом, в большинстве случаев социальный статус адресата лести превышает статус адресанта. Равенство статусов коммуникантов характерно для ситуаций, в которых лесть выступает инструментом достижения адресантом корыстной нематериальной выгоды (лесть-извинение). Социальный статус адресанта может быть выше только в ситуациях его ролевой зависимости от адресата, тогда, когда достижение адресантом материальной корыстной выгоды невозможно без содействия партнера по коммуникации.

Собранный и изученный нами материал, анализ других социолингвистических исследований даёт возможность заключить, что положительно-оценочные РА демонстрируют крайнюю непохожесть в отношении статусной направленности (см. рис. 1).

Статусная направленность	ПОХВАЛА	КОМПЛИМЕНТ	ЛЕСТЬ
Доминирующая	I → ■	■ → ■	■ → I
Вариантная	■ → ■	I → ■	I → ■; ■ → ■

Условные обозначения: I — вышестоящий, ■ — нижестоящий.

Рис. 1. Статусные отношения участников положительно-оценочных РА

Итак, одобрение считаем статусно-нейтральным РА, а похвалу, комплимент и лесть — статуснолабильными РА. Похвала преимущественно направлена от вышестоящего коммуниканта к нижестоящему, лесть — наоборот, от нижестоящего к вышестоящему. Комплимент чаще адресован равному по статусу коммуниканту. Кроме того, важным социальным фактором РА комплимента, в отличие от других положительно-оценочных РА, является половая принадлежность его участников: комплимент внешности гораздо чаще адресован женщине. Комплименты внешности редки между мужчинами и вызывают неловкость и удивление.

Литература

1. Бессонова И. В. Речевые акты похвалы и порицания собеседника в диалогическом дискурсе современного немецкого языка : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / И. В. Бессонова. — Тамбов, 2003. — 178 с.
2. Карасик В. И. Язык социального статуса / В. И. Карасик. — М. : Гнозис, 2002. — 334 с.
3. Леонтьев В. В. «Похвала», «лесть» и «комплимент» в структуре английской языковой личности: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / В. В. Леонтьев. — Волгоград, 1999. — 206 с.
4. Петелина Е. С. Средства выражения и контексты функционирования высказываний похвалы и лести в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Е. С. Петелина. — Пятигорск, 1988. — 16 с.
6. Трофимова Н. А. Экспрессивные речевые акты: семантический, прагматический, грамматический анализ : монография / Н. А. Трофимова. — С. Пб.: Изд-во ВВМ, 2008. — 376 с.
6. Herbert R. K. The Ethnography of English Compliments and Compliment Responses: A Contrastive Sketch / R. K. Herbert // Contrastive Pragmatics / W. Oleksy (ed.). — Amsterdam : John Benjamins Publishing Company, 1989. — P. 3-35.
7. Holmes J. New Zealand Women are Good to Talk to: an Analysis of Politeness Strategies in Interaction / J. Holmes // Journal of pragmatics. — London: Elsevier, 1993. — Vol. 20, N2. — P.91-116.
8. Knapp M.L. Compliments: A Descriptive Taxonomy / M. L. Knapp, R. Hopper, R. A. Bell // Journal of Communication. — 1984. — N34. — P. 12-31.
9. Manes J. Compliments: A Mirror of Cultural Values / J. Manes // Sociolinguistics and Language Acquisition / N. Wolfson and E. Judd (eds.). — Rowley, London: Newbury House Publishers, 1983. — P. 96-102.
10. Paris R. Stachel und Speer. Machtstudien / R. Paris. — Frankfurt a. M.&Suhrkamp Verlag, 1998. — 226 s.
11. Wolfson N. An Empirically Based Analysis of Complimenting in American English // Sociolinguistics and Language Acquisition / N. Wolfson and E. Judd (eds.). — Rowley, London : Newbury House Publishers, 1983. — P. 82-96.

References

1. Bessonova I.V. Reeevye акты pokhvaly i poritsaniya sobesednika v dialogicheskom diskurse sovremennogo nemetskogo yazyka : dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / I. V. Bessonova. — Tambov, 2003. — 178 s.
2. Karasik V. I. Yazyk sotsialnogo statusa / V. I. Karasik. — M. : Gnozis, 2002. — 334 s.
3. Leontiev V. V. «Pokhvala», «lest» i «kompliment» v strukture angliyskoy yazykovoy lichnosti: dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / Y. Y. Leontiev. — Volgograd, 1999. — 206 s.
4. Petelina Ye.S. Sredstva vyrazheniya i konteksty funktsionirovaniya vyskazyvaniy pokhvaly i lesti v angliyskomyazyke : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / Ye. S. Petelina. — Pyatigorsk, 1988. — 16 s.
5. Trofimova N. A. Ekspressivnye reehevye акты: semanticheskiy, pragmaticheskiy, grammaticheskiy analiz : monografiya / N. A. Trofimova. — S. Pb.: Izd-vo VVM, 2008. — 376 s.
6. Herbert R. K. The Ethnography of English Compliments and Compliment Responses: A Contrastive Sketch / R. K. Herbert // Contrastive Pragmatics / W. Oleksy (ed.). — Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1989. — P. 3-35.
7. Holmes J. New Zealand Women are Good to Talk to: an Analysis of Politeness Strategies in Interaction / J. Holmes // Journal of pragmatics. — London: Elsevier, 1993. — Vol. 20, N2. — P.91-116.
8. Knapp M. L. Compliments: A Descriptive Taxonomy / M. L. Knapp, R. Hopper, R. A. Bell // Journal of Communication. — 1984. — N34. — P. 12-31.
9. Manes J. Compliments: A Mirror of Cultural Values / J. Manes // Sociolinguistics and Language Acquisition/ N. Wolfson and E. Judd (eds.). — Rowley, London : Newbury House Publishers, 1983. — P. 96-102.
10. Paris R. Stachel und Speer. Machtstudien / R. Paris. — Frankfurt a. M.&Suhrkamp Verlag, 1998. — 225 s.
11. Wolfson N. An Empirically Based Analysis of Complimenting in American English // Sociolinguistics and Language Acquisition / N. Wolfson and E. Judd (eds.). — Rowley, London : Newbury House Publishers, 1983. — P. 82-96.

Бігунова Наталія Олександрівна,

кандидат філологічних наук, доцент кафедри теоретичної та прикладної фонетики англійської мови Одеського національного університету ім. І. Мечникова, докторант; Одеса, Україна; e-mail: natalbig@mail.ru; тел.: +38(0482)63-07-03

СОЦІАЛЬНИЙ СТАТУС УЧАСНИКІВ ПОЗИТИВНО-ОЦІННИХ МОВЛЕННЄВИХ АКТИВ (на матеріалі англійського художнього дискурсу)

Анотація. У статті визначено семантичні та прагматичні особливості позитивно-оцінних мовленнєвих активів схвалення, похвали, компліменту та лестощів. Визначений об'єкт оцінки в даних сміжних мовленнєвих актах. Об'єктами схвалення є неживі речі, ідеї та явища. Об'єктами похвали є моральні та інтелектуальні якості, вміння та вчинки співбесідника або третьої особи, а також зовнішність і манери третьої особи. Об'єктами компліменту виступають зовнішність і досягнення адресата. МА лестощів направлений на тіж об'єкти, що й МА похвали і компліменту. В статті досліджено соціальний статус учасників позитивно-оцінних мовленнєвих активів. Схвалення віднесено до етатусно-нейтральних мовленнєвих активів, а похвала, комплімент і лестощі — до статусно-лабільних мовленнєвих активів. Установлено, що похвала направлена переважно від вищого за статусом комуніканта до нижчого, лестощі — навпаки: від нижчого за статусом комуніканта до вищого, а комплімент частіше за все адресовано рівному за статусом комуніканту. Важливим соціальним фактором мовленнєвого акту компліменту, на відміну від інших позитивно-оцінних мовленнєвих активів, визнано полове приналежність його учасників. Установлено, що комплімент

зовнішності набагато частіше адресований жінці.

Ключові слова: оцінка, мовленнєвий акт, схвалення, похвала, комплімент, лестощі, соціальний статус.

Natalia A. Bigunova,

Candidate of Sciences in Philology, Ass. Prof. of The Theoretical and Applied English Phonetics Department of Odessa I.I. Mechnikov National University, working for Philosophy Doctor's degree; e-mail: natalbig@mail.ru; tel.: +38(0482) 63-07-03

THE SOCIAL STATUS OF POSITIVE EVALUATIVE SPEECH ACTS PARTICIPANTS (on the samples from English artistic discourse)

Summary. The article analyses semantic and pragmatic peculiarities of approval, praise, compliment and flattery positive evaluative speech acts. The object of evaluation in these contiguous speech acts has been differentiated. The object of approval is inanimate things, ideas and phenomena. The object of praise is a person's moral and intellectual qualities, skills and actions of an interlocutor or of the third person, and the third person's appearance and manners. The object of compliment is the addressee's appearance and achievements. Flattery speech act is directed towards the same objects as praise and compliment speech acts. The article also reports on the social status of the participants of positive evaluative speech acts. Approval has been referred to neutralstatus speech acts, and praise, compliment and flattery — to labile-status speech acts. It has been established, that praise is mainly directed from a superior communicant towards a subordinate one, while flattery, on the contrary, is directed from a subordinate communicant towards a superior one, and compliment is more often addressed to a socially equal communicant. An important social factor of compliment speech act is considered to be the sex of its participants: it has been found out that appearance compliment is more often addressed to a woman, which differs compliment from other positive evaluative speech acts.

Key words: evaluation, speech act, approval, praise, compliment, flattery, social status.

Статтю отримано 30.09.2013р.