

Коломиец Е.В., Сыч В.А.

Формирование социально-географического образа региона Украинского Причерноморья

*Одесский национальный университет
имени И.И. Мечникова, г.Одесса*

Изучение географических образов в современной географии представляется одним из наиболее востребованных на сегодняшний день направлений. Географический образ – сложная система устойчивых пространственных представлений, обладающая специфическими закономерностями развития. На его развитие влияют как внутренние (природный субстрат территории, история освоения, социальная структура населения, отраслевая структура хозяйства, система расселения), так и внешние (географическое положение, роль в истории региона или страны, история восприятия территории и т.д.) факторы. [3]

В соответствии со спецификой отражаемых в географических образах объектов они могут быть разделены на следующие типы: политико-географические, культурно-географические, историко-географические, социально-географические. [2]

Образы городов, регионов и стран влияют на их привлекательность в отношении инвестиционной политики, туризма и др., оказывают определенное влияние на потребительскую привлекательность продукции местной экономики (и нередко используются в рекламе наряду с качественными характеристиками самой продукции). Тем самым, географические образы фактически могут рассцениваться как один из ресурсов социально-экономического развития территорий.

Что касается региона Украинского Причерноморья, то в научной литературе можно найти множество публикаций, авторы которых дают характеристику как самому региону Украинского Причерноморья так и его составляющим с позиций экономического, демографического, расселенческого, социального развития. Среди них работы таких исследователей как Буркинский Б.В., Дергачев В.А., Исаченко Д.М., Кондратюк И.И., Нефедова Н.Е., Симоненко В.К., Топчиев А.Г., Яворская В.В. Однако в этих работах в большей мере уделяется внимание отдельным составляющим (качество жизни, система расселения, развитие промышленности) либо проводится анализ пространственной дифференциации конкретных явлений (возрастная или этническая структура населения, состояние сферы услуг, безработица). В таких исследованиях не стоит задача рассмотреть все в целостности, взаимосвязности с географической и социальной средой и найти историко-географические и генетические предпосылки всего разнообразия. Мы же попытаемся отобразить современное видение социально-географического образа этого уникального территориального объединения с точки зрения последствия тех трансформаций, которые произошли здесь за последние 20 лет под влиянием внешних и внутренних факторов (реформаторских, политических, социально-экономических и т.д.), которые обусловили современные процессы развития (а в отдельных случаях и упадка) региона.

Украинское Причерноморье, куда входят Одесская, Николаевская и Херсонская области, рассматривается не как арифметическая сумма трех административных областей страны, а согласно принципам европейского регионализма как более обширный исторический социокультурный регион. Предпосылками

же для формирования современного региона послужило единство экономико-географического положения (выход к Черному морю – длина побережья региона составляет 1133,8 км, приграничное положение), которое благоприятствует внешнеэкономической деятельности; единство природных условий и ресурсов, благоприятных почвенно-климатических факторов, позволяющих интенсивно развивать сельское хозяйство; межрегиональная специализация по производству отдельных видов машиностроения (судостроение и судоремонт); благоприятные рекреационные ресурсы для организации курортного хозяйства, отдыха и туризма.

Историко-географические особенности заселения региона Украинского Причерноморья таковы, что регион этот являлся своего рода гигантским природным "коммуникационным коридором" между Востоком и Западом. Причерноморские степи привлекали многочисленные кочевые племена – киммерийцев, скифов, сарматов, готов, гуннов, аваров. Частично они исчезли, а частично ассимилировались с местными племенами и таким образом положили начало формированию восточно-славянского украинского этноса. Кроме кочевников греки, римляне, византийцы и турки основывали в Причерноморье свои поселения, пытались контролировать как морские так сухопутные торговые пути. Таким образом, характерной для этого региона являлась социокультурная биполярность на геополитических осях север – юг и запад – восток (античный мир и степные кочевые народы, Византия – Золотая Орда, Российская и Османская империи), в результате которой возникали не только военные конфликты, но и накапливался исторический опыт комплиментарного развития на рубежах цивилизаций с неоднородным социальным временем. [1]

Когда же регион Украинского Причерноморья вошел в состав Российской империи, началось его массовое заселение переселенцами-колонистами – немцами, болгарами, албанцами, шведами, чехами, поляками, которые вносили свои трудовые навыки во все сферы хозяйства. К середине XIX века здесь сформировались районы с достаточно четкой дифференциацией – приморские районы сосредоточили функции морехозяйской и портовой деятельности (Одесса, Очаков, Николаев, Херсон, Измаил, Голая Пристань, Генический), центральные и северные районы – сельскохозяйственную деятельность. [8]. На сегодняшний день для региона Украинского Причерноморья характерен приморско-фасадный тип территориальной организации хозяйства, в котором главные экономические центры – портово-промышленные комплексы и узлы, а также рекреационные территории и самые крупные города расположены вдоль морского побережья или в нижнем течении речных транспортных артерий (Днепр, Дунай, Южные Буг). [5]

Сложность подобной организации хозяйства заключается в том, что большая часть населения, инфраструктуры, хозяйственных объектов сосредоточены в приморской зоне. При этом такие отрасли как портовое хозяйство и объекты рекреации не имеют альтернативного размещения. В итоге, уровень урбанизации прибрежной полосы оказался очень высоким. Если рассмотреть более детально, то, например, из 19 районов Николаевской области только 3 расположены в приморской полосе, однако в них сосредоточено 51% населения; касательно Одесской области – из 26 районов только 7 находятся на побережье, но в них проживает 68 % населения; в Херсонской области из 18 районов 7 имеют выход

к морю и сосредотачивают 62% населения области. [6] И именно приморские административные районы обладают более высокими темпами социально-экономического развития и как отражение этого фактора более благоприятной геодемографической ситуацией.

Хотя в регионе Украинского Причерноморья имеется ряд преимуществ, таких как:

- инвестиционная привлекательность – выгодное транзитное географическое положение на пересечении европейских водных и сухопутных магистралей;
- функционирование свободных экономических зон – "Порто-Франко", "Рени" и "Николаев" (всего же в Украине существует 11 экономических зон);
- агропроизводственный потенциал – в областях региона доля земель, используемых для агропроизводства выше среднеукраинской (60,5%);
- потенциальные запасы энергоресурсов на украинском шельфе Черного моря, в том числе и газогидратов;
- огромный научный потенциал;
- развитая сеть культурных заведений, достаточное количество памятников истории и архитектуры;
- значительный природно-рекреационный потенциал;

тем не менее, ситуация такова, что ни один из украинских исследователей не относит Украинское Причерноморье к регионам с высоким уровнем жизни.

Надо заметить, что на сегодняшний день для формирования социально-географического образа региона важны не сколько показатели экономики, а сколько состояние общества. Гуманизация экономических процессов становится признаком постиндустриального развития в XXI веке. Так для определения уровня человеческого развития регионов Украины в Национальном институте стратегических исследований разработана собственная методика, включающая 29 показателей, отображающих демографические процессы, ВВП в пересчете на одного жителя, ожидаемая продолжительность жизни, эффективность системы здравоохранения, экологические условия проживания, психологическое самочувствие населения, уровень доходов населения, состояние рынка труда. Согласно этому рейтингу выделяют регионы с высоким, средним и низким индексом человеческого развития. [7]

Что касается Украинского Причерноморья, то согласно [7] ни один его подрегион не обладает высоким рейтингом, Одесская и Николаевская области относятся к региону со средним уровнем человеческого развития, а Херсонская область обладает самым низким показателем. Профессор Ф.Д. Заставный, который вообще ведет свои исследования с позиций депрессивности, также относит Херсонскую область к областям с высоким уровнем депрессивности. Хотя, в работе В. В. Яворской автор считает, что относить к депрессивным Херсонский подрегион с его достаточно мощным портово-промышленным центром, развитой рекреационно-оздоровительной сферой, разноплановой деятельностью хозяйственных субъектов, является преувеличением [9].

В формировании социально-географического образа региона Украинского Причерноморья большую роль может сыграть еще и такой показатель как качество жизни населения. Так исследователи Одесского национального экономического университета, проанализировали многочисленные факторы, среди которых как общегосударственные (законодательная база, социальная политика,

внешнеторговая политика, природно-климатический фактор), так территориальные (тип и уровень экономического развития региона, инвестиционная политика, экологический и геодемографический факторы) и локальные факторы (тип отдельного населенного пункта, тип домохозяйства, тип собственности, социально-профессиональный фактор, исторический и этнический факторы, особенности характеристики населения). [10] По мнению авторов исследования, общие тенденции улучшения преимущественного большинства показателей состояния социальной среды указывают на улучшение, хотя и незначительное, общего уровня жизни населения региона Украинского Причерноморья. Но и в этой категории прослеживается существенный отрыв Одесского субрегиона, который по своим показателям выше среднего по стране от Николаевского и Херсонского.

Одной из составляющих социально-географического образа является непосредственное восприятие людьми какой-либо местности. Перцептивные регионы (от лат. слова *perceptio* – восприятие) менее структурированы, чем формальные, они отображают скорее чувства, представления, стереотипы обычных людей, нежели объективную научную информацию. Актуальность подобных исследований растет, потому как украинское общество имеет значительные региональные отличия в истории и культуре, чем часто пользуются как политики, так и средства массовой информации, формируя в сознании людей определенные представления о том или ином регионе.

В этом отношении очень интересны работы профессора Мезенцева К.В. касательно создания перцептивных портретов регионов Украины. Подобные "портреты" позволяют выявить социально-экономическую привлекательность того или иного региона и соответственно помогают направить в нужное русло региональную политику. Согласно методике перцептивно-географических исследований каждая административная область оценивалась по 10-балльной шкале в зависимости от комфортности проживания, возможности трудоустройства, ожидаемых доходов, соответствующих стандартным запросам. По результатам опросов 2007 и 2011 годов Одесская область оказалась в числе лидирующих и набрала от 6 до 9 баллов. Николаевская и Херсонская области имеют более широкий диапазон оценки от 2 до 7 баллов [4], что говорит о довольно неоднозначном отношении к региону. Таким образом, в целом можно констатировать, что на сегодняшний день складывается положительный образ региона Украинского Причерноморья.

...

1. Дергачев В.А. Геоэкономическая трансформация Украины. Монография. Электронное издание на CD. Издательский проект профессора Дергачева, 2011.

2. Замятин, Д.Н. Власть пространства и пространство власти: Географические образы в политике и международных отношениях / Д.Н. Замятин. – М. : "Российская политическая энциклопедия" (РОССПЭН), 2004. – 352 с.

3. Замятин Д. Н. Культура и пространство: Моделирование географических образов. – М.: Знак, 2006. – 488 с.

4. Мезенцев К. В. Методи дослідження в суспільній географії: традиції та новачії. // Економічна та соціальна географія. – Київ.-2013. – Вип.67.

5. Одесская область: территориальная организация и структура хозяйства. Концепция социально-экономического развития. Под ред. А.Г. Топчиева. Одесса. Маяк. 1991.- 312с.

6. Статистичний збірник "Регіони України 2012". Частина I. / [за редакцією О.Г. Осауленка]. – К., 2012. – 310 с.

7. Україна: Стратегічні пріоритети. Аналітичні оцінки – 2006 / за ред. О.С. Власюка. – К.: ШСД, 2006. – 576 с. // Офіційний сайт Національного інституту стратегічних досліджень при Президентові України [Електронний ресурс].

8. Яворська В.В. Генетична типологія малих міст регіону Українського Причорномор'я. // Часопис соціально-економічної географії. Зб.наук. праць. Харків. – 2012. – Випуск 12(1). – С.79-89.

9. Яворська В.В. Депресивні території Українського Причорномор'я. // Вісник Одеського університету. Серія Географія.- 2012.- Вип. 2(15)- С. 109-115.

10. Якість життя населення регіону: аналіз, прогнозування, соціальна політика. Монографія / МОНМС України. Одеський нац. економічний унів-тет. – Одеса, 2012. – 316 с.
