

УДК 336.13:378.1

Н.Л. Кусик, канд. экон. наук, доцент (ОНУ им. И.И. Мечникова, Одесса)

ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

В статье рассматриваются проблемы финансирования непроеизводственной сферы услуг, а именно три основных направления: образование и наука, здравоохранение, культура и искусство, т.к. именно для социально - экономических отношений в этих сферах характерно с одной стороны - формирование их на принципах конкуренции, с другой стороны – присутствие государственного регулирования. Использование многоуровневого характера смешанного финансирования рассматривается в статье как позитивный фактор.

Введение (постановка проблемы в общем виде, её связь с последними исследованиями, публикациями, научными, практическими заданиями).

Для формирования экономически эффективной и социально справедливой экономики необходимо создание целого ряда связанных между собой условий: экономических, политических, правовых, психологических, организационных и т.д., которые смогли бы обеспечить благоприятный предпринимательский климат в сфере услуг в Украине. Реорганизации системы предпринимательства в отраслях сферы услуг, в том числе и в непроеизводственной сфере, по мнению некоторых авторов, препятствуют следующие причины: сильные позиции административно - командных форм и методов управления; несовершенство финансово - кредитного механизма; недостатки в политике налогообложения, сдерживающие развитие предпринимательства в массовом масштабе; отсутствие действенных стимулов для развития предпринимательства [1, 2, 3, 4].

Непроеизводственная сфера услуг сама должна влиять на изменение спроса и структуры потребностей населения в услугах, а так же формировать новые потребности. Глубина и масштаб будущих изменений как в сфере услуг в целом, так и в непроеизводственной сфере в частности, должны базироваться на таком основном принципе как многоукладность отраслей услуг на основе становления новых социально - экономических структур, организующих деятельность на базе разных форм собственности [5, 6, 7].

Управление и регулирование многоукладным сектором услуг должно основываться на базе системы социально - экономических отношений, включающих в себя как формы и методы рыночной регуляции, так и централизованного планового руководства. Финансирование многоукладной экономики сферы услуг должно осуществляться на основе соответствующего механизма финансирования, предусматривающего многообразие альтернативных источников финансирования деятельности субъектов хозяйствования.

В связи с растущей решающей ролью и значением человеческого фактора в глобальном социально - экономическом развитии, приобретением особой актуальности вопроса оценки человеческого капитала, как главного конкурентного преимущества, основного источника развития любого современного государства, на первый план выдвигаются решение проблем социальной сферы – качества и доступности жилья, образования и науки, медицинского обслуживания, культуры и искусства. Как следствие данной тенденции, вопросы финансового обеспечения социального сектора так же приобретают особую актуальности и являются дискуссионными. Это объясняется, с одной стороны, высоким уровнем социальных затрат и его

опережающим ростом относительно темпов роста экономики, а с другой стороны – противоречием между уровнем этих затрат и эффективностью социальных мероприятий.

Постановка задачи (формулировка целей статьи).

Рассмотреть проблемы финансирования непроизводственной сферы услуг, а именно её три основных направления: образование и наука, здравоохранение, культура и искусство, с точки зрения использования многоуровневого характера смешанного финансирования этих сфер, как позитивного фактора развития.

Результаты (изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов).

Если исходить из предлагаемой российскими исследователями Л. Нестеровым и Г. Ашировым схемы источников накопления элементов человеческого капитала в современной институциональной структуре, то основными источниками накопления выступают: (1) образование, (2) наука, (3) здравоохранение, (4) культура и искусство, (5) информационное обслуживание [8].

Для проведения дальнейшего исследования наибольшего внимания заслуживают три основных направления: образование и наука, здравоохранение, культура и искусство. Именно для социально - экономических отношений в сферах образования, здравоохранения и культуры характерно с одной стороны - формирование их на принципах конкуренции, с другой стороны – присутствие государственного регулирования.

Особенность услуг в этих сферах заключается в том, что они принадлежат к смешанным общественным благам, когда эффект получает одновременно и общество в целом, и отдельный потребитель услуги. При этом расходы на производство этих услуг являются общественно необходимыми. Институты, преобладающие в данных отраслях выполняют практически одинаковые функции в современном обществе. Их вклад состоит главным образом в том, что производимые этими отраслями услуги представляют собой непосредственные инвестиции в человеческий капитал.

В этой связи важно проанализировать природу и особенности финансирования тех благ, которые в виде услуг производятся сферами образования, здравоохранения и культуры и аккумулируются, накапливаются людьми как человеческий капитал.

С одной стороны, это услуги персонифицированные, в которых заинтересованы конкретные лица. Но, с другой — это общественные блага, в которых заинтересованы все. Услуги образования, науки и культуры, с одной стороны, предоставляются каждому персонально, но с другой — являются общественными благами, которыми пользуются все. Общественные и частные блага, предоставляемые непроизводственной сферой услуг, взаимосвязаны и вместе они накапливаются в виде человеческого капитала, который всегда персонифицирован. При этом взаимосвязаны и блага, предоставляемые разными отраслями этой сферы.

Стоимостные расходы на формирование человеческого капитала могут быть подсчитаны с большей или меньшей точностью, однако, многие исследователи утверждают, что денежный эффект от этих расходов, а тем самым и реальную стоимость человеческого капитала подсчитать невозможно. Они с достаточной долей достоверности утверждают, что в развитых странах Запада стоимостная отдача от вложений в человеческий капитал намного превышала эти вложения, а суммарный эффект (стоимостная отдача и отдача, связанная с ростом продолжительности жизни, достижением социального мира, обеспечением жизненного комфорта, повышением внешней и внутренней безопасности и др.) вообще не поддается стоимостной оценке [9, 10].

В Украине финансирование образования, здравоохранения и культуры в условиях транзитивности испытывает соответствующие изменения в направлении все большей диверсификации источников финансирования, уменьшения государственной доли в общем объеме финансовых ресурсов. Данные сферы в настоящее время продолжают оставаться одними из менее развитых в нашей стране сферами общественного воспроизводства, значительно уступают по масштабам и качественным характеристикам мировому уровню. В этой связи происходит пересмотр устоявшихся стереотипов и устаревших концепций, переход к экономическому регулированию этих отраслей на основе рыночных отношений.

Переход к принципиально новым социально - экономическим отношениям нуждается в новом осознании многих вопросов, связанных с условиями функционирования образования, здравоохранения и культуры. В этой связи актуализируются всесторонние исследования тенденций их развития и закономерностей функционирования на современном этапе развития общества. Вместе с тем финансовые аспекты услуг непроизводственной сферы разработаны на недостаточном уровне.

Рассматривая теоретическую и практическую возможность таких отраслей непроизводственной сферы услуг как образование, здравоохранение и культура стать равноправными субъектами рыночных отношений, нужно более детально остановиться на соотношении платности и безвозмездности услуг. Как правило, большая часть так называемых социальных услуг в нашей стране предоставлялась и теоретически предоставляется бесплатно, что закрепляется конституционно. Этот принцип некоторое время рассматривался как одно из основных достижений украинского общества. Однако при этом на практике возникает вопрос возможности действительного обеспечения равных и справедливых условий для всех в удовлетворении тех или других потребностей, включая потребности в услугах непроизводственной сферы. Многие украинские учёные утверждают, что в силу объективных причин это невозможно: существует неравномерность социально - экономического развития, которая проявляется во всех сферах общественной жизни, и в первую очередь – в социальной сфере [1, 5, 6, 7].

Кроме того, существующая практика финансирования образования, здравоохранения и культуры не стимулирует эффективного использования имеющихся ограниченных средств. Принцип «выделения», а не «зарабатывания» средств, отсутствие зависимости между результатами труда, эффективным использованием материально - финансовых ресурсов и оплатой труда работников в сфере непроизводственных услуг никоим образом не способствует повышению производительности труда и эффективности.

Основным источником финансирования образования, здравоохранения и культуры на современном этапе остаются государственные ресурсы, но сам механизм государственного финансирования характеризуется усложнённостью и громоздкостью, в первую очередь из-за внедрения разных, иногда противоречащих друг другу методов и форм финансирования.

Конечно, вполне справедливо мнение о том, что в условиях непрерывного развития и усложнения рыночной среды целесообразно использовать принцип необходимого разнообразия, впервые предложенный Р. Эшби, и основывающийся на том, что методы и инструменты воздействия на любой сложный объект должны быть такими же по уровню сложности как и он сам. Тем не менее, нужно помнить, что автор акцентировал внимание ещё и на том, что необходимо избегать сложности ради самой сложности.

Таким образом, для украинского образования, здравоохранения и сферы культуры бесспорно актуальной проблемой выступает совершенствование механизма финансирования, в том числе и государственного: совершенствование существующего нормативного подхода и введение элементов финансирования, ориентированного на результаты деятельности. Именно такой подход, по мнению многих

украинских исследователей, позволит соединить, с одной стороны - гарантирование государством определенного уровня финансирования, а с другой - усилить заинтересованность и ответственность хозяйствующих субъектов за результаты своей деятельности [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Выводы (новизна, теоретическое и практическое значение исследования, перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении).

Многоуровневый характер финансирования украинского образования и науки, построенный на широкой налоговой базе, должен способствовать большей гибкости финансового механизма, урегулированию региональных диспропорций в возможностях аккумуляции финансовых ресурсов. Использование смешанного финансирования можно рассматривать как позитивный фактор, дающий возможность: удержать образовательный уровень нации, который в значительной мере определяет возможности НТП и социально - экономического развития государства, отдельного региона; сохранить высококвалифицированных специалистов в достаточном количестве для внедрения прогрессивных технологий в сфере производства, управления социальными отношениями; создать благоприятные условия для инвестиций. Привлечение новых источников финансирования – важный фактор реорганизации украинской сферы образования и науки.

Схожие проблемы и направления развития наблюдаются и в сфере украинского здравоохранения. Важными функциями рыночного механизма в сфере охраны здоровья должны быть: привлечение финансовых ресурсов в здравоохранение; улучшение качества медицинской помощи; стимулирование труда медицинских работников. На современном этапе социально - экономического развития Украины назрела объективная необходимость реформирования отрасли здравоохранения на основе усовершенствования хозяйственного механизма, в т.ч. и механизма финансирования, формирования системы менеджмента с целью укрепления и развития отрасли. Объективный процесс рыночной трансформации здравоохранения, поднимает вопрос определения экономической эффективности этой деятельности. При этом необходимо ориентироваться на показатели, которые характеризуют достижение конечных результатов функционирования организационно - экономических структур здравоохранения. Эти показатели должны предусматривать, во-первых, оценку количественного и качественного использования разносторонних ресурсов отрасли: финансовых, материальных, трудовых; во-вторых, оценку вклада здравоохранения и его отдельных субъектов в экономику государства.

В современном украинском обществе культура наряду с образованием, научными исследованиями и здравоохранением становится одним из стратегических факторов экономического и социального прогресса. Возможность использования смешанных организационных форм хозяйствования и финансирования украинских организаций должны создать благоприятные предпосылки для развития сферы культуры в нашей стране. В развитых странах мира наблюдается устойчивый рост объема спроса на услуги сферы культуры (увеличение потребительских расходов на услуги), а так же рост объема предложения услуг организаций культуры (увеличение числа учреждений культуры, исполнительских коллективов, уровня занятости). По сравнению с передовыми странами в Украине наблюдаются противоположные тенденции. Украинский рынок услуг организаций культуры характеризуется неравновесным состоянием, проявляющимся в несоответствии объема спроса и предложения. До сих пор остаются открытыми вопросы о необходимости усиления роли государства в управлении сферой культуры, о степени централизации (регулируемости) и децентрализации (дерегулируемости), о механизмах распределения средств, в том числе и финансовых. Выделенные тенденции свидетельствуют о сложном экономическом положении украинской

сферы культуры, причины которого, многие исследователи связывают с кризисным состоянием бюджетной системы и государственного управления.

Устойчивое динамичное развитие украинской сферы культуры должно опираться на быстро растущий спрос на товары и услуги культурного назначения со стороны населения и общества в целом. На расширение этого спроса оказывает влияние ряд долговременных факторов, таких как повышение духовных и эстетических запросов населения по мере роста уровня его жизни и образования, усиление потребности общества во всесторонне образованных людях и т.д. Усиление роли рассматриваемой сферы в экономическом и социальном прогрессе украинского общества должно определять повышение внимания государства к её развитию: расширение различных косвенных мер стимулирования отрасли; формирование специальной политики в области культуры, направленной на сохранение культурного наследия, на развитие всех видов искусства, на повышение общего уровня культуры, на облегчение доступа малообеспеченных слоев населения к культурным ценностям; принятие различных национальных программ и проектов.

Исследования экономических, в том числе и финансовых, отношений в сфере социальных процессов в полной мере допускают управление затратами на социальное развитие и определение макроэкономических пропорций между экономическим ростом и социальными расходами общества. Это делает особо актуальной проблему необходимости поиска новых стратегий, методов и механизмов регулирования социальных процессов. В настоящий момент в Украине должна сформироваться модель устойчивого развития цивилизации, которая непременно допускает объединение целей экономического развития с развитием человека.

Список літератури

1. *Полозенко Д.* Соціальна сфера та її фінансове наповнення //Економіка України. – 2005. – № 5. – С. 83 – 87.
2. *Тарасенко Г.Д.* Економічні аспекти формування соціальної сфери в Україні //Социальная экономика. – 2004. – № 1 - 2. – С. 129 – 138.
3. Стратегії розвитку України: теорія і практика /За ред. О. Власюка. – К.: НІСД, 2002.– 864 с.
4. *Даниленко Б.М., Куценко В.І.* Культурно – освітня сфера як соціальна база підтримки ринкової трансформації в Україні. – Київ, 1999. – 123 с.
5. *Боголіб Т.М.* Методологічні і організаційно-правові проблеми реалізації нормативного фінансування ВНЗ //Ринкові відносини в Україні. – 2006. – № 10. – С. 43 - 52.
6. *Ляхович Г.* Фінансування соціальної сфери в умовах децентралізації управління //Фінанси України. – 2006. – № 6. – С. 100 - 106.
7. *Зайцева П.* Источники финансирования социально - культурной сферы //Вопросы экономики. – 2003. – № 4. – С. 30 - 38.
8. *Нестеров Л., Аширова Г.* Воспроизводство и национальное богатство (некоторые методологические аспекты) //Вопросы экономики. - 2002. - № 10. - С. 103 - 110.
9. *Радаев В.В.* Понятие капитала, формы капитала и их конвертация //Экономическая социология. Том 3. – 2002. - № 4. – С. 20 – 32.
10. *Coleman J.* Social Capital in the Creation of Human Capital //American Journal of Sociology. Vol. 94. Supplement. - P. 95 - 120.