

Е. В. Байло

ст. преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ТРУДОВОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

На современном этапе развития общества и государства в Украине особую актуальность приобрели проблемы реализации прав и свобод человека. Одним из основных направлений деятельности государства является обеспечение своевременного и эффективного механизма защиты прав человека, одной из форм которой служит возмещение причиненного вреда как имущественного, так и морального.

Специфика трудовых правоотношений предполагает использование особых подходов при рассмотрении дел по требованиям работников о возмещении морального вреда. В отличие от гражданских правоотношений в трудовых правоотношениях большее значение имеет нематериальный аспект труда, выражающийся в объективной социальной значимости трудовой функции конкретного работника и не менее важным для работника чувстве полезности для общества, организации (работодателя), трудового коллектива.

Проблема возмещения морального вреда в трудовом праве рассматривалась такими отечественными учеными, как:

Н. Й. Бару, Н. Б. Болотина, А. В. Гаврилюк, В. В. Жернаков, И. В. Лагутина, Ф. Д. Пилипенко, А. И. Процевский, Н. Н. Хуторян, Г. И. Чаньшева, В. Д. Чернадчук, О. Н. Ярошенко и др. Однако целый ряд теоретических вопросов остается дискуссионным: не сложилось единого мнения относительно содержания и определения понятия морального вреда; продолжаются споры относительно сферы применения этого правового института, круга субъектов, имеющих право на компенсацию; отсутствует система общих и специальных критериев определения его размера. Нерешенность этих и ряда других вопросов вызывает трудности в судебной практике, что в свою очередь приводит к недостаточному уровню защиты трудовых прав работников.

Практически весь период советской истории теория права отрицала возможность применения института компенсации морального вреда. В это время невозможно было представить, что нравственные переживания гражданина могли быть оплачены деньгами. Суть возражений сводилась к тому, что сама идея возмещения деньгами нематериального ущерба является буржуазной, а, следовательно, чуждой советскому правосознанию. Возможность компенсации морального вреда материально впервые была установлена в 1990 г. с принятием Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации» [1, с. 133].

Действующее трудовое законодательство предусматривает защиту нарушенных трудовых прав работника нормами института компенсации морального вреда.

Статья 237-1 КЗоТ Украины предусматривает возмещение собственником или уполномоченным им органом морального вреда работнику в случае, если нарушение его законных прав привели к моральным страданиям, потере нормальных жизненных связей и требуют от него дополнительных усилий для организации своей жизни.

Порядок возмещения ущерба определяется законодательством [2].

Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, составляющих основание возникновения правоотношений по возмещению собственником или уполномоченным им органом причиненного работнику морального вреда.

Статьей 348 проекта Трудового кодекса Украины устанавливаются общие положения применения ответственности работодателя за причинение морального вреда. Так, работодатель обязан возместить моральный вред, причиненный работнику своими действиями или бездействием, которые нарушают права работника, в соответствии с гражданским законодательством. Работодатель обязан возместить моральный вред в случае невыполнения своей обязанности уважать честь, достоинство и другие личные права работника. Моральный ущерб возмещается в соответствии с гражданским законодательством. Обязанность доказывания факта наличия морального вреда ложится на работника [3].

Необходимо отметить, что одним из оснований применения института ответственности работодателя за причинение морального вреда законодатель считает невыполнение работодателем своей обязанности уважать достоинство работника. Это свидетельствует о том, что на современном этапе развития украинской государственности в условиях реформирования трудового законодательства особое внимание уделяется концепции обеспечения личных немущественных прав человека в сфере труда.

Следует согласиться с мнением И. В. Лагутиной о том, что применение такого юридического приема (отсылка к гражданскому законодательству) свидетельствует о наличии пробелов в трудовом законодательстве. Гражданский кодекс не должен непосредственно регулировать отношения, относящиеся к предмету правового регулирования другой самостоятельной отрасли права, такое применение норм гражданского права к отношениям, которые входят в предмет трудового права, не соответствует признаку однородности правового института морального вреда в трудовом праве [4, с. 351].

Н. Н. Хуторян полагает, что моральный вред может причиняться нарушениями не только личных немущественных прав, а и других прав, имущественных и связанных с имущественными. Кроме того, моральный вред может причиняться и в результате правонарушений, которые находятся вне поля гражданско-правового регулирования, то

есть не гражданско-правовыми правонарушениями, а административными, трудовыми [5, с. 132-133].

Сам факт защиты законом, например, достоинства работника путем установления обязанности нарушителя компенсировать моральный вред оказывает позитивное влияние на психологическое состояние работника. В связи с этим право на компенсацию морального вреда можно рассматривать как возможность лица, которому причинен вред вследствие нарушения его общесоциальных (естественных) прав или свобод, требовать от нарушителя выполнения его обязанности совершить определенные действия, направленные на устранение или ослабление у него негативных психических состояний и процессов, вызванных унижением его достоинства вследствие этого нарушения; а также возможность лица обратиться в случае необходимости к национальным или международным органам с целью принудительного выполнения указанной обязанности.

Становление института компенсации морального вреда в трудовом праве способствует формированию новых отношений в сфере применения наемного труда и является неотъемлемым условием создания гражданского общества и правового государства.

Литература

1. Карабанов С. С. Особенности применения норм института компенсации морального вреда в трудовом праве [Текст] // Вестник ЧелГУ. — 2013. — № 15 (306). — С. 133-136.
2. Кодекс законів про працю України (Текст) : Затверджується Законом № 322-УІІ від 10.12.71 // Відомости Верховної Ради України. — 1971. — Додаток до № 50. — Ст. 375.
3. Проект Трудового кодексу України: реєстраційний номер 1658 від 27.12.2014 [Електронний ресурс] — Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=53221 — Назва з екрана.
4. Лагутина І. В. Особисті немайнові трудові права працівників у системі трудових прав [Текст] : монографія / І. В. Лагутина. — Одеса : Фенікс, 2014. — 428 с.
5. Хуторян Н. М. Теоретичні проблеми матеріальної відповідальності сторін трудових правовідносин [Текст] : монографія / Н. М. Хуторян. — К. : Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2002. — 264 с.