

И.В. Пиструил

Коллекция кремневых изделий из с. Анетовка (сборы экспедиции под руководством Ф.А. Козубовского)<sup>1</sup>

В 1930 году археологическая экспедиция под руководством Ф.А. Козубовского провела разведку территории, попадающую в зону затопления при строительстве Бугского гидроузла, между городами Первомайск и Вознесенск. В ходе разведок было проведено обследование местности по течению р. Бакшалы (правого притока р. Южный Буг), где на окраине с. Анетовка (на улице и спуску к водопою и броду через речку (рис. 1)) был собран многочисленный подъемный материал<sup>2</sup>. Материалы новой стоянки были опубликованы и датированы переходной стадией от палеолита к неолиту.<sup>3</sup> Впоследствии, часть коллекции была утеряна, а оставшаяся часть ее (349 экз.) была опубликована В. Н. Станко.<sup>4</sup> Исходя из типологического состава коллекции и «учитывая развитый облик комплекса (преобладание подокруглых и округлых скребков на отщепах, уменьшение количества и доли резцов, преобладание среди последних бокового и углового типов, наличие плоских и большое количество уплощенных нуклеусов)», был выделен «особый тип развития кремневой индустрии Северного Причерноморья, который генетически связан с памятниками типа Владимировка (Анетовка 1 и Анетовка 2)» и датирован ранним мезолитом.<sup>5</sup>

Не всеми исследователями однозначно была поддержана датировка «коллекции Козубовского» периодом мезолита. Борисковский П. И., Красковский В. И. и др. однозначно признавали палеолитический возраст памятника.<sup>6</sup> Эту точку зрения отстаивают в своих работах И. В. Сапожников и Г. В. Сапожникова.<sup>7</sup> Д. Я. Телегин датировал стоянку поздним палеолитом и отнес ее к ориньяку.<sup>8</sup> В другой публикации Д. Я. Телегин, хотя и отметил стоянку Анетовка на «Карте мезолитических находений юго-запада СССР»,<sup>9</sup> в общий список мезолитических памятников ее не внес.

<sup>1</sup> Данная работа написана по сокращенному докладу автора «Коллекция кремневых изделий из с. Анетовка в Национальном музее истории Украины» на VI Международном археологическом конгрессе, г. Донецк-Святогорск, 2007 г.

<sup>2</sup> Козубовський Ф.А. Археологічні дослідження на території Богесу 1930-1932 рр. (підсумки археологічних розвідкових робіт в районі майбутнього підтоплення гідро електроцентралу). - К., 1933.

<sup>3</sup> Козубовський Ф. Первісна стоянка на р. Бакшалі коло с. Анетівки // Наукові записки Інституту історії матеріальної культури. - Книга 5-6. - 1935. - С. 113-123.

<sup>4</sup> Станко В.Н. Ранний мезолит степей Северного Причерноморья // Первобытная археология - поиски и находки. - К., 1980. - С. 99-102.

<sup>5</sup> Станко В.Н. Ранний мезолит ... - 1980. - С. 102.

<sup>6</sup> Борисковский П.И., Красковский В.И. Памятники древнейшей человеческой культуры Северо-Западного Причерноморья. - 1961. - С. 26; Красковский В.И. Памятники палеолита и мезолита Северо-Западного Причерноморья (археологическая карта). — 1961. - С. 6.

<sup>7</sup> Сапожникова Г.В., Коробкова Г.Ф., Сапожников И.В. Хозяйство и культура населения Южного Побужья в позднем палеолите и мезолите. - 1995. - С. 96; Сапожников И.В., Сапожникова Г.В. Каменный век Северо-Западного Причерноморья // Stratum plus. - 2011. - № 1. - С. 66.

<sup>8</sup> Телегин Д.Я. Мезолітичні пам'ятки України: XI-VI тисячоліття. - 1982. - С. 118.

<sup>9</sup> Телегин Д.Я. Памятники эпохи мезолита на территории Украинской ССР (Карта местонахождений). - 1985. - С. 8-9.

Такое расхождение в интерпретации коллекции стоянки «Анетовка» сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского вызывало интерес среди исследователей, тем более, что данный памятник служил «переходным звеном» между выделенными анетовской позднепалеолитической и анетовской мезолитической культурами.<sup>10</sup>

Весной 2007 года автором был изучен материал стоянки Анетовка из собрания Национального музея истории Украины. Всего было обработано 370 изделий (таблица № 1), что несколько больше, чем количество изделий, обработанных в свое время В. Н. Станко.<sup>11</sup>

Таблица № 1. Техничко-типологический состав коллекции Анетовки из собрания Национального музея истории Украины

№	Наименование изделий	Кол-во	%
1	Расколотые кремневые желваки	27	7,3
2	Осколки	88	23,8
3	Нуклевидные обломки	15	4,0
4	Нуклеусы 1-площадочные	44	11,9
5	Нуклеусы 2-площадочные	8	2,2
6	Нуклеус 3-площадочный	1	0,3
7	Обломки нуклеусов	5	1,4
8	Сколы обновления	12	3,2
9	Отщепы крупные	5	1,4
10	Отщепы средние	12	3,2
11	Отщеп мелкий	1	0,3
12	Пластины крупные	4	1,1
13	Пластины средние	55	14,9
14	Микропластины	12	3,2
15	Пластины с ретушью использования	7	2,1
16	Отщепы с ретушью использования	7	2,1
17	Осколок с ретушью использования	1	0,3
18	Отщепы с ретушью	6	2,1
19	Пластины с ретушью	3	0,8
20	Пластина с ретушью и подтеской	1	0,3
21	Усеченная ретушью пластина	1	0,3
22	Резцы	20	5,4
23	Скребки	17	4,6
24	Осколок с ретушированной выемкой	1	0,3
25	Обломок двусторонне обработанного изделия	1	0,3
26	Острие	1	0,3
27	Кремни с поздними повреждениями	15	4,1
	<b>ВСЕГО</b>	<b>370</b>	<b>100</b>

Визуально, кремль из коллекции Анетовки, за некоторым исключением, похож на кремль с месторождения у стоянки Анетовка 13. На близость источника сырья указывает достаточно большое количество кремневых желваков

<sup>10</sup> Смольянинова С.П. Палеолит и мезолит степного Побужья. - 1990. - С. 94; Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. Позднепалеолитическое поселение Анетовка II. - 1989. - С. 102-103; Станко В.Н., Смольянинова С.П. Исследование палеолита и мезолита степного Побужья // СА. - 1985. - № 4. - С. 5-20.

<sup>11</sup> Станко В.Н. Ранний мезолит ... - 1980. - С. 99.

(27 экз.) и осколков кремня (88 экз.), расколотых по естественным трещинам, иногда с негативами единичных сколов.

Техника расщепления - призматическая. В коллекции выделены 15 экз. нуклеидных обломков, которые могли использоваться для дальнейшего расщепления (пренуклеусы), либо были выбракованы. Среди нуклеусов абсолютно преобладают (44 экз.) одноплощадочные (рис. 2, 1-4, 6-8). Некоторые из них фигурируют в таблицах I и II работы Ф. Козубовского под наименованием скребки. Типологически нуклеусы достаточно разнообразны: торцевого скалывания, уплощенные, кругового скалывания (именно последний тип, в основном, и был отнесен Ф. Козубовским к категории скребков). Двухплощадочные нуклеусы (8 экз.) - в основном, с противоположащими площадками и одной плоскостью скалывания.

Среди сколов, пластин (71 экз.) в несколько раз больше чем отщепов (18 экз.). Изделия этих категорий представлены преимущественно средним размером (пластины - шириной от 0,9 до 2 см и отщепы - от 1,5 до 3 см по оси скалывания).

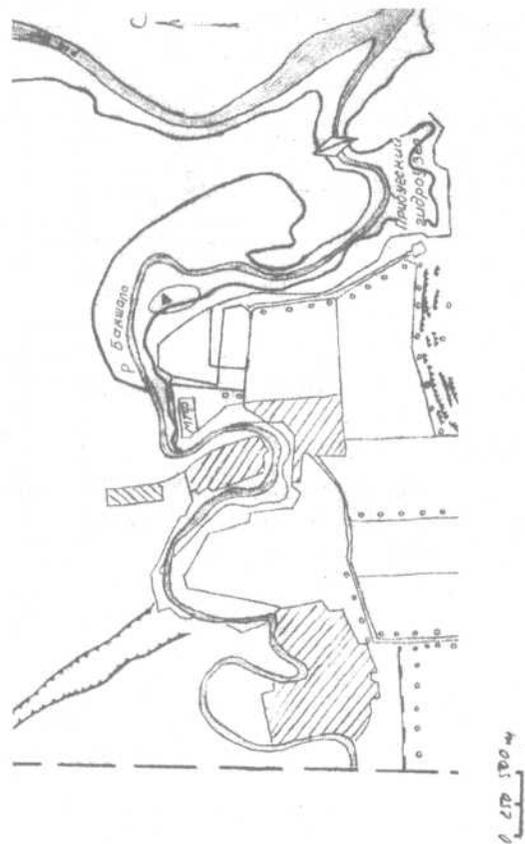


Рис. 1. Нижнее течение р. Бакшалы у сс. Анетовка и Щуцкое.

Кроме простых отщепов и пластин в коллекции выделено небольшое количество отщепов и пластин со следами макроизноса в виде выщерблин, мелкой нерегулярной и более-менее регулярной разновеликой ретушью, которая образовалась в результате работы этими предметами.

Среди изделий с вторичной обработкой преобладают резцы (20 экз.) и скребки (17 экз.).

Ретушных резцов (табл. № 2) несколько больше, чем резцов остальных типов. У ретушных резцов выделено несколько изделий с ретушированной боковой стороной и поперечным резцовым сколом (рис.3 7, 8, 11), что является характерной чертой резцов стоянки Анетовка I.<sup>12</sup> Несколько меньше угловых и двугранных (рис. 3). Присутствуют, кроме этого, по одному экземпляру двойных ретушных, угловых и двугранных резцов. В целом, резцы стоянки Анетовка похожи на подобные изделия стоянки Анетовка I.

Таблица № 2. Типологическое распределение резцов

№	Наименование изделий	Кол-во	%
1	Резцы ретушные	8	40
2	Резцы угловые	5	25
3	Резцы двугранные	4	20
4	Резец двойной ретушный	1	5
5	Резец двойной угловой	1	5
6	Резец двойной двугранный	1	5
	<b>ВСЕГО</b>	<b>20</b>	<b>100</b>

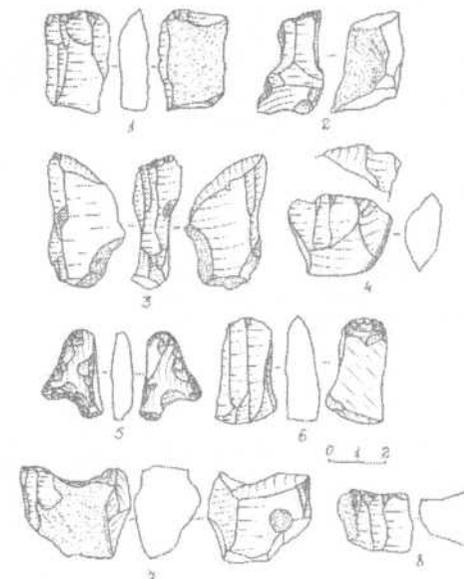


Рис. 2. Нуклеусы из сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка.

<sup>12</sup> Піструїл І.В. Різці на пам'ятках пізнього палеоліту північно-західного Причорномор'я. - Автореф. ... канд. істор. наук. - К., 2005. - С. 17-18.

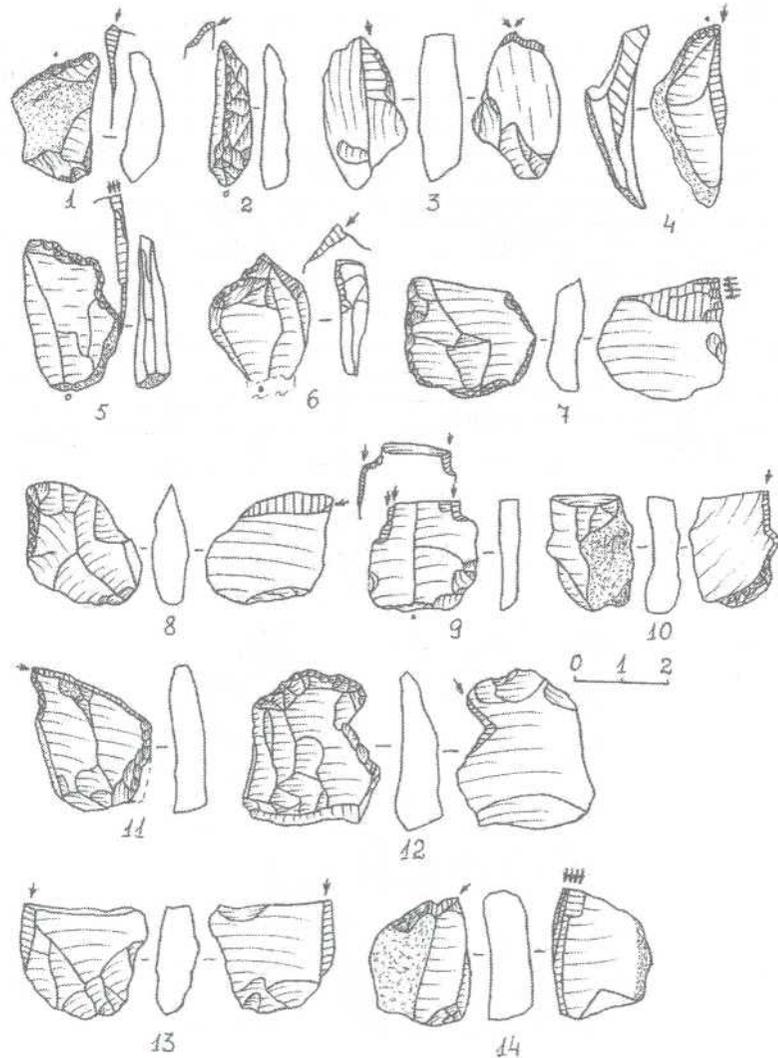


Рис. 3. Резцы из сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка.

Среди скребков (рис. 4 6-12) выделены: скребок концевой, скребки концевой типа, округлые и подокруглые скребки на толстых отщепах («высокой формы»). Как и резцы, скребки подъемного материала сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского по своим технико-типологическим характеристикам похожи на скребки стоянки Анетовка I.

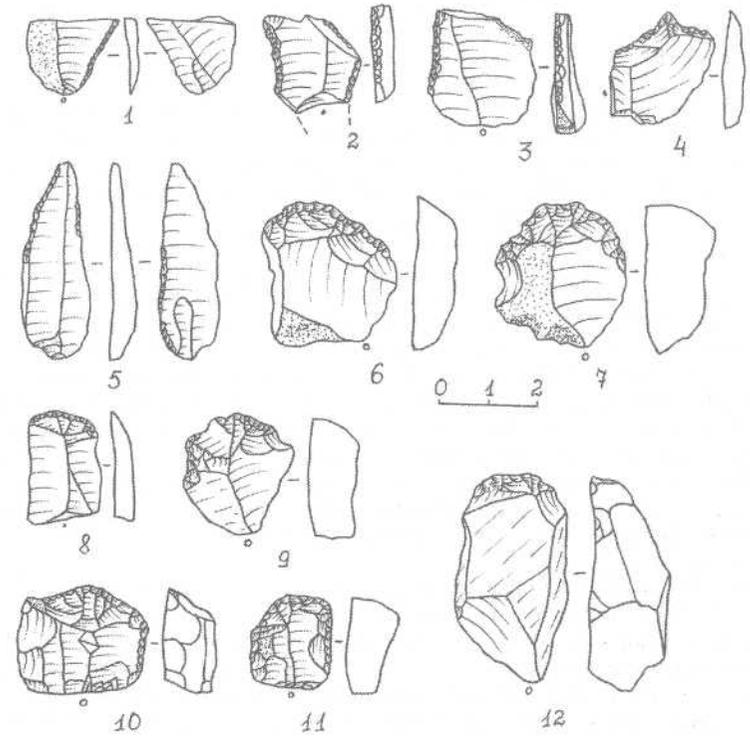


Рис. 4. Изделия со вторичной обработкой из сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка.

Остальные изделия с вторичной обработкой (отщепы с ретушью, пластины с ретушью, усеченная ретушью пластина, пластина с ретушью и подтеской, острие и др.) представлены небольшими сериями или единичными экземплярами (рис. 1 5; 4 1-5). Отдельно необходимо остановиться на обломке двусторонне обработанного изделия (рис. 1 5). Изготовлено оно из кремня высокого качества, который не встречается в долине р. Бакшалы. Край сильно «забит» либо от продолжительной работы, либо от позднейших повреждений. Данное изделие, возможно, не связано с основной коллекцией.

Отдельно, были выделены изделия или их фрагменты (15 экз.) с сильными следами свежих повреждений (копыта животных, колеса телег, ноги людей и т.п.)

Таким образом, предварительный анализ подъемного материала сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка позволяет сделать ряд выводов и предположений.

Коллекция стоянки Анетовка, кроме того, что представлена только подъемным материалом, когда мелкие кремни либо не замечались, либо целенаправленно не собирались, является искусственно сформированной. Это видно, напри-

мер, по соотношению отщепов и пластин, где последних больше более чем в три раза. Такого соотношения нет ни на одном позднепалеолитическом памятнике степного Побужья.

Типологически, коллекцию стоянки Анетовка (в значительной ее части) можно сопоставить с памятниками эпиуриньяка юга Восточноевропейской равнины (Анетовка I, Рашков VII (без эпиуриньякской примеси), Мураловка, Гордашевка и т.п.). Небольшая часть кремневых изделий, возможно, относится к более поздним археологическим эпохам. Ф. Козубовский сообщал о находках вместе с кремнем мелких фрагментов керамики.<sup>13</sup>

И самый главный вопрос - локализация места сборов подъемного материала экспедицией под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка. Ф. Козубовский указывал, что подъемный материал собирался на восточной окраине села.<sup>14</sup> Проблема заключается в том, что в ходе обследования сотрудниками Причерноморской экспедиции под руководством В. Н. Станко на восточной окраине с. Анетовка были найдены только единичные кремни. Существует также точка зрения И. В. Сапожниковой и Г. В. Сапожниковой, исходя из типологической близости материалов сборов 1930 г. и стоянкой Анетовка I, что это один и тот же памятник, который они объединяют под одним названием - Анетовка.<sup>15</sup> Исходя из типологического анализа коллекций стоянок «Анетовка Козубовского», Анетовка I, Анетовка 2 и других памятников Анетовского региона, приведенных описаний Ф. Козубовского о месте сборов подъемного материала, можно предположить следующее:

- «Анетовка Козубовского» и Анетовка I - один и тот же памятник, который расположен на западной окраине села Анетовка;
- «Анетовка Козубовского» - отдельный памятник, который находился (по Ф. Козубовскому) на восточной окраине села. После сборов подъемного материала в 1930 г. его культурный слой был окончательно размыт и перезахоронен;
- Сохранившийся материал сборов экспедиции под руководством Ф. Козубовского у с. Анетовка является смешанным и собран на разных пунктах в долине р. Бакшалы.

Каждая, из приведенных версий имеет свои преимущества и свои недостатки. Их анализ выходит за рамки настоящей статьи. Однозначно ответить на этот вопрос помогут дополнительные археологические исследования на восточной окраине села Анетовка.