

Шрагина Л.И.

доцент кафедры социальной и прикладной психологии
(Одесский национальный университет им. И.И.Мечникова)

Меерович М.И.

руководитель Лаборатории «ТРИЗ-педагогика Украины»,
г. Одесса

СИСТЕМА ДОПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК БАЗОВЫЙ КОМПОНЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Основная функция школьного, допрофессионального образования — подготовить новое поколение к наиболее эффективному участию во всех сферах деятельности общества. Эта подготовка включает в себя два основных направления:

1. **готовность к получению профессиональных знаний**, отвечающих требованиям современной экономики (в сферах производства, услуг, управления, образования, здравоохранения и т.п.). Именно **экономика** — **основной заказчик и потребитель системы образования** — **определяет, насколько выпускаемый «продукт» соответствует уровню ее развития и требованиям к «качеству» выпускника;**

2. **социализация индивида** — формирование определенных норм взаимоотношений между членами социума по горизонтали и вертикали. «Главное, что даёт школа, — это **навыки** обучения и социализации. Без выполнения домашних заданий школьники не могут сформировать навык **самообучения** и, соответственно, навык быть успешным. Одновременно школа для школьников — это модель нашего общества, и какие уроки социализации они усвоят в школе (например, равенство в смысле равных санкций за опоздания или пропуски дежурства, и неравенство, основанное на различии склонностей и способностей, либо, напротив, неравенство на основе денежных возможностей), такие устои и будут транслированы в наше будущее.» [8]

Экономика в своем развитии прошла несколько этапов — первобытно-общинный, сельскохозяйственный, промышленный и теперь находится на информационном. Соответственно менялись как цели системы образования («Зачем учить?»), так и остальные ее компоненты: содержание образования («Чему учить?»), методика («Как учить?»), контингент учащихся («Кого учить?») и педагогический состав («Кто учит?»). Например, на сельскохозяйственном этапе (основные сферы деятельности — земледелие, скотоводство и мелкие ремесла) родители в ходе совместной деятельности («Делай, как я») обучали детей тем навыкам, которыми владели сами, в результате вырастали профессиональные исполнители. Основным богатством государства тогда были плодородные земли и люди, которые на них работали.

На промышленном этапе для изготовления сложных машин и механизмов в содержание образования входят теоретические знания и навыки, которые можно приобрести только в специальных учебных заведениях. «Продуктом» образования становятся узкие специалисты, способные обеспечить высокую производительность труда на своем рабочем месте и тем самым — высокую прибыль владельцу предприятия. Богатство государства создают высокотехнологичные производства и кадры, умеющие их обслуживать.

Система образования на этих этапах эволюции экономики хорошо выполняла свои функции, так как шла **за** их потребностями и успевала перестраивать содержание учебных программ и методики.

Какие же требования предъявляются к выпускнику школы сегодня?

На информационном этапе развития общества наиболее ценными продуктами становятся информация и наукоемкие технологии — экономика производства уступает свое место экономике Знаний и Человеку — творческой личности, обладателю этих знаний. Наиболее четко и коротко идеал системы образования XXI в. сформулировал доктор А.Урбански, вице-президент Американской ассоциации учителей: **«В основе преподавания будет лежать обучение мышлению»** [7]. Соответственно меняются и требования к «продукту» школьного образования: в структуре личности необходимо

сформировать принципиально новые, «человеческие» качества: это **коммуникативность, креативность и обучаемость.**

Но современная педагогика к производству такого «продукта» не готова, и практически вся мировая система образования с 80-х годов XX века находится в состоянии кризиса. Этот кризис носит универсальный характер и определен целью профильной системы образования — ориентацией на уходящий промышленный этап развития общества. Новой экономике нужны творческие личности, а **концептуальные принципы профильной системы морально устарели** — они направлены только на передачу объема знаний...[3]

Тем не менее проектом МОН Украины, представленным 28 августа с.г. министром Д.В.Табачником, в ближайшие годы в школах начнется внедрение именно этой концепции [5]. В соответствии с проектом, в средних классах — с 5-го по 9-й — вместо изучения ряда естественных наук как базовых (физики, химии, биологии и других) вводится обобщенный ознакомительный курс, а при переходе в 10-й класс ученику нужно будет выбрать одно из четырех профильных направлений — природоведческие науки, математика, украинская филология и иностранные языки. После этого выбора число изучаемых в 10–11-м классах предметов сократится с 15 до 6, чтобы обеспечить глубокое изучение — по 5–6 часов в неделю — профильных дисциплин.

Планируемый результат таких «реформ» в России заключен в заголовке статьи **«Плюс дебилизация всей страны...»** с не менее красноречивым подзаголовком **«Кому выгодно деградация нации?»** [6]: «Понимают ли люди, сидящие наверху, что конкурентоспособными на мировом рынке могут быть только люди думающие, тревожащиеся, разбирающиеся в сути любого дела? А чтобы в стране таких было большинство, не «скандалы, интриги, расследования» нужны, а познавательные передачи. Но вдруг они, равнодушные, размышляющие, устроят дискуссии? Острые и нелюбимые? Или по-настоящему задумаются о чём-нибудь важном?...»

О том, что в России с такой реформой «дошли до точки невозврата», прямо говорит Сергей Рукшин, заслуженный учитель России, заместитель

директора физико-математического лицея №239, автор более 100 научных работ по педагогике, математике, техническим наукам, создатель и руководитель Центра для одаренных школьников, взрастивший двух Филдсовских лауреатов — Григория Перельмана и Станислава Смирнова (такое никому в мире не удавалось), ученики которого завоевали больше 80 медалей на международных олимпиадах, причем более 40 — золотые (непревзойденный мировой рекорд).

Вопросы образования — это вопросы национальной безопасности, утверждает Сергей Рукшин. **Образование** — это не «образовательные услуги». **Это системообразующий институт нации и государства.** Гражданами нас делает образование и воспитание, а не купленные услуги. Когда-то Бисмарк сказал, что франко-прусскую войну выиграл не прусский солдат, а прусский учитель, воспитавший прусского офицера, фельдфебеля, инженера и солдата [2].

Проанализируем — с позиций функционально-системного подхода, по цепочке системных связей — последствия предлагаемой реформы школьного образования для других элементов системы «Государство». При падении мотивации школьников к изучению естественных наук, да еще на фоне уничтожения всей инфраструктуры внешкольного образования, ожидать, что после 9-го класса дети, получившие самые поверхностные представления о физике, химии, биологии и других естественных науках, требующих **напряжения** в усвоении, толпой ринутся выбирать эти профили в 10–11-м классах, вряд ли стоит...

Пойдем дальше. Уменьшение нагрузки учителей-естественников в средних классах сократит потребность в них и оставляет их без работы... Это же уменьшение нагрузки снизит финансирование профильных кабинетов в школе и, в конечном счете, приведет к полному их уничтожению. Исчезает — из-за отсутствия спроса — отрасль промышленности по созданию оборудования для этих кабинетов и определенное количество рабочих мест...

Пойдем еще дальше: отсутствие потребности в учителях сокращает число педвузов, а снижение уровня знаний по естественным наукам приводит к сокращению приема студентов на технические специальности, математику, астрономию, биологию... Последствия для всей системы высшего образования в области естественных наук предсказать уже несложно...

О проблеме образования и воспитания как проблеме №1 XXI века говорили футурологи еще в 60-е годы [1]. На пороге XXI в. ЮНЕСКО выдало прогноз: достичь национального благосостояния смогут только те страны, в которых 40–60% работающих будут иметь высшее образование [4]. Планируемые МОН реформы практически полностью лишают Украину такой перспективы, выводя ее из категории производителей наукоемких продуктов...

Литература

1. Байнхауэр Х., Шмакке Э. Мир в 2000 году. М.: Прогресс. 1973г. С.13.
2. Долгошева Анастасия. Грядущая катастрофа в сфере образования
http://www.ipras.ru/cntnt/rus/novosti/rus_psy/n3645.html
3. Меерович М.И., Шрагина Л.И. Смена парадигмы методологии как способ разрешения противоречия в системе образования//Філософія освіти XXI століття: проблеми і перспективи. Київ, «Знання». 2000. С.167-173.
4. Меморандум непрерывного образования Европейского Союза
<http://www.znanie.org/docs/memorandum.html>
5. Минобразования зашло слишком глубоко. /Коммерсантъ Украина. 28.08.2013г. <http://www.kommersant.ua/doc/2264939>
6. Плюс дебилизация всей страны... //«Аргументы и Факты», 08.06.2011г.
<http://digest.subscribe.ru/business/psychology/n585024437.html>
7. Урбански А. НАЧАЛО С УЧЕТОМ КОНЦА, или какой может быть система образования через десять лет//М.: Директор Школы, №4, 1994, с.84-89.
8. Школа цинизма и популизма//[Московский комсомолец](http://digest.subscribe.ru/business/education/n1266296984.html)», 21-09-2013.
«<http://digest.subscribe.ru/business/education/n1266296984.html>»