

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

Філософський факультет

Кафедра філософії та методології пізнання

Дипломна робота

Бакалавра

На тему: «Проблема *архе* в ранней греческой философии»

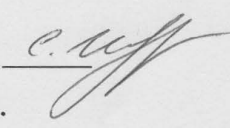
на тему: «Проблема *архе* в ранній грецькій філософії»

«The problem of *arche* in early greek philosophy»

Виконала студентка денної форми навчання

напряму підготовки 6.020301 Філософія

Плешко Тетяна Ігорівна

Керівник: д. філос. н., доц. Шевцов С.П. 

Рецензент: к. філос. н., доц. Райхерт К.В.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ 7 від 18 / 05. 2017р.

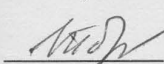
Захищено на засіданні ЕК №2

протокол № 24 від 27 / 06. 2017р.

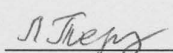
Оцінка визн. | A | 95

(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

Завідувач кафедри

 Петриківська О. С.

Голова ЕК

 Терентьева Л. М.

Одеса – 2017

План

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ГЕНЕЗИС УЧЕНИЯ ОБ «АРХЭ».....	7
1.1. Осмысление проблемы «архэ» досократиками.....	7
1.2. Мифологические корни теории о первоначале.....	12
РАЗДЕЛ 2. СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ПРОБЛЕМЫ «АРХЭ».....	20
2.1. Интерпретация концепций первых философов.....	20
2.2. Основы философского знания, заложенные проблемой «архэ».....	32
ВЫВОДЫ.....	36
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность данной темы исследования нам хотелось бы изложить в двух пунктах.

Во-первых, то, чего требует от нас изучение философии, в первую очередь, это возвращение к истокам. Вопрос об истоках западноевропейской философской мысли неизбежно приводит нас к античной философии, а она, как принято считать, обязана своим происхождением вопросу о первоначале, о едином источнике всего сущего, о том, что исследователи греческой философии именуют как «архэ». Так как вопрос об «архэ» стал первой философской проблемой, он задал основные тенденции развития философского знания. Данную мысль удачно выразил Г. Гегель: «...каждая система философии необходимо существовала и продолжает еще и теперь необходимо существовать: ни одна из них, следовательно, не исчезла, а все они сохранились в философии как моменты одного целого» [5; 99].

Во-вторых, история ранней греческой философии стабильно пополняется новыми исследованиями. Как выразился Дж.Барнз: «Никакая история досократической философии...не может быть окончательной» [7; 4], поэтому возвращение к данной теме ни в коем случае не может быть бессмысленным. Ввиду скудного исторического материала в виде первоисточников, передающих мнение ранних греческих мыслителей, создаются благоприятные условия для всевозможных интерпретаций, с использованием постоянно обновляющихся различных философских и лингвистических методов, что позволяет на основе новейших данных создавать новые гипотезы.

Степень разработанности темы. К проблеме «архэ» обращалось множество историков философии, исследователей античной философии, философов и филологов. Обширный корпус работ представлен англоязычной и немецкоязычной литературой. Также большое количество исследований представлено русскоязычными авторами. Ввиду достаточно значительного

объема литературы, мы представим только тех авторов, на работах которых, мы основывались в данном исследовании.

Начнём с Г. Гегеля. В данном случае нас будет интересовать его сочинение «Лекции по истории философии», которое представляет собой лекции, прочитанные в Берлинском университете с 1822 по 1830 год. Здесь автор обращается в частности к проблеме первоначала, излагая не только исторические данные, но и характер первых философских решений данной проблемы, их значимость для философии с точки зрения собственных философских представлений.

То же самое осуществляет Ф. Ницше в своём сочинении «Философия в трагическую эпоху Греции», впервые опубликованном в 1879 году. Здесь проблема «архэ» представлена автором как начало истинной философии.

Труды Э. Целлера считаются первыми научными исследованиями в области античной философии. В работе «Очерк истории греческой философии», созданной в 1882-1883 годах, автор пытался максимально полно, кратко и объективно подойти к описанию проблемы «архэ» в древнегреческой философии.

Аналогичным статусом пользуются труды В. Виндельбанда, поэтому в своей «Истории древней философии» (1888 г.), философ также не мог не обратиться к проблеме «архэ».

Большое значение для нашего исследования имеет труд Т. Гомперца «Греческие мыслители» (1895 г.), в котором автор рассматривает нашу проблему с точки зрения её научного значения.

Значительный вклад в исследования античной философии привнесла работа Дж. Бернета: «Early Greek Philosophy» (1892 г.). В описании проблемы «архэ» автор использует немаловажные филологические исследования, благодаря которым Дж. Барнет первым определил данную проблему как анахроническую для досократиков, но свойственную перипатетической традиции.

Аналогичную попытку разграничить реально возможные учения досократиков и интерпретацию их Аристотелем и Теофрастом на примере исследования философии Анаксимандра предпринял У. Гейдель в своей работе ««On Anaximander» (1912 г.).

Ф. Кронфорд рассматривает первые учения об «архэ» с точки зрения их мифологического содержания. Его исследования на долгие годы заставили многих антиковедов смотреть на первые философские построения как на результат рационализации мифа.

Так же стоит учесть и творческое наследие М. Хайдеггера, который рассматривал некоторые древнегреческие философские учения и термины, в том числе и «архэ» как начала всей метафизики.

В книге советского философа Ф. Кессиди ««От мифа к логосу: Становление греческой философии» (1972г.) исследованы мифологические корни содержания учения об «архэ» наряду с его философской составляющей.

Дж. Барнза, в первую очередь, интересуется содержательная (смысловая) составляющая ранней греческой философии, которой уделялось весьма мало внимания.

А. Лосев также предпринимает попытку выяснить какой смысл вкладывали античные философы в термин «принцип» («архэ»), а также методы и мифологические корни учений первых мыслителей.

Значительный вклад в исследование проблемы «архэ» внёс А. Лебедев. Он состоит и в составлении «Фрагменты ранних греческих философов» (1989 г.), и во многих филологических исследованиях учений ранних греческих мыслителей, в частности термина «архэ», «апейрон».

М. Вольф исследует иранские мифологические корни в древней греческой философии, в связи с этим она обращается к рассмотрению структуры «архэ» и учениям о первоначале досократиков.

Исследованию генезиса и эволюции понятия «архэ» посвящена диссертация Д. Конончука «Понятия «архэ» и «тэлос» в смысловом поле классической греческой философии» (2009 г.).

Цель и задачи исследования. Нашей целью является достижение комплексного представления о проблеме «архэ» в учениях первых философов в лице представителей милетской школы Фалеса, Анаксимандра и Анаксимена. Нам видется, что для этого нам следует выполнить следующие задачи:

- определить характер осмысления проблемы «архэ» представителями досократической философии;
- рассмотреть религиозно - мифологические корни первых философских учений об «архэ»;
- выявить философский характер первых учений об «архэ» на основе интерпретаций исследователей ранней греческой философии;
- определить основы философского знания, заложенные проблемой «архэ».

Так, **объектом** нашего исследования является философское наследие ранней греческой философии и существующие его интерпретации. **Предмет** исследования – проблема «архэ» в учениях первых греческих философов.

Таким образом, проблемой нашего исследования является вопрос о возникновении, специфике и философском содержании проблемы первоначала в первых попытках философского осмысления мира.

Методология исследования. Основным методом для нас будет являться анализ научно-исследовательской литературы и её интерпретация. Также мы будем применять концептуальный анализ, в частности, в рассмотрении самого понятия «архэ» и определений «архэ» конкретными философами. Философские основы проблемы «архэ» мы будем исследовать с использованием сопоставительного метода.

ВЫВОДЫ

В результате исследования вопроса о возникновении, специфике и философском содержании проблемы «архэ» в ранней греческой философии, в лице представителей милетской школы, мы можем сделать следующие предположения.

Во-первых, мы можем утверждать, что начало поискам сущности природы положили представители милетской школы. Однако данные философские теории о первоначале впервые стали осмысленными как учения об «архэ» только Аристотелем, который определял их как поиск материального начала всех вещей. Поэтому проблема «архэ» как самостоятельная, терминологически обозначенная проблема в учениях первых философов ещё не выделялась, однако намечались пути и тенденции её решений. Исходя из этого, мы также можем предположить, что первые поиски основы всех вещей могли не быть осмысленны как поиски материального первоначала.

Во-вторых, мифология сыграла немаловажную роль в становлении ранней греческой философии, а также первой философской проблемы «архэ». Её следы мы можем найти и в первоначале Фалеса, и в «апейроне» Анаксимандра, и в воздухе Анаксимена. Мы не можем с ясной точностью утверждать, какую именно долю мифологические положения занимают в содержательной части первых учениях об «архэ». Однако на примере рассмотрения аналогий между мифологическими представлениями и определениях первоначала данными философами, мы можем сказать, что религиозные представления подтолкнули милетских мыслителей к вопрошанию об основе всего сущего. А также наделили отыскиваемые первоначала некоторыми характеристиками божественных сущностей и их функциями, тем самым обожествляя и абсолютизируя их. Таким образом, проблема «архэ» представляет собой яркий пример того, что Ф.Кессиди назвал переходом «от Мифа к Логосу».

В-третьих, определения «архэ» в теориях первых философов представлены как материальные, так и как метафизические первоначала, что позволяет рассматривать их в качестве истоков развития как научного, так и философского мышления. Однако содержание данных учений наполнено скорее философским смыслом, так как первые философы пользовались скорее умозрительными методами исследования природы, чем эмпирическими. Поэтому эмпирические данные осмыслялись данными философами с помощью метафизических представлений. Так, это выражено в том, что вода у Фалеса в качестве материальной причины ещё и одушевлена, что делает её также движущей причиной. «Апейрон» Анаксимандра выступает как недоступное восприятию вещество, действующее по определённым законам согласно «логосу». «Архэ» Анаксимена представляется нам как метафизическая сущность, проявляющаяся в физической форме в качестве воздуха.

В-четвёртых, проблема «архэ» как поиск истины и истинной основы всего сущего, что можно определить как поиск основ бытия природы, заложила фундамент всей последующей философии, от досократиков до наших дней. Этот фундамент можно определить некоторыми чертами философского способа познания мира: поиск «единого» в разных областях философского знания, поиск сокрытого, поиск постигаемого умозрительно, поиск вечного и неизменного, поиск основополагающего (главного), поиск принципиально непознаваемого (границы возможности познания).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутин А. Античные начала философии / Ахутин А. – СПб.: Наука, 2007. – 783с.
2. Виндельбанд В. История древней философии. – СПб.: Алетейя, 1996. – 265 с.
3. Вольф М. Ранняя греческая философия и Древний Иран. – СПб.: Алетейя, 2006. – 222 с.
4. Гатри У.К.Ч. Ранние досократики и пифагорейцы // История греческой философии в 6 т. Т.1. – СПб.: Владимир даль, 2015. – 864 с.
5. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Кн.1.- СПб.: Наука, 1993.- 350с.
6. Гомперц Т. Греческие мыслители; пер. с нем. Д. Жуковского, Е. Герцык; под. ред А. Цыба. –Спб.: Алетейя, 1999. – 604 с.
7. Греческая философия / Канто-Спербер М., Барнз Дж., Бриссон Л., Брюнсвиг Ж., Властос Г.; пер. с франц. В.П.Гайдамака; под ред. М. Канто-Спербер. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2006.– 978 с.
8. Драч Г. В. Рождение античной философии и начало антропологической проблематики. - М.: Гардарики, 2003. - 318 с.
9. Кессиди Ф. От Мифа к Логосу: Становление греческой философии; под.ред. А. Зимбуле. – 2-е издание. – СПб.: Алетейя, 2003. – 360с.
10. Конончук Д.В. Понятия «архэ» и «тэлос» в смысловом поле классической греческой философии: дис. канд. философских наук. Тихоокеанский гос. университет, Владивосток, 2009.
11. Лебедев А. Демиург у Фалеса? // Текст: семантика и структура. – М., 1983. – С. 51-67.
12. Лебедев А. АРХН и ТО ΠΕΡΙΕΧΟΝ у досократиков // Античная балканистика-3: языковые данные и этнокультурный контекст Средиземноморья. Тезисы конференции. – М., 1978. – С. 33–35.

13. Лебедев А. ТО ΑΠΕΙΡΟΝ: не Анаксимандр, а Платон и Аристотель // Вестник древней истории. – М.: 1978. – С. 39–53.
14. Лосев А. Об одном античном термине, лежащем в основе последующей философии // Античная балканистика. – М., 1987. – С. 73-78.
15. Лосев А. Очерки античного символизма и мифологии. – М.: Мысль, 1993. – 960 с.
16. Мамардашвили М. Лекции по античной философии. – М.: Аграф, 1997-320 с.
17. Ницше Ф. Философия в трагическую эпоху Греции // Философия в трагическую эпоху. – М.: REFL-book, 1994. – С. 207–221.
18. Рожанский И. Место Анаксимена в становлении научного мышления // Balcanica: лингвистические исследования. – М., 1979. – С. 177-190.
19. Рорти Р. Философия Хайдеггера и прагматизм // Комментарии. – 1998. – №14. – С. 233- 266.
20. Фрагменты ранних греческих философов Ч.1 / Лебедев А.В. – М.: Наука, 1989. – 575 с.
21. Фреге Г. Смысл и значение // Избранные работы. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1997. – С. 100 – 156
22. Целлер Э. Очерк истории греческой философии; пер. с нем. под ред. Ф. Лорцинга. – СПб: Алетейя, 1996. – 294 с.
23. Н. G. Liddell, R. Scott «A Greek-English Lexicon» [Электронный ресурс:http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.04.0057%3Aalphabetic+letter%3D*a%3Aentry+group%3D318%3Aentry%3Da%29rxh%2F]
24. Burnet J. Early Greek Philisophy. – Second edition. – London: Adam and Charles Black, 1908. – 433 p.
25. Cronford F.M. From Religion to Philosophy. – London: Standford University Libraries, 1912. – 276 p.
26. Heidel W.A. On Anaximander // Early Journal Content. – P. 212-234