

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

(повне найменування вищого навчального закладу)

Філософський факультет

(повне найменування інституту/факультету)

Кафедра філософії та методології пізнання

(повна назва кафедри)

Дипломна робота

бакалавра

(освітньо-кваліфікаційний рівень)

на тему: **«На границе философии и иного знания: поиски выхода за пределы познаваемого разумом в неоплатонистической и средневековой философии»**

«На кордоні філософії та іншого знання: пошуки виходу за межі пізнання розумом в неоплатонівської та середньовічної філософії»

«On the borderline of philosophy and other knowledge: the search for escape beyond the bounds of cognizable by intellect in Neoplatonic and Medieval philosophy»

Виконав: студент заочної форми навчання
напряму підготовки 6.020301 Філософія
Уткін Олег Сергійович

Керівник д.філос.н., проф. Довгополова О. А. 

Рецензент к.філос.н., доц. Ніколенко О. В.

Рекомендовано до захисту:

Протокол засідання кафедри

№ 7 від 18 травня 2017 р.

Захищено на засіданні ДЕК №

протокол № 5 від 13 червня 2017 р.

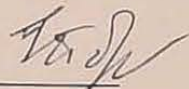
Оцінка відмінно / A / 100
(за національною шкалою, шкалою ECTS, бали)

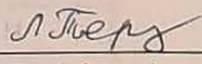
Завідувач кафедри

Голова ДЕК

Петриківська О.С.

Терентьєва Л.М.


(підпис)


(підпис)

ПЛАН

Введение.....	3
РАЗДЕЛ 1. Разум и разумное.....	7
1.1. Специфика разума.....	7
1.1.1. Интроспективный разум.....	10
1.1.2. Разумное.....	12
1.2. Возникновение разума. Ум (νοῦς) неоплатоников.....	13
1.3. Множество из одного.....	16
1.4. Одно из множеств.....	17
РАЗДЕЛ 2. За пределами разумного.....	20
2.1. Единое как состояние неразделенного сознания.....	22
2.2. Границы разумного.....	25
Основные выводы.....	28
Список использованной литературы.....	31

ВВЕДЕНИЕ

В работе на основе неоплатонической концепции Единого рассматриваются такие аспекты как возникновение разума и его «возвращение» в изначальное состояние, которое и обозначается здесь Единым или состоянием неразделяющего и неразделенного сознания. В работе нет ни комментирования учения Плотина, ни попыток проследить какие-либо аспекты неоплатонизма с исторической точки зрения. Граница разумного постижения пролегают в осознанной необходимости выхода в надразумные плоскости. Осознание же приходит через размышление, философствование. «Не всё в душе осознанно, но воспринимается нами лишь то, что прошло через сознание» [1; с. 23] И в нашем случае это выражение как нельзя лучше отображает то, что будет сказано в работе. Надразумное, не является разумным, поэтому мы сводим рассуждения о самом Едином к минимум и единственная причина по которой в работе перебегаются к описанию того, что за пределами разума – необходимость прояснения некоторых других аспектов. Предполагается, что сама работа будет рассматриваться как целое, которое она и отображает. Разделы работы, порядок и способы подачи мыслей требуют общего взгляда на контекст.

Актуальность темы: Вопросы, рассматриваемые здесь актуальны по нескольким параметрам: во-первых, философия всё чаще удаляется в частности, рассматривая их как бы со стороны, порой абсолютно забывая о гносеологических основаниях, о мыслящем. Сократовское «Познай самого себя» [19; с. 310-311] как бы не учитывается, хотя мы можем знать и об учении Плотина и о восточной философии и о чем-либо другом, постоянно указывающем на познающего. Тем не менее, сложилась такая тенденция, что вопросы познающего при рассмотрении многих философских (и не только) проблем как бы не существуют. Как будто за основу миропостижения взят непреложный факт существования мира независимо от нас и при этом мы оперируем именно проявлениями мира, а не тем как эти проявления

предстают в нашем уме. Между тем, на наш взгляд, философия может служить началом личного опыта в понимании вопроса «что такое я?». Конечно, были философы, которые рассматривали проблемы, приведенные в работе, которые задавались вопросом и о разуме, и о «я», но это их опыт. Возникают вполне обоснованные сомнения принесли они (такие философы) больше вреда или пользы, так как часто опыт человека может свестись к удовлетворенности или неудовлетворенности того что сказал такой философ, при этом личное ограничивается знанием чужого опыта, причем в собственной внеопытной интерпретации. Вопрос Единого примечателен тем, что требует собственный опыт и никак иначе, именно на уровне опыта снимаются противоречия которые могут возникнуть при попытке понять суть Единого сугубо интеллигибельно. Во-вторых, состояние Единого, это на наш взгляд, начальная и конечная точка любого движения (в первую очередь разумного); и хотя поднимающиеся проблемы в работе рассматривается сугубо в гносеологическом смысле, тем не менее, они актуальны и для онтологических, религиозных, исторических, социальных, и других проблем. Здесь мы ограничивались темой и не раскрывали некоторые моменты, связанные, например, с историческим развитием человечества, которое, на наш взгляд, вышло из состояния единства и стремиться к нему же. В-третьих, работа показывает, хоть и не указывает на то прямо, несостоятельность законов логики для определенных состояний. Парадоксы и противоречия являются парадоксами и противоречиями в мире логического мышления, но отсюда не следует того, что в определенных состояниях сознания эти противоречия имеют место быть. В-четвертых, в работе рассматривается проблема возникновения разума, личностного «я», множественности – темы требующие тщательного внимания. Здесь они рассматриваются в некоторой цельной композиции, как вытекающие одно из другого. В-пятых, границы разумного постижения и выход за пределы этих границ практически неосвоенная тема, то же касается и состояния неразделенного и неразделяющего сознания. Только сейчас, в философии складывается новое

направление исследований – хенология [10; с. 23], которая рассматривает развитие мысли о Едином в истории, но пока не концентрирующая особого внимание непосредственно на сути представлений о Едином. И последнее, так или иначе работа посвящена Единому, как началу всякого сущего, и одновременно состоянию сознания. В какой-то степени здесь поднимается вопрос божественного, категории категорий, надбытийного – темы, не теряющие актуальность всю историю человечества.

Анализ источников: так как за основу работы взято понятие неоплатонистического Единого, то первоочередными источниками следует обозначит сочинения Плотина [20, 21], а так же комментарии А. Лосева [14] и В. Соловьева [23] к трудам Плотина, являющиеся своего рода, с одной стороны – пропедевтикой к философии Плотина, а с другой - обобщающим материалом. Поднимаемые в работе вопросы разумного, требовали попытаться достаточно четко разграничить разумное и неразумное, поэтому для определения разумного были взяты работы Фомы Аквинского [27], И.Канта [13, 17] и Майстера Эшхарта [15]. При рассмотрении вопроса человеческого «Я», первым делом обращалось внимание на труд Фихте «Назначение человека» [26] и на «Введение в мадхьямику», с комментариями средневекового индийского философа Чандракирти [30]. Исследование не было бы полным, если бы не работы современных авторов, интересующиеся хенологией [10], вопросами Единого [22] и мышления [3, 5, 11]. Так статья Л.П.Богатой «Мысль и мышление» [5] послужила отправной точкой для некоторых важных замечаний в работе, а обобщающий труд Э.Виллера «Учение о Едином в античности и средневековье» [8] является необходимым источником для подготовки практически любых материалов связанных с историей развития представлений о Едином.

Цель работы: во-первых, попытаться, показать возникновение разума, как неотъемлемого свойства «я» и бытия разворачивающегося в пределах возникшего разума; во-вторых показать необходимость собственного, личного опыта надразумного, в-третьих: описать проблему границ разумного

постижения, которая, в нашем случае, является осознанной необходимостью выхода в надразумные плоскости, и наконец: попытаться предоставить Единое не как нечто божественное и отрешенное, а как состояние человеческого сознания, выход из которого формирует бытие в том виде в каком оно предстает в уме.

Объект исследования: неоплатонистическое Единое как доразумное-надразумное

Предмет исследования: разумное и неразделяющее состояние человеческого сознания, граница между разумным и надразумным.

Методы исследования: рефлексивный анализ надразумного, компаративистское исследование философской литературы, рассматривающей вопрос Единого, герменевтический подход при толковании неоплатонистических текстов.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Стремление к Единому, такое же свойство разума, как и стремление к множественности. Плотин указывает на это говоря о том, что даже в множественности мы оперируем к чему-то одному, единому [14; с. 13]. В силу природы разума, при постижении какого-либо предмета мы движемся от общего к частному, как-бы раскладывая предмет на составляющие, но только для того что бы по новой взглянуть на общее, что бы «здание в стиле барокко» снова предстало перед нами цельным, но уже наделенное смыслом, историей, контекстом.

- Не достаточно просто указать на очевидное, что разум - это часть или орудие «я». Важно раскрыть некоторые моменты его возникновения. Важно не только потому что принято забывать, об этой неотъемлемости разума от мыслящего, а ещё и для того чтобы в какой-то степени показать ошибочность рассуждений о разуме без учета того, кто этим разумом обладает. Поэтому нами за основу была взята формула: «я»-разум-множественность, которая полностью исчерпывает сферу разумного. Пользуясь этой формулой мы хоть и крайне сжато, но показали как, на наш взгляд, возникает и существует разумное, как возникает и разворачивается бытие в пределах разума.
- Личный опыт, личное пребывание в состоянии неразделенного и неразделяющего сознания не только снимает противоречия, возникающие при описании Единого, а и вообще любую двойственность. Являясь чистым фактом бытия, не впадающим не в какое разумное движение, Единое раскрывается своему сознательному подобию – человеку, как бы зеркально отображающему это Единое. Состояние неразделенного сознания – это лишь одно из многих состояний который может переживать человек на протяжении жизни, но пожалуй единственное при котором человек как таковой перестает осознавать себя как индивида, личность, «я» но при этом пребывает в

факте осознания абсолютного единства всего или абсолютной недвойственности сознания. Здесь границы философии. Философское знание становится практикой, но эта практика способствует пониманию некоторых фундаментальных философских проблем. Пусть и не всё понимаемое можно облечь в слова, но можно зафиксировать в опыте.

- Как писалось выше – границы разумного могут пролегать в разных плоскостях, будь то крепкий сон или патологическое безумие. Здесь же являлось важным показать ту точку, ту грань за которой философствование переливается в надразумное. Границы пролегают там, где разум уже не способен объяснить или удовлетвориться объяснениями, а дух как бы по-прежнему стремиться понять. Там где попытки понять множественность приводят к пониманию единичного.
- Надразумное неразделенное и неразделяющее состояние человеческого сознания предстает не столько Единым, божественным или абсолютным. Это ведь свойства которые привык давать разум, свойства которыми разум наделяет нечто. Такое состояние это есть факт, просто осознающий факт бытия, вне свойств, смыслов и разделений.

Работа вскользь раскрывает темы, без тщательного и глубокого анализа поднятых проблем. Отчасти из-за ограничений объема, от части из-за ограничений в знаниях, а также из-за отсутствия возможности описать языком некоторые моменты надразумного. Огромное количество соображений относительно написанного просто опускались. Например, мы убеждены в том что Единое предстает во всех сферах человеческой деятельности являясь и началом и концом одновременно, действующее по таким же законам как и описанные в работе но уже не на гносеологическом а на других уровнях. Или мы уверены в том, что практически любая религия есть попытка возврата в состояние Единого, а

общество в целом стремиться к абсолютному единству, где не предусматривается личное или даже общественное, так как неосознанным идеалом служит Единое. Необходимо дальнейшее исследование темы, в первую очередь со стороны религиозной философии и религии в целом, социальной и личностной психологии, антропологии, социологии, а так же важны изучение темы с учетом некоторых данных психиатрии, физиологии, логики и даже астрономии. Хинология как одно из новых направлений в философии, рассматривает историю эволюции представлений о Едином [8, 10], то есть смотрит на Единое с исторической точки зрения, мы же старались показать как из Единого разворачивается множественность с позиции непосредственно наблюдателя. В самой же множественности разворачивается и история и время как таковое. Возврат к единичьему, в таком свете выступает как конец всех разумных начал, где человек возник не в результате долгой эволюции, а мгновенно, в момент самоосознания, а вся история человечества разворачивается в тот момент, когда человек разумный о ней мыслит.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адо П. Плотин или простота взгляда / пер. Е. Штоф. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1991. – 143 с.
2. Андреева Л. А. Российские религиозные практики в универсальном контексте: экстатические обряды и действия // Общественные науки и современность, 2005, № 3. – С. 97-106
3. Бахтияров К.И. Об одном подходе к формализации парадоксальных ситуаций // Философские науки. – 1976. - №1. С.61-78
4. Библия. Книги священного писания Ветхого и Нового Завета канонические. – Минск: New Life Campus Crusade For Christ International, 1993. – 925 с.
5. Богатая Л.Н. Мысль и мышление // Альманах. Філософські проблеми гуманітарних наук. – 2014. - №24. – С. 9-17.
6. Брюховецкий Н.Н. Роль категории знания в философии Платона // Актуальні проблеми духовності. – 2010. - №11. – С. 236-244.
7. Бубер М. Я и ты [Электронный ресурс] / М. Бубер // Я и ты: пер. В.В. Рынкевича. Из кн.: Мартин Бубер. Два образа веры. М., 1995. С. 16-92. – Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/buber01/index.htm>
8. Виллер Э.А. Учение о Едином в античности и средневековье. – СПб.: Алетейя, 2002. – 668 с.
9. Витгенштейн Л. Избранные работы / Пер. с нем. и англ. В. Руднева - М.: Территория будущего, 2005. – 440 с.
10. Георгиев В.А. Хенология как наука о небытии // Молодой ученый. – 2015. – № 12 (27). – С. 23-27.
11. Горбачева А.Г. Влияние конвергирующих технологий на тип мышления человека // Информационное общество. – 2016. №2. – С. 12-18.
12. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1986. – 571 с.

13. Кант И. Критика чистого разума // Сочинения в 6-ти томах. Т.3 – М.: Мысль, 1964. – С. 69-757.
14. Лосев А.Ф. Статьи для IV-V тт. философской энциклопедии // Плотин. Сочинения. – СПб.: Алетейя, 1995. – С. 10-23.
15. Майстер Эсхарт. Об отрешенности. – М.; СПб.: Университетская книга, 2001. – 423 с.
16. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Степин. – Т.3. – М.: Мысль, 2010. – 692 с.
17. Ойзерман Т. Главный труд Канта // Кант. Сочинения в шести томах. Т.3 – М.: Мысль. – С. 5-69.
18. Платон. Диалоги / пер. с древнегреч. Сост., ред и авт. Вступит. Статьи А.Ф.Лосев. – М.: Мысль, 1986. – 607 с.
19. Платон. Хармид // Диалоги / пер. с древнегреч. А. Ф. Лосев – М.: Мысль, 1986. С. 296-327.
20. Плотин. Сочинения: Плотин в русских переводах. – СПб.: Алетейя, 1995. – 672 с.
21. Плотин. Эннеады. – Киев: УЦИММ-ПРЕСС, 1995. – 395 с.
22. Сарумов А.А. О понятиях «единое-многое» и «множество» в ретроспективе философской мысли // Грамота. – 2013. - №9 (36). – С. 158-161.
23. Соловьев В.С. Энциклопедические статьи о Плотине // Плотин. Сочинения. – СПб.: Алетейя, 1995. – С. 6-10.
24. Сопа Ринпоче. Так называемый я: пер. с англ. А. Батагова. – М.: Открытый Мир, 2006. – 224 с.
25. Торчинов Е.А. Религии мира. Опыт запредельного: психотехника и трансперсональные состояния. – СПб: Петербургское востоковедение, 2007. – 544 с.
26. Фитхе Г. Назначение человека // Сочинение в двух томах. Т.2 – СПб.: Мифрил, 1993. – С. 65-225.

27. Фома Аквинский. Сумма теологии: часть 1, вопросы 1-43. – Киев: Эльга, 2012. – 561 с.
28. Хайдеггер М. Что такое метафизика?: пер. с нем. В.В. Бибихина. – М.: Академический Проект, 2013. – 288 с.
29. Цофнас А.Ю. 50 терминов по методологии познания. – Одесса: Астропринт, - 48 с.
30. Чандракирти. Введение в Мадхьямику: пер. с тибетского, предисловие и комментарии Донца А.М. – СПб.: Евразия, 2004. – 464 с.
31. Ямвлих. О египетских мистериях: пер. с древнегреч., комментарий и предисловие И.Ю. Мельниковой. – М.: Алтейа, 2004. – 208 с.