

является разработка методики измерения силы взаимодействия факторных и результирующих кластерных признаков.

Отсутствие научного подхода к определению наличия предпосылок функционирования кластера делают вопрос оценки еще более сложным, уводя проблему в плоскость разрешения терминологического спора об отличиях кластера от агломерации либо территориально-производственного комплекса.

В качестве первого шага в системе оценки кластера выступает подсистема его идентификации. В научной литературе встречается мнение как об индивидуальности и эмпиричности выделения каждого кластера, так и о возможности унификации существующих подходов к их идентификации.

Являясь комплексным понятием, «кластер» различными исследователями определялся:

- как географически близкие группы фирм, специализирующиеся на производстве схожих изделий или оказании услуг (Маршалл, Артур, Sorenson);
- как географически близкая группа взаимосвязанных отраслей промышленности (Портер);
- как сети фирм (Becattini) и связанных учреждений в пределах географических границ (Saxenian);
- как группы фирм, использующих одинаковые технологии производства и связанные с другими группами фирм на основе технологии (Tushman и Rosenkopf, Wade.). [1]

Систематизируя основные положения разработанной на сегодняшний день кластерной теории, можно выделить следующие характеристики кластера:

1. Географическая концентрация и/или функциональная взаимосвязанность участников;
2. Специализация фирм, образующих кластер;
3. Значительное количество участвующих экономических агентов;
4. Наличие как кооперационных связей, так и конкурентных отношений между субъектами;
5. Социальная встроенность;
6. Инновационность.

Исходя из этого, оценка кластерного формирования должна строиться при помощи показателей, позволяющих учесть и измерить взаимосвязь на нескольких уровнях:

- Между отдельными характеристиками родственных факторов;
- Между различными факторами;
- Между факторными и результирующими признаками.

*Орлова Н.В., к.э.н., доцент*

*Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова*

### **АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ПОДХОДОВ КЛАСТЕРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ**

Одной из наиболее обсуждаемых в последние годы проблем является проблема кластерной формы территориально-производственной организации. Усиление внимания к данной проблематике основано на том, что новый подход к региональной политике сосредотачивается на поиске конкурентных преимуществ региона, разработке принципов пространственного развития региона. Однако часто исследования данной проблемы ограничиваются констатацией факта важности создания кластеров или их существенной роли в определенной отрасли либо на данной территории. С научной точки зрения важнее ответ на вопрос о том, какие факторы обеспечили эти лидирующие позиции и на чем основан потенциал возможного роста кластера. Поэтому теоретически и практически важной задачей исследования кластеров

Различные исследователи предлагают свои критерии оценки кластеров, но в целом можно выделить три подхода. Первый подход базируется на оценке изменений количества занятых в кластере, второй основан на понятии жизненного цикла кластера и присущих каждому его этапу характеристиках третий представляет собой многофакторный кластерный анализ, объединяющий количественные и качественные показатели.

Бостонской Консалтинговой Группой (БКГ) был разработан метод [2], позволяющий, в зависимости от показателя коэффициента локализации (рассчитывается отношением удельного веса данной отрасли в структуре производства региона к удельному весу той же отрасли в стране) и изменения его значения с течением времени относить кластеры к одной из следующих категорий:

1. «Звезды» - высокоспециализированные кластеры по сравнению с экономикой страны в целом (имеют коэффициент локализации  $>1$ ), которые с течением времени наращивают уровень своей специализации;

2. «Появляющиеся» - кластеры, отличающиеся низкой специализацией по сравнению с экономикой страны в целом ( коэффициент локализации  $<1$ ), однако демонстрирующие увеличение уровня специализации с течением времени;

3. «Зрелые» - кластеры, которые высоко специализированы по сравнению с экономикой страны в целом (коэффициент локализации  $> 1$ ), однако уровень специализации с течением времени снижается;

4. «Преобразующиеся» - кластеры, имеющие относительно низкий уровень специализации (коэффициент локализации  $<1$ ), и уровень специализации с течением времени уменьшается.

Схожая система идентификации кластеров была предложена Ассоциацией органов государственной власти [3]. По мнению его разработчиков, уровень развития кластера определяется двумя факторами: коэффициент локализации и изменение занятости.

Недостатком этих подходов является тот факт, что они применимы только к регионально ограниченной группе фирм, принадлежащих одному промышленному сектору. Кроме того, изначально данная методика предполагает, что кластер ограничен рамками одного государства. Современные же процессы глобализации создают предпосылки возникновения кластеров как межгосударственных объединений.

Полную информацию о существующих взаимосвязях отраслей, образующих кластер, можно получить, используя факторный анализ методов главных компонент данных, представленных в таблицах «затраты - выпуск».

Для выявления отраслей, которые составят основу региональных кластеров, важно идентифицировать наиболее тесные взаимосвязи между субъектами независимо от их местоположения. Для этих целей в качестве базы построения модели предполагается использование национальных таблиц «затраты - выпуск». Данные таблиц «затраты - выпуск» позволяют получить характеристику взаимосвязей между отраслями - производителями товаров и услуг и отраслями-потребителями, выявить зависимость отечественного производства и потребления от внешнего рынка. В основу построения таблиц «затраты - выпуск» положена модель межотраслевого баланса, разработанная В.Леонтьевым. Основным методом, применяемыми при использовании таблиц «затраты - выпуск», является прямой анализ взаимосвязей в цепочке создаваемых ценностей. При этом аналитиком вводится показатель порогового уровня транзакционных связей. Отсутствие единого критерия при определении порогового уровня приводит к многовариантности получаемых результатов.

Таким образом, неоднородность подходов к определению кластеров определяет и множественность способов их идентификации, включающих как количественные, так и качественные методы. У каждого подхода существуют свои преимущества и недостатки. Поэтому распознавание кластеров, оценка степени их зрелости и перспектив роста требуют соединения качественного и количественного анализа.

#### *Литература*

1. Rocha, H. O. Entrepreneurship and regional development: The role of clusters. Thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for a Doctor of Philosophy degree at University of London. - London, 2004.
2. Phillips P.W. Building Research Clusters: Exploring Public Policy Options for Supporting Regional Innovation [Electronic resource] / P.W. Phillips, C. D. Ryan. - Canada. - P. 317-333 URL: <http://www.iphandbook.org/handbook/chPDFs/ch03/ipHandbook-Ch%2003%2014%20Phillips-Ryan%20Clusters%20Policy.pdf>.
3. Understanding Cluster Analysis [Electronic resource] / Association of governments.- San Diego. - 9 p. URL: [http://www.sandag.org/rta/transfer/cluster\\_analysis.pdf](http://www.sandag.org/rta/transfer/cluster_analysis.pdf).