

Н.Л. Кусик *

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ СВОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

В статье на основе постулатов системного и социально-экономического подходов, с использованием категориального аппарата экономической синергетики, положения о триаде подсистем человека, сформировано авторское определение социально-экономической системы как некоей целостности, а так же выявлены её специфические свойства.

Ключевые слова: социально-экономическая система, системный подход, экономическая синергетика, универсумность, человеко-размерность, социо-человек.

В статті на основі постулатів системного і соціально-економічного підходів, з використанням категоріального апарату економічної синергетики, згідно з положенням про триаду підсистем людини, сформовано авторське визначення соціально-економічної системи як деякої цілісності, а так само виявлені притаманні їй специфічні властивості.

Ключові слова: соціально-економічна система, системний підхід, економічна синергетика, універсумність, людино-розмірність, соціо-людина.

Введение. Любой объект в экономике изучается с точки зрения системного подхода. Системный подход состоит в том, что изучаемый (управляемый) объект рассматривается как сложно организованная система, имеющая свойства, четко отличающие ее от всех других систем. В словосочетании «социально–

* кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учёта, анализа и аудита экономико-правового факультета ОНУ им. И.И. Мечникова

экономическая система» синтезированы три крупнейших научных категории: (1) система как таковая, (2) экономическая подсистема и (3) социальная подсистема.

На сегодня в научной литературе не получило окончательного формирования понятие социально–экономической системы как некоей целостности. В основном внимание уделяется в первую очередь изучению отношений. Сегодня такими исследованиями активно занимаются не только экономисты, но и представители других смежных наук – экономической социологии, политологии, психологии. В связи с этим возникает необходимость в изучении, анализе, а вероятно и дополнении понятийного аппарата, способного охарактеризовать в целостности систему социально–экономических отношений как объективно необходимую среду, обеспечивающую развитие экономики. При этом важным фактом является то, что форма, в которой реализуются эти отношения – это социально–экономическая система как способ существования содержания (социально–экономических отношений), неотделимый от него и служащий его выражением.

В рамках такого объекта исследования как социально–экономическая система (далее – СЭС), используя постулаты системного и социально–экономического подходов, а так же категориальный аппарат экономической синергетики, можно утверждать, что СЭС – это сложная человекомерная система, в которой человек является центральным элементом, функционирует как главный участник воспроизводства и как основной фактор развития всей системы. Таким образом, объект исследования расширяется от узких рамок простого объекта – экономической системы или социальной системы до сверхсложного объекта – социально–экономической системы. В данном определении для характеристики понятия «человек» воспользуемся мнением некоторых авторов [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8], утверждающих, что человек как система формируется триадой неразрывно связанных подсистем [1, 9]: «био–человек» - человек как биологическое существо природы, физиологический организм; «трудо–человек» - человек как компонента экономической системы - рабочая сила, трудовой ресурс; «социо–человек» - человек как общественное существо, личность, часть общества, часть социальной природы.

Данное выше определение СЭС нельзя признать полным, т.к. в нём отсутствует природа формирования, её характеристики, специфические свойства и закономерности развития. С целью дополнения данного определения необходимо продолжить исследования.

Постановка задачи (формулировка целей статьи). *Целью статьи* является на основе постулатов системного и социально-экономического подходов, с использованием категориального аппарата экономической синергетики, положения о триаде подсистем человека, сформировать определение социально-экономической системы как некоей целостности, а так же выявить специфические свойства современной СЭС с развитой воспроизводственной структурой.

Результаты. К одной из важнейших характеристик социально-экономической системы относятся специфические свойства этой системы. С одной стороны, СЭС обладает такими же свойствами, как и любая другая система. Их можно причислить к так называемым «универсальным» свойствам системы (свойство организации, связности, целостности, членимости.). С другой стороны, система является социально-экономической, а, следовательно, обладает и так называемыми «специфическими» свойствами, присущими исключительно данной категории.

Ранжирование по приоритетам форм существования человека («био-, трудо-, социо-») и его соответствующего воспроизводства, позволяет выделить первое (оно же – главное) специфическое свойство социально-экономической системы – основной фактор её развитие состоит в доминировании воспроизводства «социо-человека», на втором месте находится воспроизводство «трудо-человека», а на третьем – «био-человека». На наш взгляд, именно качественные изменения в «социо-человеке» способны оказать содействие переходу социально-экономической системы на новый качественный уровень. Это принципиально отличает социально-экономическую систему от экономической системы, где на первом месте находится воспроизводство «трудо-человека», на втором – «социо-человека», на третьем – «био-человека», а так же от социальной системы, где на первом месте воспроизводство «био-человека», на втором – «социо-человека», на третьем – «трудо-человека».

Вторым специфическим свойством современной СЭС с развитой воспроизводственной структурой является реальное преобладание высоких технологий и рост отраслей информационного производства. Они дают начало «аксиомам» качественного перерождения современной СЭС, а именно:

- знания – это наиболее существенный и важный ресурс производства;
- независимость производства от труда;
- индустрия высоких технологий – это первичный сектор.

В экономической науке по поводу качественного перерождения современной СЭС сложилось различное мнение. Одни ученые (Нортон Д., Мельник Л., Иноземцев В., Нижегородцев Р., Кастельс М., Николов Т., Ильин Н., Куценко В., Геец В., Гришкин В., Чухно А.) склонны высоко оценивать роль «информационной революции» и принимают перечисленные выше следствия этого. Другие (Тернер Л., Черковец В., Любимцева С., Радаев В., Шинкоренко Т., Марцинкевич В., Гальчинский А.) не видят в этом ничего принципиально нового. Эти экономисты выделяют совершенно определенную закономерность изменения пропорций между материальным производством и сферой услуг. Они усматривают в переходе от производства товаров к производству услуг, перемене в характере знаний - отражение реальных процессов, и считают, что их логика требует вполне обоснованной перестановки акцентов в экономической политике, а именно — обеспечение приоритетности инвестиций в «человеческий капитал», в «создание интеллектуальных технологий». Однако вместе с тем они отмечают, что эти же процессы могут послужить превращенным, иллюзорным, виртуальным представлениям, а смысл их - в утрате материальным производством его ведущей (главенствующей, определяющей) роли в общественном воспроизводстве, в жизни общества в целом.

Третьим специфическим свойством СЭС как синергетической системы является самоорганизация как центральная составляющая самодействия. По мнению основателя синергетики Г. Хакена, система является самоорганизующейся, если она без специфического воздействия извне обретает какую-то пространственную, временную или функциональную структуру [10]. Иными словами, содержание и

ключевой вектор эволюции системы определяется, прежде всего, её собственной субстанциональной природой, воздействие же внешних факторов является преимущественно второстепенным. Разумеется, возможны и исключения - в этом случае внешние факторы не ускоряют или замедляют внутреннюю самоорганизацию, а коренным образом изменяют ее характер. Система либо трансформируется, сохраняя некоторую преемственность со своим прошлым состоянием, либо становится качественно иной. Но она остается диссипативной, т.е. рассеивающей энергию вовне. Динамизму самоорганизации системы способствует генерационность её процессов и элементов, т.е. естественное изменение их возраста и смена поколений. Их жизненные циклы различны, поэтому для обеспечения устойчивости системы принципиальное значение имеют присущие ей коэволюционные и когерентные механизмы. Если первые призваны обеспечивать гармоничное содвижение всех составляющих системы содержательно, в пространстве и во времени, то последние - согласование временных параметров указанных составляющих [11].

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в социально-экономической системе социальная и экономическая подсистемы настолько переплелись и взаимопроникли друг в друга, что всегда экономическое является социальным, а социальное – экономическим, но при этом центральным элементом всегда остаётся человек. Именно человек привносит в социально-экономическую систему специфическую универсальную основу. Тогда становится понятным, почему существование социально-экономических систем возможно только в составе сверхсложных человекообразных самоорганизующихся систем - интеграционной (человеческое общество) и универсальной.

Термин «универсальная экономика» широко используется в настоящее время представителями постнеклассической науки [10, 11, 12, 13]. Универсум рассматривается как противоречивое единство человеческого общества и природы; экономической, социальной, духовной, политической и экологической (природной) сфер. На их взгляд, поистине новой является именно универсальная экономика, а не широко известная «экономика знаний» или «информационная экономика». Однако

демаркационная линия между ними в современных условиях в значительной мере стерта, и потому их гомологичность (общность происхождения и родовых признаков) все более жестко задает общие императивы движения, законы и закономерности самоорганизации и взаимодействий. Экономико-политическая, экономико-социальная, экономико-духовная, экономико-экологическая области взаимопроникновения универсумных сфер существенно расширяются. В современных условиях любая относительно крупная предметная область или проблема является универсумно–синтетичной. Социально–экономическая система как сложная человекообразная система синергетична во многих аспектах - онтологическом, гносеологическом, аксиологическом и др. Такая универсумная синергетичность в не меньшей мере внутренне имманентна самой социально–экономической системе, чем привнесена в нее извне. Таким образом, представляется возможным утверждать, что социально–экономическая система как синергетическая система обладает ещё и свойством универсумной системы.

Выводы. С использованием категориального аппарата экономической синергетики, приведенного положения о триаде подсистем человека, очевидно, что можно дать такое определение социально–экономической системы: Социально–экономическая система – это сложная целостная человекообразная универсумная система, формирующаяся в контексте эволюции интеграционных и универсумных систем, обладающая как общими характеристиками, так и специфическими свойствами, закономерностями развития и формами экономических и социальных взаимодействий, реализуемых человеком как объектом, субъектом, главным участником воспроизводства «социо-человека» и основным фактором развития системы.

В Украине особую актуальность приобретают проблемы формирования такой социально–экономической системы, с такой воспроизводственной структурой, которая бы позволила перейти к информационному обществу, к активному внедрению новых технологий, обеспечила бы системную конкурентоспособность национальной экономики, помогла бы занять лидирующие позиции в мировой

социально-экономической системе, позволила бы построить социальное государство и обеспечила бы высокий уровень жизни населения страны.

Литература

1. Мельник Л.Г. Предпосылки формирования информационного общества //Социально – экономические проблемы информационного общества /Под ред. д.э.н., проф. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005. – С. 61 - 87.
2. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. - 304 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - 608 с.
4. Нижегородцев Р. Об информационной экономике //Российский экономический журнал. - 1994. - № 4. - С. 118 - 121.
5. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. – М.: Академия, Наука, 1998. – 640 с.
6. Иноземцев В.Л. Постиндустриальное общество как теоретическая конструкция// Социально – экономические проблемы информационного общества /Под ред. д.э.н., проф. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005. – С. 120 – 139.
7. Боулдинг Б. Экономика будущего космического корабля //Новые идеи в географии. - Вып. 3: Экология и экономика. - М.: Прогресс, 1977.– С. 45 – 49.
8. Николов Т. Долгий путь жизни. - М.: Мир, 1986. - 167 с.
9. Бобровский П.П. Место и роль эволюционной идеи в биологии (логико-методологический аспект). - К.: Киевский университет, 1973. – 180 с.
10. Синергетике - 30 лет. Интервью с профессором Г. Хакеном // Вопросы философии. - 2000. - № 3. - С. 54.
11. Чешков М.А. Синергетика: за и против хаоса (заметки о науке эпохи глобальной смуты) //Общественные науки и современность. - 1999. - № 6. - С. 138 - 139.
12. Тарасевич В.Н. Постиндустриализм постнеклассической науки // Социально – экономические проблемы информационного общества /Под ред. д.э.н., проф. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005. – С. 176 - 182.
13. Кочубей Н.В., Кочубей Р.В. Синергетическая методология исследования социально – экономических систем //Социально – экономические проблемы информационного общества /Под ред. д.э.н., проф. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005. – С. 313 - 330.