

Е.В. Смынтина

**Палеогеография и обитатели  
позднемезолитической стоянки Зализничное  
в свете неолитизации  
Украинского Нижнего Подунавья**

**Введение**

В 1996 году в "Записках исторического факультета" была опубликована первая статья В. Н. Станко, в которой он детально изложил свое понимание процесса перехода к производящему хозяйству в Северо-Западном Причерноморье<sup>1</sup>. В отличие от большинства отечественных и зарубежных исследователей, начало этого процесса он связывал с эпохой позднего мезолита, а сам процесс определял как происходивший на местной экологической и культурно-исторической основе, иллюстрируя свои выводы материалами одного из опорных позднемезолитических памятников региона — поселения Мирное в Килийском районе Одесской области. Вскоре, развивая эту теорию, В. Н. Станко представляет на суд научной общественности оригинальное видение процесса становления скотоводства в степях Украины<sup>2</sup>.

С легкой руки Владимира Никифоровича переход от охотничье-собирательской к производящей экономике и неолитизация Северо-Западного Причерноморья остаются одними из остро дискуссионных вопросов европейской первобытной истории на протяжении всего последнего десятилетия<sup>3</sup>.

Новые аспекты в изучении данной проблемы открываются в рамках масштабного научного проекта, посвященного верификации теории так называемого "Великого Черноморского Потопа", предложенной В. Райеном и У. Питманом для объяснения коренной трансформации природно-ландшафтной ситуации и культуры населения Причерноморья на рубеже плейстоцена и голоцена<sup>4</sup>.

Ряд сторонников этой теории (к числу которых, заметим, не относился В. Н. Станко и не относится автор данной статьи) полагает, что распространение производящего хозяйства в данной области является результатом прямой миграции населения области Плодородного Полумесся, которое вынуждено было искать новые пригодные для жизни территории. Переселенцы принесли с собой навыки ведения сельского хозяйства, технологии земледелия и скотоводства, а также семена домашних растений и племенных домашних животных<sup>5</sup>. По мнению Л.Л. Зализняка, одним из археологических показателей таких миграций является распространение в Северном Причерноморье носителей гребеников-

ской культуры, которых он считает выходцами из Балкано-Дунайского региона и катализаторами неолитизации Правобережной Украины<sup>6</sup>.

Задачей данной работы стало уточнение направления распространения гребениковской культурной традиции и, в связи с этим, путей неолитизации Северо-Западного Причерноморья, на основании анализа материалов поселения Зализничное, являющегося в данный момент наиболее западным (в рамках современной территории Украины) финально-мезолитическим памятником данной культуры в Украинском Нижнем Подунавье.

Поселение Зализничное было открыто в 1970 г. М.В. Агбуновым и дополнительно обследовано в 1979 г. В.Н. Станко и Л.В. Субботиным<sup>7</sup>. В 1998 г. на памятнике были проведены комплексные археологические и палеогеографические исследования в рамках проекта "Скифия до скифов" международной программы INTAS под руководством В. Н. Станко. Количественный и качественный состав собранного на поселении подъемного материала свидетельствовал о необходимости проведения там стационарных работ<sup>8</sup>. В течение следующих двух полевых сезонов (1999 г. и 2000 г.) раскопки памятника осуществляла экспедиция кафедры археологии и этнологии Украины Одесского национального университета имени И. И. Мечникова под руководством автора данной работы<sup>9</sup>. Параллельно в непосредственной близости от выявленного культурного слоя продолжались сборы подъемного материала. В настоящее время памятник законсервирован на неопределенное время, так как не выяснена государственная принадлежность территории, на которой он располагается.

**Палеогеография**

Памятник локализуется к северу от одноименного села Болградского района Одесской области на левом берегу малой реки Ялпуг в рамках четвертого ландшафтного яруса (135-140 м над уровнем моря) на высоте 35-40 м над современным уровнем реки на высоком террасовидном уступе в нижней части приводораздельного - в верхней части долино-речного склона. Местность, где расположено поселение, относится к типу крутых (15-25°, иногда более 25°) террасированных, интенсивно расчлененных овражно-балочной сетью урочищ в рамках возвышенных пластово-денудационных равнин.

Реконструкция бореальной растительности представляется проблематичной, поскольку в спорово-пыльцевых пробах, отобранных в культурном слое, часто встречаются семена более позднего времени, занесенные, скорее всего, ливневыми потоками вдоль промоин дороги.

Источниковая база для реконструкции состава фауны окрестностей поселения лишь немногим более представительна. По определению А. В. Старкина, из

<sup>1</sup> Станко В.Н. Хозяйство населения степей Северного Причерноморья // Записки історичного факультету ОДУ. - 1996. - Вип. 3. - С. 3-14.

<sup>2</sup> Станко В.Н. Первые скотоводы азово-причерноморских степей // Археологія та етнологія Східної Європи: матеріали і дослідження. - Одеса: Астропринт. - 2000. - С. 7-20.

<sup>3</sup> Stanko V.N. Mesolithic economy in the North Pontic Steppes // British Archaeological Reports - 2004. - no 1224. - P. 73-77.

<sup>4</sup> Stanko, V.N. Fluctuations in the level of the Black Sea and Mesolithic settlement of the Northern Pontic area // Black Sea Flood Question: Changes in Coastline, Climate and Human Settlement. - Springer, 2007. - P. 371-385.

<sup>5</sup> Ryan W., Pitman W. Noah's Flood. The new scientific discoveries about the event, that changed history. — New York, 1999. — P. 189; Димитров Д., Димитров П. Черное море, Потоп и древние мифы. - Варна, 2008. - С. 45-60.

<sup>6</sup> Зализняк Л. Л. Концепції Черноморського потопа // Археологія. - 2005. - № 3 - С. 1-13; Зализняк Л. Л. Пізній мезоліт України // Археологія. - 1995. - № 4. - С. 3-16.

<sup>7</sup> Станко В.Н., Суботін Л.В. Мезолітичне місцезнаходження Зализничне в Нижньому Подунав'ї // Археологія. - 1979. - Т. 29. - С. 80-82.

<sup>8</sup> Станко В.Н., Долуханов П.М., Сефериадес М., Смынтина Е.В., Пилипенко Г.П., Голобородова Е. Мезолит Южной Бессарабии // Записки історичного факультету ОДУ. - 1999.-Вип. 8.-С. 8-67.

<sup>9</sup> Смынтина О.В. Археологічні розвідки пізньомезолітичного Подунав'я // Науковий вісник Ізмаїльського державного педагогічного інституту. - 2000. - Вип. 9. - С. 34-37; Смынтина Е.В. Поселение Зализничное и проблема сложения позднемезолитической культуры в Нижнедунайском регионе // Stratum Plus. - 2001-2002. - № 1. - С. 452—463; Smyntyna O. Late Mesolithic of Southern Ukraine: the settlement of Zaliznychne and new sources for interpretation of the Kukrek phenomenon // British Archaeological Reports. - 2004. - no 1302. - P. 173-186.

более двух тысяч фрагментов костей животных диагностичными являются лишь 25. Среди них представлены бык (21 фрагмент), лошадь (2) и овца-коза (2), причем видовую их принадлежность и количество особей установить не удастся.

В результате, бореальный ландшафт местности, где было расположено поселение, можно реконструировать лишь в самых общих чертах, которые в целом повторяют основные специфические признаки современного пейзажа.

Культурный слой связан с горизонтами, которые непосредственно подстилаются выходами скального плато, формирующего основу склона. Мощность культурного слоя колеблется в пределах от 3-15 см (в северо-восточном углу раскопа), до 85-100 см (в юго-восточном). В ходе раскопок памятника остатки жилищ, кострищ и других объектов не выявлены, тем не менее, присутствие значительного количества побывавших в огне кремней указывают на возможность функционирования тут очагов в древности.

#### Коллекции кремневых изделий

Коллекция кремневых изделий поселения Зализничное сегодня насчитывает 7711 экз., в том числе 5299 экз. получены в ходе раскопок, а 2412 экз. являются результатами сборов подъемного материала. Морфологически и типологически все эти изделия весьма близки и могут рассматриваться как единый ком-

Табл. 1. Результаты первичного расщепления кремня

Категория изделий	Культурный слой		Подъемный материал		Всего	
	Pieces	%	Pieces	%	Pieces	%
Сырье	17	0.32	42	1.75	59	0.77
Нуклеусы	9	0.17	37	1.53	46	0.6
Отщепы	1156	21.82	646	26.78	1802	23.37
Пластины	1606	30.31	1069	44.32	2675	34.69
Сколы обновления нуклеусов	19	0.36	24	0.99	43	0.56
Отходы	2492	47.03	594	24.63	3086	40.02
<b>Всего</b>	<b>5299</b>	<b>100</b>	<b>2412</b>	<b>100</b>	<b>7711</b>	<b>100</b>

Сырьем для обитателей поселения служил разносортный темно- и светлосерый, дымчатый, желтый, коричневатый, светло- и темно-розовый кремль разной степени прозрачности. По определению В. Ф. Петруня, кремль мог доставляться на поселение преимущественно с северо-запада, хотя не исключаются и юго-западные и восточные источники сырья (в частности, задунайская Добруджа или нижнее течение Днестра).

Среди нуклеусов наиболее репрезентативные серии составляют в инвентаре Зализничного карандашевидные (32.6% всех ядрищ), характерные для культур кукуреского круга, а также уплощенные и плоские одноплощадочные формы (15.2% всех ядрищ), типичные для технокомплекса гребениковской позднемезолитической культуры, предназначенные для получения как пластин, так и отщепов.

Вторичной обработке подверглось около 7% всех пластин и 4% всех отщепов, найденных в Зализничном; в целом же удельный вес изделий со вторичной

Табл. 2. Результаты вторичной обработки кремня

Категория изделий	Культурный слой		Подъемный материал		Всего	
	Pieces	%	Pieces	%	Pieces	%
Скребки	54	27.14	85	52.15	139	38.4
Резцы	50	25.13	15	9.2	65	17.96
Пластины с ретушью	60	30.15	36	22.09	96	26.52
Геометрические формы	17	8.54	7	4.29	24	6.63
Острия	3	1.51	4	2.45	7	1.93
Отщепы с ретушью	2	1.0	5	3.07	7	1.93
Пластины с подтеской	8	4.02	8	4.91	16	4.42
Единичные формы	5	2.51	3	1.84	8	2.21
<b>Всего</b>	<b>199</b>	<b>100</b>	<b>163</b>	<b>100</b>	<b>362</b>	<b>100</b>

Вторичной обработке подверглось всего около 7% всех пластин и 4% всех отщепов, найденных в Зализничном; в целом же удельный вес изделий со вторичной обработкой в коллекции не высок и составляет 4.69%; при этом в коллекции культурного слоя он почти в два раза ниже, чем в коллекции подъемного материала. Наиболее часто вторичной обработке подвергались медиальные и проксимальные фрагменты пластин.

Наиболее распространенным типом изделий со вторичной обработкой являются скребки, удельный вес которых в подъемном материале достигает 52%. Среди скребок почти две трети составляют изделия округлой и подокруглой формы.

Удельный вес резцов в коллекции культурного слоя и подъемного материала стоянки Зализничное нетипично высок для позднемезолитических памятников Северо-Западного Причерноморья и составляет около 18%. В данной категории изделий достаточно ярко выделяется два ведущих типа: срединные резцы на пластинах, отщепах и массивных обломках кремня (36.92% всех резцов) и угловые резцы (32.31%). В группе срединных резцов особого внимания заслуживают так называемые кукуреские резцы, оформленные на массивных обломках и осколках кремня.

Чуть более четверти изделий со вторичной обработкой составляют пластины с ретушью, среди которых абсолютно преобладают экземпляры с нерегулярной частичной ретушью, которая занимает не более трети изделия (около 42%).

В остринном комплексе представлены косые острия на микропластинах, пластина со скошенным краем, микроострие, а также острие на сколе обновления нуклеуса. Следует отметить, что типичные для Северного Причерноморья граветтские и постграветтские острия в коллекции Зализничного не выявлены.

Своеобразную группу вкладышей составляют пластины или их сечения с вентральной подтеской (4.42% всех изделий с вторичной обработкой), известные в литературе как кукрекские вкладыши.

Стабильными сериями в коллекции культурного слоя и подъемного материала представлены несимметричные неширокие трапеции, удельный вес этой единственной найденной на поселении группы геометрических вкладышей достигает 6.63%.

К изделиям одиночных форм отнесены проколки и псевдо-проколки, оформленные приотрянувшей ретушью, а также одно долото.

Таким образом, анализ коллекции кремневого инвентаря поселения Зализничное свидетельствует о том, что данные артефакты типологически принадлежат к двум разным традициям кремнеобработки. Так, небольшие округлые скребки, уплощенные нуклеусы и невысокие трапеции характерны для гребениковской культуры, в то время как найденные в планиграфически схожей ситуации карандашевидные нуклеусы, срединные резцы на обломках кремня, пластины с подтеской (кукрекские вкладыши), а также разнообразные негеометрические вкладыши типичны для культур кукрекского круга. Следует подчеркнуть, что такая гетерогенность кремневого комплекса не является характерной особенностью коллекции Зализничного и прослеживается на большинстве позднемезолитических памятников Дунай-Днестровского междуречья.

#### Обсуждение

Состав кремневого инвентаря Зализничного, наиболее западного позднемезолитического памятника Северо-Западного Причерноморья, не позволяет интерпретировать его как типично гребениковский технокомплекс. Это заключение справедливо и для большинства других позднемезолитических стоянок, расположенных восточнее, вплоть до Нижнего Поднестровья. Таким образом, гипотеза о распространении гребениковской культурной традиции с запада не подтверждается. На данном этапе исследования Зализничное не дает оснований говорить также и о том, что с запада вместе с гребениковскими традициями кремнеобработки распространяется и производящее хозяйство.

С другой стороны, Зализничное и другие позднемезолитические памятники Дунай-Днестровского междуречья (за исключением, пожалуй, Траповки) вряд ли можно однозначно связывать с носителями культурных традиций кукрекского круга: все они демонстрируют сочетание - правда, в разных пропорциях - элементов обоих технокомплексов.

Весьма интересный вариант объяснения данного феномена еще в 1982 г. предложил В.Н. Станко: предпринятый им планиграфический анализ коллекции артефактов Мирного дал ему возможность установить, что гребениковцы и кукрекцы (анетовцы) проживали на данном поселении в непосредственном соседстве, но обособленно<sup>10</sup>. Аналогичный анализ, предпринятый в Зализничном, не позволяет пространственно разделить кукрекские и гребениковские комплексы. Вопрос о пространственном соотношении элементов разных культур решен быть не может и для абсолютного большинства поселений региона, коллекции которых формировались в ходе сборов подъемного материала.

В то же время, сегодня вряд ли можно опровергнуть факт совместного освоения Дунай-Днестровского междуречья носителями гребениковской и кукрекской культурной традиций, которые приходят сюда с востока, из Днестро-Буг-

ского междуречья. По мнению С.И. Коваленко и В.Б. Цоя, и на их "родине" в коллекциях многих памятников присутствуют элементы, характерные для иной культурной традиции<sup>11</sup>. На этом основании они полагают, что процесс активного взаимодействия кукрекской и гребениковской культур начинается практически с момента их возникновения. В этом контексте не исключено, что в Нижнедунайский регион проникает уже в определенной мере интегрированное население, „ которое совместное осваивает новое жилое пространство. Как представляется, именно их совместная жизнедеятельность станет местной подосновой неолитической буго-днестровской культуры. В таком контексте, понимание механизма процесса неолитизации Украинского Нижнего Подунавья тесно связано с реконструкцией особенностей взаимодействия гребениковского и кукрекского населения в Северо-Западном Причерноморье в целом.

<sup>10</sup> Станко В.Н. Мирное. Проблемы мезолита степей Северного Причерноморья. - К.: Наукова думка, 1982. - 176 с.

<sup>11</sup> Коваленко С.И., Цой В.Б. К вопросу о развитии позднемезолитических индустрий в Карпато-Днестровском регионе // Stratum plus. — 1999. — № 1. — С. 257-262.