

Ключові слова: несторианство, Прокл Константинопольський, християнство, третій вселенський собор, релігійна полеміка.

This article considers Proclus' letter directed to John the Bishop of Antioch as to Iba the Bishop of Edessa who supported Nestorianism. The author has made an attempt to identify the historical context of the letter as well as to give both "philological and real commentaries on the text.

Key words: Nestorianism, Council of Ephesus, Proclus of Constantinople, Christianity, religious polemics.

Эпистолярный жанр в ранней Византии - очень яркое и пока что малоизученное явление. Сеть переписки, охватывавшая крупные города империи соединяла видных интеллектуалов, политических и церковных деятелей своего времени. Письма отображали важнейшие события тех сфер жизни, в которых принимали участие стороны переписки. Жители разных уголков империи обращались к выдающимся богословам с просьбой о разъяснении некоторых сложных вопросов, отцы в ответных посланиях формулировали новые идеи, становящиеся вкладом в развитие богословской мысли. В 30 - 40 гг. V в. одной из важных тем переписки стала проблема учения несторианства. Особый интерес представляет та стадия развития христианского вероучения, которая лежит между возникновением его основных вопросов и их решением, в частности, сам процесс того, как представители ортодоксальной линии в общении приходили к неким общим решениям.

Автором предпринята попытка проанализировать одно из писем Прокла, патриарха Константинопольского, отправленное Иоанну, епископу Антиохийскому, посвященное проблемам православно-несторианской полемики. В письме проявляются как общие черты данного эпистолярного жанра той эпохи, так и особенности стиля и мировоззрения Прокла. Необходимо отметить, что этот патриарх отличался от большинства высших церковных иерархов рассматриваемого периода, гораздо большей терпимостью и способностью решать многие церковные проблемы путем компромисса, чем он особенно интересен в наше непростое время.

Исторический контекст письма Данное письмо необходимо рассматривать в контексте событий, связанных с третьим Вселенским Собором, собранным для осуждения Нестория. Суть богословских и иных проблем, затронутых в письме уходит своими корнями в ещё более ранние и глубокие процессы. А именно в процесс формирования богословских отличий в понимании христианства между антиохийской и александрийской школами богословия, на которые, в свою очередь, накладывалась экономическая конкуренция этих регионов внутри империи и некоторые протестные настроения среди простого народа, вызванные последним обстоятельством.

В 428 году патриархом константинопольским становится известный антиохийский проповедник Несторий. Его назначение императором Феодосием

УДК 930.2

ПИСЬМО ПРОКЛА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО К ИОАННУ АНТИОХИЙСКОМУ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

В.И. Водько

*студент IV курса исторического факультета,
Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова
Тел. +38093-771-32-81; email: vladislavvodko@mail.ru*

В статье рассматривается письмо Прокла, направленное к Иоанну епископу Антиохийскому по поводу Епископа Эдесского Ивы, который поддерживал несторианское учение. Предпринята попытка выявить исторический контекст письма, дать филологический и реальный комментарий текста.

Ключевые слова: несторианство, Прокл Константинопольский, христианство, третий вселенский собор (Эфесский), религиозная полеміка.

В статті розглядається лист Прокла Константинопольського до Іоанна Антиохійського щодо єпископа Іви Едесского, який підтримував несторианство. Зроблена спроба дослідити історичний контекст листа, дати філологічний та реальний коментар до тексту.

Малым было во многом политическим актом. Император хотел уменьшить влияние в церкви александрийской и константинопольской партий, дав больше власти их оппонентам - антиохийцам. Несторий как ставленник императора и в дальнейшем до определенного времени пользовался его поддержкой в решении важных вопросов.

Новый патриарх довольно быстро развернул в Константинополе бурную деятельность. Он решил активно бороться со всеми современными ему ересями и заблуждениями, для чего ему явно не хватало образовательного уровня, живости мысли и рассудительности. Главным его качеством было красноречие, благодаря которому Несторий прославился ещё будучи в Антиохии. Сократ Схоластик повествует о некоем пресвитере Анастасии, которым Несторий «был вовлечен в нечестие» [10]. Читая проповедь, пресвитер призвал прихожан: «Пусть никто не называет Марию Богородицей, ибо Мария была человек, а от человека Богу родиться невозможно» [10]. Это произвело смуту среди прихожан, но Несторий стал защищать Анастасию и после принял его точку зрения. В христологическом вопросе Несторий и его последователи стояли на позициях того, что Христос был не Бог, а человек лишь в ходе своей деятельности ставший мессией [4: 54]. Несторий, как и его земляк Анастасий, стали утверждать, что Богородица родила человека, только впоследствии принявшего божественную природу.

К тому времени в христологическом учении церкви сложились уже традиционные представления о соединении двух ипостасей. На этих же позициях стоял Кирилл Александрийский и большинство известных в то время богословов. По причине возникшего спора в 431 г. в Эфесе был созван собор. Кирилл, приехав со своими единомышленниками в Эфес, и, не дожидаясь прибытия делегатов с Востока, начал собор, на котором осудили Нестория.

Скорее всего, Иоанн Антиохийский первоначально не желал входить в конфронтацию с Кириллом, да и Кирилл вначале хотел привлечь Иоанна на свою сторону. Накануне собора Кирилл направил к Иоанну послание, в котором в весьма благожелательном духе призывал к сохранению единой церкви от раскола, спровоцированного учением Нестория [5:181-182]. Аналогичные письма отсылались Кириллом всем значимым церковным деятелям того периода. Опоздание Иоанном на собор было спровоцировано погодными условиями [11]: весной, когда дороги размыты по суше из Антиохии до Эфеса добираться было намного труднее и дольше, чем по морю из Александрии. В итоге Кирилл начал собор, не дождавшись представителей Востока.

Немного позже прибыл Иоанн Антиохийский со своими клириками с Востока и созвал параллельный собор, вошедший в историю как *conciliabulum* – соборик, предавший анафеме Кирилла. Разумеется, что дело решалось не только на церковном уровне. Кирилл очень умело влиял на императора и на собор, в результате его линия победила. Следует заметить, что догматическое значение Эфесского собора весьма незначительно: отвергнув учение Нестория, собор не дал положительного догматического определения по поднятым вопросам. Учение Нестория было осуждено без ясного указания, что именно было в нем еретического [2: 221]. Собор породил много противоречий в Церкви, которые

решать приходилось позже.

Спустя некоторое время произошло примирение Иоанна и Кирилла. Во время патриаршества Максимиана, был созван соответствующий собор, результатом которого была антиохийская уния 432 года. Иоанн присоединился к осуждению Нестория, о чем свидетельствует письмо Кирилла к Иоанну, написанное во времена патриаршества Максимиана (431 - 434) [6: 189 - 191]. Сложно установить, было ли это самостоятельное решение или решение, принятое под давлением императора, направившего в 432 году письмо к Иоанну, в котором Феодосий призывал к примирению с Кириллом [7: 139; 9: 137 - 139], однако точно можно говорить, что ко времени патриаршества Прокла, Иоанн был канонически признанным епископом, которого уже никто не обвинял в ереси. В обоих посланиях Феодосий главной задачей объявляет примирение и объединение Церкви.

Проклу предстояло дать ответы на все те вопросы, которые не решил Эфесский собор. Показательной является просьба армянских клириков объяснить непонятные им аспекты несториевой ереси, которую они направили к тогда уже Константинопольскому патриарху Проклу. На это Прокл написал свой «Томос к Армянам», который упоминается в рассматриваемом нами письме. Немалая часть епископов, приверженных Несторию, отказалась выполнить предписания из «Томоса», среди них и Ива Эдесский. Они считали Кирилла Александрийского приверженцем апполинаризма.

В конце концов, Иоанна Антиохийского удалось переубедить. Во время написания Проклом письма, Иоанн выступал главным адептом примирения на Востоке. Иоанн надеялся, что после увещаний Прокла многие восточные епископы примирятся с Кириллом Александрийским [12: 215].

Непосредственным же поводом к написанию письма были усилия анти-несторианского архимандрита Далматия, который сообщил о конфронтации в Эдессе между некоторыми клириками и мирянами, не поддерживающими несторианство, с одной стороны, и Ивой с его сторонниками, с другой. До Ивы епископом Эдессы был Рабулла, который не являлся сторонником несторианства, но с приходом Ивы в 436 г. эта проблема активизировалась. Необходимо признать, что Ива был довольно образованным и ему принадлежат перевод на сирийский язык писаний Феодора Мопсуэстийского («глав»), на которые ссылались несториане [3: 140]. Поэтому вразумить Иву было так важно для Прокла.

Научные издания

Греческий оригинал письма утерян, издавались лишь латинские переводы письма. Научные издания текста производились с XVII в. Первое было предпринято французским иезуитом-этудитом Филиппом Лаббе, в пятом томе «*Sacro sancta concilia ad Regia meditationem exacta*», изданном в 1671 году. Эрудит указал датировку письма, написав его под 437 годом [15]. Лаббе размещает письмо в корпусе документов пятого вселенского Собора [20: 511-517]. Там же

вселенского Собора. При исследовании мы пользовались изданием аббата Миня "Magna Patrologia Graeca" [16:873-876], которое, по сути, повторяет издание Лаббе, но в нем письмо дано в корпусе писем Прокла. Новейшее критическое издание текста предпринято в издании "Acta Conciliorum Oecumenicorum" (издатель - Эдвардус Шварц (Edvardus Schwartz) [13:142]. Нам удалось ознакомиться с данным изданием лишь косвенно, благодаря работе "Proclus of Constantinople and the Cult of the Virgin in Late Antiquity" записанной современным исследователем Николасом Констасом (Nicholas Constas), который касается темы письма и даже приводит несколько Переводных цитат [14:113]. Существенных отличий от текста Миня нами не обнаружено. К сожалению, само издание было нам недоступно.

Рассматривая особенности текста Прокла, можно выделить, что письмо написано в формально дружеском духе (он постоянно использует обращение в превосходной степени, «religiosissime»), несмотря на то, что ранее они с Иоанном Антиохийским придерживались разных взглядов на христологическую проблему. Однако из письма не чувствуется, чтобы Прокл слишком почитал Иоанна. Антиохийский епископ для Прокла, скорее, союзник, с которым их объединяет одна цель.

Структура письма Прокла следующая:

1. Вначале идет введение, в котором Прокл говорит о пользе чистоты церкви, о необходимости в добрых пастырях и о том, чем добрые пастыри отличаются от злых. Он пытается показать, что добро и что зло и объяснить, почему добрым быть хорошо, а плохо быть злым.
2. Прокл размышляет о том, что пастырь должен заботиться о вверенных ему людях. *«Ибо, если кто не заботится о ближних, скатывающихся как худшему, и, если беспечность дремлющего начальника угрожает тем [пастве — В.В.] неизбежным осуждением и похищением зубами ненасытного волка, тот называется Писанием наемником ленивым и нерадивым, но не пастырем».* Далее, в этом же блоке информации Прокл приводит в пример ветхозаветную историю о судьбе Илии, героя первой книги Царств. Илий, будучи на такой высокой должности, не обращал нужного внимания на моральный облик собственных детей, которые были «люди негодные; они не знали Господа» (I Цар. 2:12.) Тогда к Илию был послан человек Божий, возвестивший кару за их нечестие. Произошло следующее: во время войны с филистимлянами израильтяне взяли с собой Ковчег Завета, при котором были и священники. Однако Израиль потерпел сокрушительное поражение, оба сына Илия погибли, а Ковчег попал в руки врагов. Узнав об этом, Илий упал со своего седалища, сломал хребет и умер. Впрочем, ему к этому времени было уже 98 лет. (I Цар. 4:22). Этой историей Прокл хотел сказать, что совсем недостаточно пастырю быть благочестивым, он также должен заботиться о своих соратниках и пастве.
3. Прокл заключает: *«Он [Илий - В.В.], сам не делал того? на что отважились его дети, однако он содействовал им, поскольку не запрещал грешащим... не*

запрещать позорные дела - это уподобляться совершающим их... По этой причине равным образом наказание выносится и тем, кто совершал нечестивое, и тем, кто не запрещал» [19: 874].

4. Далее Прокл выражает главную мысль письма: она состоит в необходимости призвать Иву, который «так любит безумие Нестория» к покаянию. При этом Прокл ссылается на свои главы (capitulum), очевидно, имеется в виду «Томос к армянам» Это главное полемическое произведение Прокла против несториан. Оно написано по просьбе армян [17: 851 - 856], которые жаждали толкования некоторых сложных для обывателя моментов христианского вероучения, с чем и обратились к Проклу. Патриарх дал им обстоятельный ответ и после апеллировал к собственному анти-несторианскому произведению.

5. Обозначив главный тезис, Прокл предоставляет аргументацию в случае того, если Ива не согласится принять главы Прокла: «[если он] осмелится защищать главы, в которые я не верю, то пусть будет осуждён». Далее следует христологическое учение Прокла.

6. Резкое осуждение еретиков.

7. Ещё один призыв к Иоанну заботится о заблудших ближних. *«Итак, я прошу, пусть старание будет совершенным. Ты должен знать, благочестивейший, что никому другому не будет угождать упомянутый епископ Ива как только самому себе, соглашаясь с настоящим письмом».* Здесь же вспоминается Далмаций, тот клирик, по убеждению Прокла, на которого может опереться Ива, отказываясь от несторианства.

8. Сообщение о некотором благочестивом Феодоре, который должен передать письмо. Феодор был представителем Иоанна Антиохийского в Константинополе [14: 113], и с ним легче всего было передать письмо.

Риторические приемы

Проклом используется ряд риторических приемов для усиления речи.

Очевидно, что в письме не встречается такое обилие фигур речи, как в других речах Прокла, предназначенных для более широкой аудитории таких, как «Беседа, произнесенная в присутствии Нестория в великой Константинопольской Церкви о вочеловечении Господа нашего Иисуса Христа, о том, что Святая Дева Мария есть Богородица, и что родившийся от неё не есть Бог только, и не есть человек только, но Еммануил, который есть вместе Бог и человек, неслитно и непреложно» [1: 137 — 142] и других. Однако их можно встретить и в анализируемом письме, чаще всего в лапидарной форме, насколько это возможно и допустимо в эпистолярном жанре. Прокл применял их для того, чтобы убедить собеседника в своей правоте.

Употребляется, например, риторический вопрос: *«Разве несправедливо, что за усердным следуют, а от ленивого в сложных обстоятельствах бегут?».*

Употребляются авторские неологизмы: *Inemendatio* - нераскаянность, для отрицания используется приставка «in» (скорее всего, калька возникшая при переводе соответствующего греческого термина; в качестве прототипа можно

предположить субстантивированное- «αὐτανόητον»), *Monstraloquium* - можно перевести как уродословие, (образовано как синоним к слову «vaniloloquim» - пустословие).

Присутствуют резкие выражения: «Impiorum abortivorum et sibi perniciosorum patres arrauerunt». — «Являют себя нечестивыми недоносками и являются причиной собственной гибели».

Метафоры: «...людей, совершающих грабеж будто бы клыками ненасытного волка...» [19: 873] (впрочем, образ, похоже, взят из Деян. 20:29).

Результат письма, его действие и влияние на Иоанна Антиохийского
Дальнейшая история письма и результат увещания Прокла, весьма показательны. На Иву не подействовали письма и увещания Прокла и Иоанна по следующим причинам:

1. Социально-экономические: старое противостояние Антиохии и Александрии в V в. было особенно выражено. На Востоке должен был быть центр некоего сопротивления, являющийся в какой-то степени символом самостоятельности.
2. Религиозные: нельзя точно сказать являлось ли несторианство порождением Антиохийской школы богословия. Скорее, ересь являлась частным случаем искажения антиохийского богословия. Но, тем не менее, и в этом Антиохия хотела быть независимой от назойливых Константинополя и Александрии.
3. Дело было даже не в Нестории, который не был столь ярким богословом чтобы создать новое учение [8: 228]. Кроме Ивы, было ещё несколько знаковых для Востока учителей, на которых ссылались несториане: Феодор Мопсуэстийский, Феодорит Кирский. Их имена были известней и авторитетней среди населения. Хотя назвать их приверженцами тех идей, которые проповедовал Нестория также сложно. И здесь можно согласиться с Сократом Схоластиком, который не считает, что у Нестория были какие-то явные идейные предшественники. Сократ говорит, что скорее то, что выразил Несторий, было признаком его малообразованности.

Ива умер при епископской кафедре, находясь в каноническом христианстве, несмотря на то, что некоторое время его лишали сана и активно рассматривали его ортодоксальность на Халкидонском соборе. На нём Ива пообещал анафематствовать Нестория, в результате чего был признан невиновным и возвращен на кафедру. Ива был вновь признан еретиком лишь посмертно, при Юстиниане, на пятом Вселенском соборе.

После того, как письмо было отправлено, на Востоке повсеместно практиковалось формальное принятие постановления Иоанна Антиохийского, при том, что принявшие его продолжали мыслить несторианскими категориями. Прокл также видел, что нужно далее действовать, и после смерти Иоанна обратился с аналогичной просьбой к новому епископу Антиохии Домну [18].

Прокл несколько отлично от своих предшественников строил отношения с Антиохией, понятно, что само написание такого письма — прецедент вмешательства в чужую епархию. Но Прокл накануне также пошёл на уступки: он принес мощи Иоанна Златоуста в Константинополь, что должно было расположить к нему, как иоаннитов, так и умеренных антиохийцев [14: 114].

Кроме того, это был в некоторой степени антинесторианский ход. Великий антиохиец Златоуст некогда написал своему другу Феодору увещательное письмо, в котором вразумлял последнего. Дело в том, что Феодор и Иоанн вместе шли по пути духовного совершенствования, но вдруг Феодор решил отойти от этого, и Златоуст написал знаменитый труд «Увещание к Феодору павшему». В дальнейшем Феодор исправился, и стал известным епископом, заняв Мопсуэстийскую кафедру. Написал много трудов, на которые позже ссылались несториане и считали Феодора своим учителем. В шестом веке письмо Прокла к Иоанну использовали на пятом Вселенском Соборе.

Говоря о деятельности Прокла по борьбе с несторианством в Эдессе, можно сказать, что она была менее успешной, чем в Армении и Киликии. Прокл использовал разные рычаги воздействия, и одним из них была переписка с высшими церковными чинами определенных регионов. А сейчас она является для нас ценным источником по идейно-политической борьбе того периода. В письме проявились особенности мировоззрения Прокла, его желание к компромиссу и примирению путем некоторых жертв со своей стороны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Беседа, произнесенная в присутствии Нестория в великой Константинопольской Церкви о вочеловечении Господа нашего Иисуса Христа, о том, что Святая Дева Мария есть Богородица, и что родившийся от неё не есть Бог только, и не есть человек только, но Еммануил, который есть вместе Бог и человек, неслитно и непреложно // Деяния Вселенских Соборов изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 3-е. — Т.1. — Казань, 1910. — С. 137 — 142.
2. Болотов В.В. Лекции по истории Древней Церкви / В.В. Болотов. — Т. 4. — Пг., 1918. — С. 221.
3. Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 2-ое. — Т. 5. — Казань, 1892. — С. 140.
4. Кривелев И.А. История Религии / И.А. Кривелев. — Т. 1. — М. 1975. — С. 54.
5. Послание Кирилла, епископа Александрийского к Иоанну Антиохийскому. // Деяния Вселенских Соборов изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 3-е. — Т.1. — Казань, 1910. — С. 181 — 182.
6. Послание Кирилла патриарха Александрийского к Иоанну Антиохийскому, и к собору, собравшемуся в Антиохии // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 2-ое. — Т. 2. — Казань, 1892. — С. 189 — 191.
7. Послание Императора к Симеону Столпнику // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 2-ое. — Т. 2. — Казань, 1892. — С. 139.
8. Религиозные движения на христианском востоке в IV и V веках. Критико — исторические замечания протоиерея А.М. Иванцова — Платонова по поводу книги проф. Лебедева «Вселенские соборы IV и V века» — М. 1881. — С. 228.

9. Список с Императорского послания к Иоанну, епископу Антиохийскому, о мире и единении Святых церквей, посланного через Аристолая, трибуна и нотариуса // Деяния Вселенских Соборов, изданные в русском переводе при императорской казанской духовной академии. — Изд. 2-ое. — Т. 2. — Казань, 1892. — С. 137—139.
10. Схоластик Сократ. Книга 7, глава 32. — [Электронный ресурс]. — [Режим доступа: <http://krotov.info/acts/04/socrat/socr07.html>]
11. Схоластик Евагрий. История. Книга 1.3. — [Электронный ресурс]. — [Режим доступа: <http://myriobiblion.byzantion.ru/ev1.htm>]
12. Тьерри А. Ереснархи пятого века Несторий и Евтихий / А. Тьерри. — Т.1. — СПб., 2006. — С. 215.
13. Acta Conciliorum Oecumenicorum / Ed. Edvardus Schwartz. — Т. IV. — Vol. I. Concilium universaleConstantinopolitanum. — P. 142.
14. Constatas Nicholas. Proclus of Constantinople and the Cult of the Virgin in Late Antiquity Homilies 1-5, Texts and Translation / Nicholas Constatas. — BRILL, 2003. — P. 113 — 114.
15. Dictionary of Christian Biography and Literature to the End of the Sixth Century/Ibas, bp. of Edessa — [Электронный ресурс]. — [Режим доступа: http://en.wikisource.org/wiki/Dictionary_of_Christian_Biography_and_Literature_to_the_End_of_the_Sixth_Century/Ibas,_bp._of_Edessa]
16. Epistolae Sancti Procliarchiepiscopi Cp. et variorum ad ipsum et alius / J.-P. Migne Patrologiæ Græcæ Curss Completus. — Т. 65. — P. 873 — 876.
17. Epistola I Ex libellis porrectis a presbyteris et diaconis, qui transmissi sun tab episcopis et clericis et monachis, et caeteris Magnae Armeniae et Persidis et aliisgentibusProclosanclissimoepiscopoConstantinopoliatanecivitatis // MPG. P. 851—856.
18. Επιστολή Π Αντιγραφον συνοδικο θυραμματος Προκλος Δομνω επισκοπος της Αντιοχειας //MPG P. 881— 884.
19. Proclus episcopus Constantinopolitanus ad Joannemepiscopum Antiohiaie // MPG 65 P. 873 — 874.
20. Sacro sancta Concilia Ad Regiam Editionem Exacta: Quae Nunc Quarta Parte Prodit Auctior. Ab anno DXXXVI.ad annum DCXLVIII. — P. 511 — 517.

*Рекомендовано до друку науковим керівником к.і.н., доц. О. О. Радзиховською
Стаття надійшла до редакції 20.04.2014*