

## ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЛИЧНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Сегодня в рамках одной человеческой жизни присутствует опыт существования не только в различных социально-экономических формациях, но и в различных цивилизациях. А стремление мчаться «в ногу со временем» неумолимо наталкивается на физиологические барьеры предельных возможностей человеческого организма.

В этих условиях возрастает интерес к феноменам, которые способствуют успешному выживанию человека в современных условиях. К таким феноменам относят личностный потенциал (ЛП) и толерантность к неопределённости (ТН).

**Целью** нашего исследования является анализ взаимосвязи ЛП и ТН.

**Анализ литературы и изложение результатов теоретического исследования.** Под ЛП понимают: «интегральную системную характеристику индивидуально-психологических особенностей личности, лежащую в основе способности личности исходить из устойчивых внутренних критериев и ориентиров в своей жизнедеятельности и сохранять стабильность деятельности и смысловых ориентаций на фоне давлений и изменяющихся внешних условий» [1].

Проблема ЛП разрабатывалась под различными терминологическими обозначениями (сила Я, сила воли, саморегуляция, жизнестойкость и др.). Разработку этой проблемы затрудняет непроработанность теоретических аспектов ЛП и трудность выделения его составляющих.

Так Д. А. Леонтьев на основании теоретического анализа и обзора эмпирических исследований очерчивает круг психологических феноменов которые по его мнению имеют отношение к ЛП. К ним он относит: личностную автономию (Э. Деси, Р. Райан), осмысленность жизни (В.Франкл, Дж. Крамбо), жизнестойкость (С. Мадди), готовность к изменениям (Д. Леонтьев, Д. Сапронов), толерантность к неопределённости (Д. Маклейн), ориентацию на

действие (Ю. Куль), особенность планирования деятельности (Е. Мандрикова) и временную перспектива личности (Ж.Нюттен, Ф. Зимбардо) [1].

Из всех выше указанных феноменов особый интерес представляет ТН.

Феномен ТН изначально был выделен в русле заимствованной группой исследователей (Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford, 1950) у нацистского психолога Jaensch (1938) идеи, о том, что различия в психологии восприятия могут быть использованы для объяснения особенностей личности, и рассматривался как особенность восприятия различного рода неопределенных стимулов, влияющая на формирование личностных свойств индивида [6].

Несмотря на наличие довольно большого объема исследований, посвященных изучению феномена ТН, в научной литературе еще не сформировалось единого понимания сущности этого феномена.

Как указывает в своей работе А. И. Гусев: «ТН понимают как: индивидуальную (личностную) переменную (Frenkel-Bruswik, 1948), индивидуальную склонность / предрасположенность (Budner, 1962), тенденцию восприятия (Norton, 1975), культуральную составляющую (Hofstede, 1984), разброс реакций (McLain, 1993), характеристику индивидуальной саморегуляции (Stoycheva, 2000), социально-психологическую установку (Луковицкая, 1998), способность, относимую к когнитивной и эмоционально-волевой сферам (Hallman, 1976; Brislin, 1981; Мириманова., Обухов., 2001; Лушин, 2003; Носенко., Шаповал., 2002), разновидность когнитивного стиля (Colman, 2006; Холодная, 2004) [2].

Следует отметить, что в доступных нам зарубежных и отечественных литературных источниках, практически полностью отсутствуют сравнительные исследования ТН и указанных выше психологических феноменов, относящихся к кругу ЛП [2 - 7].

Таким образом, не смотря на многообразие понимания сущности феномена ТН, мы можем на данном этапе исследования предположить, что *определяющим для понимания данного феномена является факт успешного совладания человека*

с неопределенностью вне зависимости от того, какие психические механизмы при этом используются.

Исходя из системного понимания ЛП, мы можем выдвинуть гипотезу о том, что *ТН может быть рассмотрена как одна из базовых подсистем ЛП*, которая обеспечивает устойчивость системных показателей ЛП, в условиях неопределенности. Дальнейшие наши исследования будут направлены на конкретизацию механизмов взаимодействия ЛП и ТН.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Возможности эмпирического исследования личностного потенциала. Леонтьев Дмитрий, Мандрикова Е.Ю. Осин Евгений Плотникова А.В. Рассказова Е.И.// Прикладная психология как ресурс социально-экономического развития современной России. Материалы межрегиональной научно-практической конференции.// Москва, 2005. С. 259-260.
2. Гусев А. И. К вопросу о видах толерантности к неопределенности.// Наукові записки інституту психології імені Г. С. Костюка АПН України / За ред. академіка С. Д. Максименка. К.: Міленіум, 2006. - Вип 30. – С. 54 – 63.
3. Гусев А.И. Толерантность к неопределенности: проблематика исследований. Практична психологія та соціальна робота. - 2007, №8 – С.75-80
4. Дуднік О. А. До проблеми толерантності до невизначеності. // Наука і освіта, №5 - 6, 2005. – с. 54 – 58.
5. Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности. Автореф. дисс. к.п.н. С.-Пб., 1998
6. Ray J.J. Are psychologists intolerant of ambiguity? University of N.S.W., Australia <http://jonjayray.batcave.net/authtol.html>
7. Owen William and Robert Sweeney. Ambiguity Tolerance, Performance, Learning, and Satisfaction: A Research Direction. In *The Proceedings of ISECON 2002*, v 19 (San Antonio): §242c. ISSN: 1542-7382.