

К ВОПРОСУ О ФИДУЦИАРНОМ ХАРАКТЕРЕ ДОГОВОРА УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ

В системе видов договорных обязательств особое место занимает договорное обязательство по управлению имуществом. Верное определение места того или иного договорного обязательства в общей системе договорных обязательств является залогом должного применения соответствующих норм права. Поэтому, обращаясь к исследованию проблем, касающихся договора управления имуществом, следует, прежде всего, установить его место как в общей системе договорных обязательств, так и в системе договорных обязательств по оказанию услуг.

В первую очередь необходимо дать легальное определение договора управления имуществом, зафиксированное в Гражданском кодексе Украины. Так, по договору управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (управляющему) на определенный срок имущество в управление, а другая сторона обязуется за плату осуществлять от своего имени управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

В юридической литературе договор доверительного управления имуществом определяется как фидуциарный договор, т.е. договор, основанный на доверии. Однако не все ученые придерживаются данной позиции. В юридической доктрине фидуциарными договорами признаются договоры, основанные на лично-доверительных отношениях сторон, в которых придается значение фактическому доверию, что проявляется в возможности одностороннего отказа от договора без возмещения убытков другой стороне. Как правило, подобные договоры заключаются в чужих интересах. Кроме того, отличительной чертой фидуциарного договора является то, что исполнить его должен лично должник по договору. Однако такая точка зрения была подвергнута критике. Так, А. П. Васильченко указывает, что «...такие сделки следует именовать лично-доверительными и отличать от собственно фидуциарных. Фидуциарность... рас-

ценивается не как лично-доверительный характер отношений сторон, выражающийся в наличии особого права на односторонний отказ от договора, а как особая конструкция, в соответствии с которой фидуциат передает фидуциару полное право на имущество, ограничивая его поведение в отношении господства над этим имуществом определенными рамками во внутренних отношениях сторон» [2, с. 307]. Из этого следует, что А. П. Васильченко разделяет лично-доверительные договоры и фидуциарные договоры. При этом А. П. Васильченко в своей работе, посвященной фидуциарным сделкам, не указывает, какие же договоры необходимо относить к лично-доверительным. Полагаем, что фидуциарными договорами являются именно договоры лично-доверительного характера.

Анализируя точки зрения относительно правовой природы договора управления имуществом, можно остановиться на следующих суждениях. Так, Н. С. Кавалевская пишет: «договор, как это явно следует из самого названия, носит доверительный характер, т. е. относится к фидуциарным договорам. Для таких договоров характерен сугубо личный, доверительный характер отношений, а потому и регулирование подобных договоров имеет свою специфику. В полной мере это относится и к рассматриваемому договору» [5, с. 411]. С. В. Гузикова указывает, что «право учредителя управления на получение выгод от имущества неразрывно связано с его личностью и что доверительный управляющий, даже действуя как профессионал, вправе рассчитывать на определенную доверительность отношений» [4, с. 307]. В. В. Горбунов полагает, что «слово «доверие» предполагает наличие особых отношений между учредителем управления и доверительным управляющим. Доверительные отношения между названными лицами основаны на риске, который несет учредитель управления, передавая в доверительное управление принадлежащее ему имущество» [3, с. 9].

Однако не все ученые-цивилисты придерживаются той точки зрения, что договор управления имуществом носит фидуциарный характер. В частности, Е. А. Суханов высказывается о том, что «никаких лично-доверительных отношений (как, например, в договоре поручения) между сторонами этого договора не предполагается. Термин «доверительное» применительно к управлению по данному договору носит условный характер и не

имеет юридического значения» [7, с. 239]. Л. Ю. Михеева также придерживается суждения о том, что договор управления имуществом не является фидуциарным: «...лично-доверительным характером. Обладают, в сущности, лишь отношения из договора поручения. не может быть фидуциарного правоотношения в связи, которая основана на возмездном совершении действий в пользу другого лица. Наименование же данного института в какой-то степени сложилось исторически. Термин «доверительное». связан лишь с необходимостью отграничить его от иных видов управления имуществом» [6, с. 80].

Полагаем, что договор доверительного управления следует характеризовать именно как фидуциарную двустороннюю сделку. Это объясняется следующим. По общему правилу фидуция представляет собой сделку, согласно которой одно лицо (фидуциант) передает право на имущество другому лицу (фидуциару), который должен осуществлять это право определенным образом. Это не противоречит положениям ч. 1 ст. 1029 ГК Украины, где устанавливается, что учредитель управления передает управляющему имущество в управление, а последний должен осуществлять управление этим имуществом. Также о переходе прав на имущество можно найти подтверждение в ч. 5 ст. 1033 ГК Украины: управляющий, если это определено договором об управлении имуществом, является доверительным собственником этого имущества, которым он владеет, пользуется и распоряжается в соответствии с законом и договором управления.

Литература

1. Цивільний кодекс України [Текст] : Закон України від 16 січня 2003 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 4044. — Ст. 356.
2. Васильченко А. П. Понятие и признаки фидуциарных сделок в современном гражданском праве [Текст] / А. П. Васильченко // Актуальные проблемы гражданского права: сб. статей / под ред. О. Ю. Шилохвостова. — М. : Норма, 2007. — Вып. 11. — С. 305-329.
3. Горбунов В. В. Договор доверительного управления имуществом [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / В. В. Горбунов. — Екатеринбург, 2000. — 24 с.

4. Гузикова С. В. Доверительное управление: гражданско-правовые отношения и их содержание [Текст] / С. В. Гузикова // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева. — М.: Статут, 2000. — С. 296-317.
5. Коммерческое право [Текст] : учебник / под ред. А. Ю. Бушева, О. А. Городова, Н. С. Ковалевской. — Санкт-Петербург : СПбГУ, 1997. — 517 с.
6. Михеева Л. Ю. Доверительное управление имуществом [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Л. Ю. Михеева. — Томск, 1998. — 191 с.
7. Суханов Е. А. Гражданское право [Текст] : учебник / Е. А. Суханов. — М. : Волтерс Клувер, 2005. — Т. II, полумтом 2. — 544 с.