

Література:

1. Янковой О. Г. Моделирование парных зв'язків в економіці. – Одеса: Оптимум, 2001. – 198 с.
2. Янковой А.Г. Основы эконометрического моделирования: Учеб. пособие. – Одесса, ОГЭУ, 2006. – 133 с.
3. Янковой А.Г. Основы теории статистики: Учеб. пособие. – Одесса, ОИФ УГУФМТ, 2007. – 111 с.
4. Статистика: Учебное пособие для иностранных студентов / А. З. Подгорный, О. Г. Мылашко, С. М. Киршо, Н. М. Шилофост. – Одесса : Атлант, 2012. – 194 с.
5. Уманець Т. В. Загальна теорія статистики: Навч. посібник. – К.: Знання, 2006. – 239 с.
6. Економетрія: Навч. посібник / За ред. А.Ф. Кабака, О.В. Проценка. – Одеса : НМЦО-ОДЕУ, 2003. – 562 с.
7. Статистика: Учебное пособие для иностранных студентов / А. З. Подгорный, О. Г. Мылашко, С. М. Киршо, Н. М. Шилофост. – Одесса : Атлант, 2012. – 194 с.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

Кусик Н.Л.

Кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учёта, анализа и аудита

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова (Одесса, Украина)

Мухтожева С.С.

Соискатель

Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова (Одесса, Украина)

Макроэкономическая ситуация, сложившаяся сегодня в украинской экономике, характеризуется высоким уровнем рисков, которые банки вынуждены учитывать в своей работе. Нестабильность экономики приводит к значительному оттоку средств из банков, что пагубно влияет на балансы банковских учреждений. Так, отток гривневых депозитов составляет 58 млрд. гривен, отток валютных депозитов в эквиваленте – \$ 11,4 млрд. В 20 банках сконцентрировано 80% ликвидности, при чём, 11 из них – иностранные, а 3 – государственные [1]. Если в январе 2014 года банкиры еще надеялись, что отток депозитов будет временной и единственной проблемой, то, с развитием событий в стране, им пришлось пересмотреть свои планы и смириться с неизбежными убытками. Крайне негативное влияние как на общую экономическую ситуацию, так и на работу валютного рынка, оказало то, что украинские банки были вынуждены прекратить свою деятельность в Крыму, а также в Донецкой и Луганской областях, что способствовало паническому настроению на рынке.

Действие различных факторов риска (острая политическая ситуация, аннексия АР Крым, военное противостояние на Востоке страны, девальвация, недоверие к банковской системе, открытая валютная позиция, необходимость конвертации валютных кредитов) так же крайне негативно влияют и на платежеспособность заемщиков, что приводит к дестабилизации банковской системы в целом.

Нужно заметить, что в стране достаточно много банков и учреждений с нерыночной и сильно рискованной моделью бизнеса. Поэтому, не мало банков объявлены неплатежеспособными и выводятся с рынка. Однако их крах бросает тень на устойчивость банковской системы вообще. В этой связи, к концу 2015 года ожидается снижение реального ВВП еще на 5%, в дополнение к ожиданиям экономического спада на 7% по итогам 2014 года [2].

Одним из источников внешнего долгового финансирования для украинских заемщиков в данный момент могут быть деньги международных финансовых организаций – например, ЕБРР и МФК. Например, в мае 2014 года МФК утвердил кредит в размере \$ 250 млн. одному из агро - холдингов – в том числе для рефинансирования еврооблигаций с погашением в апреле 2015 года [2].

Значительная часть таких внешних кредитов часто является просто одной из форм оптимизации – то есть, по сути, квази - капиталом, предоставленным иностранным или украинским акционером, но в форме кредита. Для акционеров такое решение может иметь

несколько преимуществ по сравнению с чистым акционерным капиталом – от налоговых и до корпоративных – и повышение мобильности такого финансирования в целом. С другой стороны, акционер, материнская компания, обычно пролонгирует кредит, если бизнес идет в нормальном режиме, либо возвращает кредит, замещая его внешним фондированием в случае изменения каких-то факторов. Компания, по сути, просто меняет структуру капитала и возвращает внутригрупповое фондирование в материнскую компанию.

Позитивом в данной ситуации является лишь то, что капиталы с украинским происхождением в будущем должны потенциально вернуться обратно, но в том, что это произойдет в краткосрочной перспективе многие эксперты сомневаются. Возврат капитала в Украину невозможен без урегулирования ситуации на Востоке страны, стабилизации гривны, а также проведения обозначенных правительством реформ. Важным моментом в данной ситуации является – реформирование налоговой системы, судебной системы и правоохранительных органов, что может гарантировать защиту прав инвесторов.

Стоит также отметить, что кризисный 2014 год сопровождался как реструктуризацией долговых обязательств крупными экономическими субъектами, так и дефолтами. Наиболее устойчивые экономические субъекты, учитывая невозможность привлечения новых средств на открытых рынках, реструктурировали свои обязательства. Например, банк ПУМБ должен был в декабре 2014 года погасить свои евробонды на сумму \$ 250 млн, но договорился с инвесторами продлить срок их обращения до 2018 года, сохранив купон на уровне 11%, при этом сделал припеймент на \$ 45 млн. Похожие тенденции наблюдаются и в 2015 году [1]. Рейтинги украинских эмитентов находятся на преддефолтном уровне, и почти все корпоративные заемщики идут на реструктуризацию своих еврооблигаций. Среди тех, кто о ней уже огласил, так же «Метинвест», ДТЭК, Укрэксимбанк.

Таким образом, в сложившихся условиях привлечение новых денег исключено. Также складывается впечатление, что НБУ отстранился от вопросов регулирования курса гривны и недостаточно сотрудничает с представителями банковского сектора. Не способствует улучшению инвестиционного климата и тот факт, что коммерческие и государственные банки находятся в неравных условиях, ведь банки с государственным капиталом имеют возможность увеличивать капитал за счет бесконтрольных вливаний со стороны государства. Из-за непоследовательной валютной политики и непродуманной имплементации международных и европейских стандартов в банковском секторе, возникла ситуация, когда банки почти ежедневно закрываются, а население перестало им доверять. Отсутствие постоянного диалога между НБУ и банками приводит к тому, что инвесторы не понимают архитектуру и бизнес - модель будущей банковской системы и, соответственно, не спешат вкладывать свои деньги в этот сектор. Более того, некоторые эксперты высказывают предположение, что до конца 2015 года в Украине останутся только государственные и иностранные банки. На уровне НБУ отражается состояние банковской системы, которая сегодня не выполняет своих основных трансформационной и посреднической функций.

Вполне очевидно, что исключительно монетарными мерами решить выше обозначенные проблемы невозможно, как и невозможно сбалансировать рынок. Поэтому необходимо использовать иной механизм, который может быть не административным: НБУ, вместе с правительством, идут навстречу действующим экспортерам и делают дополнительную ежедневную сессию по выкупу валютной выручки, фактической валютной выручки, и правительство компенсирует НДС. То есть можно использовать продуктивный канал эмиссии средств, когда средства будут идти не на кредитование дефицита государственного бюджета, а прямо в экономику – в те отрасли и предприятия, которые производят продукцию и производят валютную выручку.

Кроме того, поддерживая меры НБУ по капитализации, сегодня необходимо поднять вопрос о нравственности и социальной ответственности владельцев банков. Согласно статистике, общее количество зарегистрированных в Украине банков – более 400, а работает – 150, т.е. НБУ ликвидировал примерно 250 банков [1]. Зачастую, после каждого периода кризиса идет «волна» регистрации новых банков, и на средства, которые исчезли в предыдущем периоде, регистрируются новые банки.

Так же, сейчас актуален вопрос прозрачности не только кредитных отношений между бенефициарами банков, но и отношений, касающихся бенефициарных заемщиков.

В банковской статистике можно найти в формах любые вопросы, но не всегда ясно, кто именно брал кредит в банковском учреждении. Это становится понятно уже только в исково-претензионной работе, и то не всегда.

После мирового кризиса 2008 года стали чётко видны все недостатки нашей банковской системы. Но, к сожалению, выводы не были сделаны, и никаких мер для того, чтобы эта ситуация не повторилась, ни руководством НБУ, ни правительством принято не было. В этой связи в Украине до сих пор сохраняется огромное количество рисков для экономического развития.

Литература:

1. Офіційний веб - сайт Міністерства фінансів України: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua>.
2. Обозреватель.UA: Интернет – издание: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.obozrevatel.com>.

НАПРЯМКИ ЗБІЛЬШЕННЯ ПОДАТКОВИХ НАДХОДЖЕНЬ ДО БЮДЖЕТУ

Марущак О.І.

Головний бухгалтер, Приватне підприємство «Сонант» (Одеса, Україна)

Встановлення, розподіл, стягнення і використання податків становлять одну із функцій держави. Тому податкова система як елемент господарського механізму відповідає економічному ладу країни, рівню розвитку продуктивних сил, системі державного регулювання економічних процесів і основним завданням існування держави. Є багато цікавих прикладів державного регулювання економіки через систему оподаткування.

Ухилення оподаткування притаманно будь якій державі. В уявленні платника податок є платою державі за виконання нею своїх функцій. У державі з високим рівнем розвитку чітко простежується зворотній зв'язок між обсягами сплачених податків усіма платниками й обсягами суспільних благ, які надає держава всім членам суспільства завдяки зібраним податкам. Якщо платник приймає рішення про мінімізацію податкових платежів, це свідчить про те що він розраховує використати зекономлену суму ефективніше, ніж це б зробила, з його погляду, держава. Проблема податкових надходжень ухилення від сплати податків – це протиправні дії зі зменшенням податкових зобов'язань, наслідок яких, у разі їх виявлення може бути настання відповідальності за порушення податкового законодавства.

Ухилення від сплати податків здійснюється у формі приховане виведення капіталів. Наслідками цього явища є:

1. *Порушення цілісності та справедливості податкової системи.* У результаті використання суб'єктами господарювання схем прихованого виведення капіталів для мінімізації податкових зобов'язань створюються умови для диференціації фактичного рівня оподаткування різними платниками податків. Відповідно, спотворюються механізми конкуренції у країні, зменшується роль традиційних чинників конкурентоспроможності, які сприяють технологічно-інноваційному розвитку галузей національної економіки. За таких умов значущою конкурентною перевагою стають навички використання технік виведення коштів з під оподаткування.

2. *Перенесення податкового навантаження на менш «мобільні» податкові бази,* такі як праця та споживання. Виведення прибутків за межі національної економіки призводить до звуження бази оподаткування та спричиняє необхідність перерозподілу податкового навантаження. Таким чином, для забезпечення надходжень до бюджету податкове навантаження поступово переноситься з бізнесу на населення України.

3. *Збільшення адміністративних витрат податкових органів.* Перекриття каналів і схем прихованого виведення капіталів пов'язане з необхідністю залучення кваліфікованих фахівців, співпраці з міжнародними експертами й податковими органами інших країн. Усе це потребує значних матеріальних і людських ресурсів, технічного та фінансового забезпечення.

Також в умовах погіршення економічної динаміки в Україні відбувається скорочення податкової бази, що супроводжується зменшенням податкових надходжень до бюджету. Така тенденція призводить до недовиконання запланованого обсягу податкових надходжень до