

//Психологический журнал. - 2000. - Т. 21. - №2.-С. 7-15.

Муздыбаев К. Психология ответственности /Муздыбаев К. – М.: Наука, 200. – 435с.

**Матвеева Ирина Игоревна**, г. Одесса, студентка ОНУ им. И. И. Мечникова

## **ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ ВРЕМЕННЫХ МИГРАНТОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ КРОСС КУЛЬТУРНОЙ АДАПТАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ИНОСТРАНЦЕВ)**

Еще с давних времен множество причин заставляло людей передвигаться по всей планете. Процессы миграции особенно усилились в современном политическом мире. Стремительная глобализация ведёт к тому, что во всех социальных сферах – в образовании, бизнесе, досуге, общественных отношениях – резко увеличивается количество контактов между представителями разных культур.

Проблема исследования социально – психологических закономерностей аккультурации (вхождения в чужую культуру), кросс – культурной адаптации этнических меньшинств приобретает в наше время очень важное значение.

Большинство исследователей феномена кросс – культурной адаптации (К. Уорд, Дж. Берри, Е. Гришина, М. Южанин и др.) рассматривают его как процесс и результат активного взаимодействия индивида с новой культурной средой, которое ведёт к достижению высокого уровня функционального и психологического благополучия.

На основании экспериментальных данных К. Уорд выделила аффективные, когнитивные и поведенческие критерии успешности кросс – культурной адаптации мигрантов: психологическое благополучие, эффективное функциональное взаимодействие с местным населением, успешное выполнение профессиональных (учебных) задач, решение проблем повседневной жизни, принятие соответствующих установок и ценностей.

В понятие «мигрантов» мы включаем все категории субъектов кросс

– культурного перемещения и адаптации: добровольных иммигрантов и вынужденных беженцев, международных туристов, иностранных студентов, специалистов, командированных, дипломатов и т.д.

Цель нашего исследования – установить, какие изменения в ценностно – смысловой сфере происходят в результате кросс – культурной адаптации у таких временных мигрантов, как иностранные студенты.

Системы высшего образования многих стран мира интегрируют в мировое образовательное пространство: идет отбор лучших мировых образцов, повышающих уровень жизни человека, разрабатываются новые методы управления образовательными системами, осуществляется поиск путей межнационального взаимодействия во всем многообразии человеческой деятельности. Обучение иностранных студентов в вузе – один из показателей интегрированности страны в мировое сообщество. Особенность иностранного студента как объекта исследования состоит в том, что, приезжая в другую страну, он вынужден усваивать новые культурные образцы, новые ценности для успешного функционирования в качестве члена принимающего сообщества. Старые образцы и схемы поведения не всегда применимы в новой среде, поэтому требуются время и определенные усилия по преодолению барьеров и встраиванию в новую социокультурную среду.

Наше эмпирическое исследование осуществлялось в Одесском национальном университете имени И. И. Мечникова, Одесской государственной академии холода, Одесской национальной академии пищевых технологий во второй половине 2013г. и первой половине 2014г.

Выборка испытуемых производилась по этнической принадлежности – студенты из Турции. Были выделены 2 группы по 20 человек в каждой. I группу составили турецкие студенты – первокурсники в первые месяцы пребывания в вузе и в Украине. II группа – турецкие студенты III курса (II семестра обучения). Мы исходили из того, что 2,5 года оказалось достаточно для адаптационного процесса.

В качестве показателей ценностно – смысловой сферы личности мигрантов были взяты смысло-жизненные ориентации (цели в жизни, удовлетворенность самореализацией, насыщенность жизни), локализация контроля (локус контроля – Я и локус контроля – жизнь), общий показатель осмысленности жизни; иерархия жизненных целей и

средств по степени их индивидуальной значимости; степень важности ценностей как руководящих принципов жизни.

Для эмпирического исследования выделенных показателей были использованы следующие методики: «Смысло – жизненные ориентации» Д.А. Леонтьева, «Ценностные ориентации» Рокича, методика «ЦО» Ш.Шварца.

Статистически значимых изменений ценностно – смысловой сферы у турецких студентов в результате кросскультурной адаптации почти не обнаружено. Исключение составляет только изменение такой смысловозначимой ориентации, как процесс жизни (уровень значимости  $t$  критерия по Стьюденту несколько ниже, чем 0,05). Это свидетельствует о том, что иностранные студенты 3 курса воспринимают сам процесс своей жизни как более интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом; они более удовлетворены своей жизнью в настоящем и придают более полноценный смысл воспоминаниям о прошлом и нацеленности на будущее, чем турецкие студенты 1 курса. Общий показатель осмысленности жизни у турецких студентов 3 курса несколько увеличился по сравнению со студентами 1 курса ( $0,05 < p < 0,1$ ). По полученным данным по методике Рокича мы можем говорить о том, что ценности студентов из Турции на 1м и 3м курсах имеют отличия.

В системе терминальных ценностей неизменными по значимости остались ценности здоровья (1 ранг в обеих группах студентов), активная деятельная жизни (5 ранг у студентов первой эмпирической группы и 4 ранг у второй группы), продуктивная жизнь (13 и 14 ранги соответственно), творчество (16 ранг в обеих группах студентов) и удовольствие (18 ранг в обеих группах).

Почти не изменились ценности: наличие хороших и верных друзей (7 ранг у студентов первой эмпирической группы и 9 ранг у студентов второй группы), материально обеспеченная жизнь (6 и 8 ранги соответственно), общественное признание (13 и 15 ранги соответственно), жизненная мудрость (2 и 4 ранг соответственно), счастливая семейная жизнь (8 и 12 ранги соответственно) и любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком) (2 и 5 ранги соответственно).

Значительно изменились ранги значимости таких ценностей, как интересная работа (3 ранг в 1й группе и 11 ранг во 2й группе), развитие (3 и 10 ранги соответственно), красота природы и искусства (6 и 12 ранги

соответственно), свобода (9 и 17 ранги соответственно) и уверенность в себе (7 и 17 ранги соответственно).

В системе инструментальных ценностей неизменными остались такие ценности как: терпимость (9 ранг у студентов первой эмпирической группы и 10 ранг во второй группе), рационализм (10 и 11 ранги соответственно), широта взглядов (12 и 13 ранги соответственно), честность (17 и 16 ранги соответственно) и эффективность в делах (18 и 17 ранги соответственно).

Почти не изменились такие ценности, как воспитанность (1 ранг у студентов первой эмпирической группы и 4 ранг во второй группе), аккуратность (2 и 5 ранг соответственно), ответственность (3 и 6 ранги соответственно), образованность (5 и 9 ранги соответственно), жизнерадостность (6 и 1 ранги соответственно), исполнительность (7 и 2 ранги соответственно), смелость в отстаивании своего мнения (8 и 12 ранги соответственно), самоконтроль (11 и 14 ранги соответственно).

Значительно изменились ранги значимости таких ценностей, как: чуткость (13 ранг у студентов 1 группы и 8 ранг у 2 группы), независимость (4 и 15 ранги соответственно), высокие запросы (15 и 3 ранги соответственно), твердая воля (16 и 7 ранги соответственно), непримиримость к недостаткам в себе и других (14 и 18 ранги соответственно).

Согласно результатам исследования по методике Шварца неизменными остались такие ценности как: здоровье (2 ранг в обеих группах студентов), безопасность семьи и близких людей (4 и 3 ранги соответственно), целеустремленный (8 и 9 ранги соответственно), любознательность (26 и 27 ранги соответственно), преданность (30 и 33 ранги соответственно), богатство (36 ранг в обеих группах), власть (55 ранг в обеих группах).

Заметно изменились такие ценности, как: смысл жизни (5 ранг у студентов первой группу и 24 ранг во второй группе), уважение традиций (17 и 39 ранги соответственно), полезный для других (18 и 30 ранги в обеих группах), свобода (1 и 26 ранги в обеих группах), равенство (29 и 56 ранги соответственно) и мир красоты (32 и 57 ранги соответственно).

Рассмотрение типов ценностей как руководящих принципов жизни, выполненный на основе эмпирических данных по методике Ш. Шварца,

позволяет установить некоторые изменения в ценностно – смысловой сфере личности турецких в результате кросс культурной адаптации. В первую очередь это относится к такому мотивационному типу, как универсализм (t критерий по Стьюденту 2,70  $p=0,01$ ). По остальным типам уровень значимости различий в показателях обеих эмпирических группах находятся в пределах 0,05 и 0,01.

Для турецких студентов прошедших процесс кросс культурной адаптации, более важно понимание, терпимость, защита благополучия не только собственного, но и других людей и природа. Для них более важны межличностные контакты, чем для студентов 1 курса. Расширяются и углубляются их контакты не только в рамках своей малой группы, но и с более широкой социальной средой, с представителями новой культуры.

**Младина** **Весталия Валерьевна**, *Молдова, Приднестровье, г. Тирасполь, студентка факультета педагогики и психологии Приднестровского Государственного Университета им. Т.Г. Шевченко*

## **ЗНАЧЕНИЕ МЕЧТЫ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ**

В последнее время в нашем обществе все более остро встает вопрос о формировании самодостаточной личности, способной к самоопределению и самопрезентации. Большое значение в этом контексте приобретает мечта, как особая форма воображения.

Мечта — воображение, направленное в будущее, в перспективу жизни и деятельности человека. Мечта основана на жизненных потребностях, вызывающих желания и стремления человека. Настоящая мечта, во-первых, всегда проявляется в работе воображения, рождающего образы желаемого будущего; во-вторых, имеет яркую эмоциональную окраску; в-третьих, осознанна. И, наконец, в-четвертых, прочно закреплена в личности.

Особенности мечты делают её важным средством побуждения инициативы, поддержания энергии человека в самых трудных условиях жизненной борьбы, могучим стимулом к деятельности на благо. Строя в своих мечтах картины будущего, человек лучше и определеннее