

**УДК 316.74:37**

**Т. Г. Каменская**

д-р социол. наук, доц., проф.

кафедра социологии Института социальных наук ОНУ имени И. И. Мечникова

к. 40, Французский бул., 24/26, Одесса-58, 65058, Украина

Тел.: 38(048)686092, e-mail: [nikadevichya@mail.ru](mailto:nikadevichya@mail.ru)

**СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ДИЛЕММЕ ЗНАНИЯ И ПЛЮРАЛИЗМА<sup>1</sup>**

В статье рассматривается сложная противоречивая реальность, созданная, с одной стороны, высокими научными знаниями и их внедрением во все сферы жизни, с другой стороны — распространенными плюралистскими принципами жизни. Данная дилемма рассмотрена на примере системы образования. Выявлены основные проблемные сферы современного образования.

**Ключевые слова:** плюрализм, знание, информация, массовое образование, элитарное образование.

В современном мире достаточно четко обозначилась дилемма между увеличивающимся знанием, широким его внедрением в современный жизненный мир и плюралистическими принципами существования (от плюрализма предпочтений, мнений до плюрализма институционализирующихся социальных практик даже по таким, казалось бы, незыблемым позициям как пол, собственное здоровье, дети, семья, жизнь, смерть).

Рассуждая о социальной эпистемологии, российский философ Л. А. Маркова говорит о том, что знание с его атрибутами истинности возникает не только в научной сфере, но и «в отдельных случаях», и «в конкретных ситуациях», при этом все же нельзя забывать, что «знание не совместимо с плюрализмом» [3, с. 58]. Интерпретировать данное высказывание можно таким образом, что форм, методов, условий получения знаний (познания) может быть множество, а результаты таких многовариантных постижений должны сводиться к обретению истинных знаний. Плюрализм поощряет каждого индивида отправляться в познавательную деятельность своим путем, и при упорном поиске знаний плюрализм постепенно уступает свои позиции и оставляет субъекта познания для выхода на «узкий путь» истины. И хотя истина истолковывается неоднозначно (например, в диапазоне от религиозной концепции до материалистической, от антропологической до онтологической), в постижении даже антропологической истины (истины от субъекта) она для значительной части населения остается в виде идеала.

<sup>0</sup> том, что большинство современных людей либо вообще не ориентируются на обретение истинных знаний, либо им не удается достигнуть этого идеального универсума, можно судить, например, по статистике растущих

<sup>1</sup> Текст доповіді на Першій Міжнародній науково-практичній конференції «Соціальні, психологічні та політичні проблеми транскордонної безпеки», що відбулася з 31 жовтня по 1 листопада 2013 року в Одесі.

психический заболеваний и расстройств, депрессивных состояний, различного рода внутриличностных и межличностных конфликтов, суицидов. Мы позволяем себе такие предположения в связи с тем, что на фоне растущего материального благополучия увеличиваются отклонения во многих сферах (в здоровье людей, в их отношениях к самым близким и родным, к собственному «Я» и т. д.). И эти отклонения можно интерпретировать как выходящие за рамки здравого смысла, как незнание и непонимание происходящего вокруг. Именно материальная обеспеченность часто негативно сказывается на душевном состоянии людей, поскольку рациональная и рассудочная направленность сознания людей (позволяющая быть успешным в делах и бизнесе) еще не есть обладание истиной. Еще Аристотель указывал на отличительные свойства таких, казалось бы, близких по смыслу понятий, как рассудительность и мудрость. Он делал акцент на том, что рассудительность не является мудростью и не есть ум. Мудрость — самое истинное постижение (αλήθεια), а «рассудительность — душевный склад, причастный суждению и предполагающий поступки, касающиеся человеческих благ» [1, с. 177]. Поэтому мы останавливаемся на том, что увеличение уровня благосостояния многих людей не отражает приближение их к знаниям, необходимым для более полноценного ощущения блага и благополучия. Растущие психические отклонения, депрессивные состояния и прочие психологические патологии свидетельствуют чаще всего о расстройствах как состояниях, уводящих людей от реальности, истинного положения вещей и от истинных знаний.

Если же обращаться к социальной сфере, то здесь процесс преобразования плюралистических принципов жизни в обретение истинных знаний оказывается еще более усложненным. Особое место в этой практически амбивалентной системе «плюрализм — знание» занимает образование. Изучение влияния образования на процесс формирования знания в плюралистическом контексте и будет являться главной задачей настоящей исследовательской работы.

Через достаточно выразительную метафору определяется плюрализм у П. Файерабенда — в английском варианте это выражается как «anything goes» (все годится) или «so what?» (ну и что?) [2, с. 250]. В то время как знание определяется всегда с оговоркой на селективную процедуру его получения, на его соответствие истине, достоверности и онтологии происходящего, что, по сути, исключает многовариантность. Скорее всего, условиям плюрализма соответствует распространенность в обществе такого феномена как информация, которая при поверхностном изучении часто ассоциировалась со знанием. Но при строгом сравнении этих понятий, например, через такое родовое слово, как «сведения», сразу обнаруживается несоответствие. Знание — это систематизированные, упорядоченные, устоявшиеся «сведения», которыми обладает субъект; а информация — это сведения и не только, но и все, что так или иначе зафиксировано в знаковой форме. Информация — это все то, что поступает в мозг человека из многих источников и во многих формах, что, взаимодействуя там, селективно переходит в знания мыслящего субъекта.

Не случайно мы сегодня сталкиваемся, например, с двумя (а то и более) обозначениями современного общества. Постиндустриальный период первоначально называли «информационным обществом», подчеркивая, таким образом, доминирование информационной составляющей, усиление и распространение коммуникативных средств, процессов, контентов. Сегодня разработанные прогнозы развития информационного общества постепенно корректируются, поскольку они в значительной степени не подтверждаются, и все чаще встречается название современного общества как «общества знания». Возможно, причиной послужило отождествление информации и знания. Основатели и сторонники информационных теорий «сделали ставку» на информацию, в то время как существенная роль в социальной организации принадлежит непосредственно знанию. Более всего плюралистичность современной жизни концентрируется в информационно-коммуникативной сфере общества. Можно утверждать, что современное общество существует по принципу плюрализма, и в этом многообразии форм присутствуют формы, исключающие этот самый плюралистический принцип. Или иными словами: форма, не допускающая плюрализм, также входит в многообразие плюралистской стратегии. Познавательная деятельность строится на информации различной степени достоверности, на мнениях, предсуждениях, лжи, подмене понятий и, в том числе, на строгих истинных, проверенных и достоверных сведениях (знаниях). И все же в современном обществе остались некоторые сегменты, существующие на основе истинных знаний и точных сведений.

Отраслями, где плюрализм оказывается недопустимым в силу необходимости и присутствия там истинных знаний, являются наука, прежде всего, позитивная (электроника, космическая отрасль), и власть. Наука, как правило, не вызывает сомнений, а власть, как показывают последние события с разоблачениями тотальной электронной слежки спецслужб, пытается завуалировать свою острую потребность в знаниях, в достоверных сведениях.

Известный французский исследователь М. Фуко, отчасти выступающий как феноменолог, отчасти как структуралист и постструктуралист, прослеживал взаимосвязь на протяжении нескольких последних веков власти и знания, генеалогию «практик управления людьми» [4, с. 530]. Феномен власти оказывается заключен в строгие консервативные целевые рамки, достижение которых обеспечивается за счет точного истинного знания. Отсутствие последнего размывает границы подчинения и власти. Современные представители власти используют плюрализм коммуникаций, но только как гибкую, адаптивную методологию управления массами и самосохранения себя в качестве субъекта власти. А основанием для управления служат истинные знания. Более того, знания необходимы не только для защиты и сохранения своих властных позиций, но и для приумножения своего капитала (в самом широком смысле этого слова).

Знание в своей замкнутости на истине практически не изменяется в зависимости от внешнего (в частности от плюралистского) контекста. Изменяются всевозможные обхождения с ним: финансирование, распределение и внедрение, трансляция в обучающих процессах и технологиях и пр.

Образование в данном случае оказывается одной из «нагруженных интерфейсных систем» во взаимоисключающих позициях плюрализма и знания.

В современном мире проводится множество международных дискуссий по проблемам образования или иными словами «об обучающемся обществе». В общих чертах речь и идет об изменении образования как основного социально-психологического трансформационного комплекса на стыке индивидуальных, общественных и властных интересов; плюралистических принципов и истинных, онтологических знаний. В сложной ситуации сопричастности во времени и пространстве плюрализма и знания образование само подвергается расщеплению, рассредоточению, интеграции в различные отрасли и институты. Данный процесс, на наш взгляд, проявляется в следующих противоречивых состояниях.

1. Несмотря на свое широкое распространение, образование продолжает сохранять внутреннюю дифференцированность на массовое и элитарное. В контексте противопоставления плюрализма и знания это выражается в том, что массовое образование предстает в виде податливого, часто игрового занятия, приспособляемого под различные типы личностей и по содержанию оснащающего учащихся примитивными навыками и знаниями. Этот тип образования смещен к полюсу плюрализма. К подобному массовому образованию можно отнести так называемое «стриминг-образование» (образование в миниатюре), которое имело место в Великобритании [5]. В то время как элитарное образование — это образование, ориентированное на обеспечение индивидов знаниями в виде потенциала быть свободным в той или иной жизненной сфере. Образование для социальной элиты — это предоставление таких знаний, которые связаны с повышенными усилиями индивидов. В результате такого образования через передачу истинных знаний происходит наделение обучающегося мудростью в виде блага не только индивидуального, но и всеобщего. Собственно словом «элита» обозначается социальная группа людей, превосходящая всех остальных членов общества своими полномочиями в распределении различного рода социальных благ. И обладание истинными знаниями в виде социальных благ также является их преимуществом перед неэлитой. Поэтому элитное образование предполагает приближение индивида к полюсу истинного знания.

2. В широком диапазоне представлены сегодня механизмы финансирования образовательных учреждений и услуг, что логически обусловлено также внутренней дифференцированностью образования. В результате выстраивается схема распределения образования массовой доступности при ограниченных финансовых затратах на малоимущих граждан и, соответственно, дорогостоящее образование (часто индивидуальное, в домашних условиях) для обеспеченных лиц.

3. Устойчивыми и все более распространяющимися на новые сферы образования становятся конфликты (как наиболее острые способы разрешения значимых противоречий, возникающих в процессе взаимодействия). Например, еще несколько десятилетий назад недопустимыми представлялись для нашего общества акты насилия в школьной подростковой среде. Сегодня это одна из сфер конфликтов в образовании. Конфликтогеном в

данном случае также выступает социальная дифференциация. Возрастные нормативные кризисы и отклонения подросткового возраста принимают форму социальной патологии в массовых образовательных учреждениях. Дети из малообеспеченных семей (как правило, из семей с культурным дефицитом) концентрируются в муниципальных школах, где из-за малого финансирования не уделяется достаточного внимания профилактике актов насилия, конфликты не контролируются, а, наоборот, поощряются современной киноиндустрией. Соответственно, в частных учебных заведениях и в религиозных школах подростковая агрессивность находится под контролем педагогов и психологов.

4. Модели управления современными системами образования выстраиваются между двумя принципиально противоположными парадигмами: с одной стороны, сегодня можно наблюдать даже в развитых странах применение социал-дарвинистской парадигмы (где доминирует логика естественного отбора), с другой стороны, задействование этатистско-бюрократичной парадигмы [6]. Иными словами, с позиции плюрализма учащимся позволяет очень многое, с тем, чтобы они как в естественной среде отстаивали свои полномочия, в том числе и права на негативную свободу («свободу от...», право ни на что не напрягаться). В противоположном случае, управление образовательными процессами с ориентацией на получение знаний строится на позитивной дискриминации, т. е. вырабатываются методы стимулирования, поощрения, принуждения, применения санкций. Все это существует в элитных закрытых колледжах и школах.

5. Следующее противоречивое явление в образовании, обусловленное сочетанием плюрализма и истинного знания, — это возрастание в современном интеллектуализированном обществе проблемы функциональной неграмотности широких слоев населения. В условиях частого взаимодействия с банковской системой, с правоохранительными органами, со сложной компьютерной техникой люди оказываются ограниченными в возможностях воспринимать содержание бланков различных ведомств, печатных инструкций, контрактов, собственного резюме при поиске работы, написании жалоб или заявлений. Такая беспомощность взрослых людей, получивших образование в рамках конституционных прав, свидетельствует о неполноценной политике власти в отношении социализации своих граждан в современную социальную реальность. Государство (власть) не делает образовательной системе социального заказа на формирование у учащихся навыков, соответствующих духу времени. При этом представители власти и элиты обеспечивают свое функционирование в соответствии с современными высокотехнологичными технологиями и техникой.

6. Неопределенной для современного украинского общества остается идеология воспитательной составляющей образования. Идея построения гражданского общества, например, в нашем украинском обществе, не успев сформироваться, подверглась девальвации в ходе последних разоблачений тотальной слежки за личной жизнью граждан. Конфликт интересов личности и власти давно закреплен в системе образования. Только до определенного времени скрытое с помощью современных компьютерных средств

стремление власти к знанию обо всех сторонах жизни граждан предположительно угадывалось. К сожалению, разоблачения этих антиконституционных действий властей обнаружили своеобразную обреченную несостоятельность народных масс на протест против попрания их прав. Произошла своего рода «прививка плюрализма», и теперь возможным становится и такое гражданское общество, которое уже и не совсем гражданское.

Подводя итог, можно отметить, что перечисленные противоречия в сфере образования отражают специфику примирения плюралистических, широкодоступных принципов погружения в информацию, в сведения и истинных, требующих углубленного, напряженного поиска знаний. В социальных отношениях приобщенность к поверхностной, привлекательной, необременительной информации оказывается уделом широких масс. А длительная, основательная образовательная подготовка даже на уровне позитивной дискриминации предназначается для социальных элит, для представителей власти.

Казалось бы, современный мир прочно взаимосвязан с высокими научными достижениями, основывается на сложных наукоемких технологиях и знаниях. Эти знания широко распространяются, внедряются в повседневную жизнь. Однако, начиная с образования, со школьной скамьи, происходит, как указывал Н. Смелзер, закрепление социальных позиций, в том числе и по отношению к знаниям. И, к сожалению, сегодня представители малообеспеченных слоев населения остаются в отдалении от знаний не из-за каких-то запретов, принудительных санкций или утаивания этих знаний, а из-за соблазна вседозволенностью, берущей начало еще в школьном образовании. В подростковом возрасте из комплекса «все сойдет, все возможно» учащихся естественно привлекает больше то, что приносит удовольствие и не требует усилий. Детям современного мира (мира увлекательных фильмов, мультфильмов и компьютерных игр) особенно трудно даются умственные усилия.

#### **Список использованной литературы**

1. Аристотель. Сочинения : в 4 т. / Аристотель ; [пер. с древнегреч. ; общ. ред. А. И. Дова- тура]. — М. : Мысль, 1983. — Т. 4. — 830 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седелника. — М. : Прогресс-Традиция, 2000. — 384 с.
3. Маркова Л. А. Контекст как наука, порождающая науку / Л. А. Маркова // Эпистемология и философия науки : научно-теоретический журнал по общей методологии науки, теории познания и когнитивным наукам. — 2007. — Т. 14, № 4. — С. 55—58.
4. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. — 5-е изд. — СПб. : Питер, 2002. — 688 с.
5. Томпсон Д. Л. Социология: вводный курс : [пер. с англ.] / Д. Л. Томпсон, Д. Пристли. — М.: АСТ; Львов: Инициатива, 1998. — 496 с.
6. Швець Д. С. Концептуалізація та інституціоналізація системи управління вищою освітою: український та зарубіжний досвід : дис. ... д-ра соціол. наук: 22.01.00 — теорія та історія соціології / Д. С. Швець. — Запоріжжя, 2013. — 517 с.

*Стаття надійшла до редакції 06.11.2013*

**Т. Г. Каменська**

кафедра соціології Інституту соціальних наук ОНУ імені І. І. Мечникова  
к. 40, Французький бул., 24/26, Одеса-58, 65058, Україна

#### **СУЧАСНА ОСВІТА У ДИЛЕМІ ЗНАННЯ ТА ПЛЮРАЛІЗМУ**

##### **Резюме**

В статті розглядається складна суперечлива реальність, яку, з одного боку, створено великими науковими досягненнями, їх впровадженням у всі сфери життя, з іншого боку — розповсюдженням плюралістських принципів життя. Цю дилему розглянуто на прикладі системи освіти. Виявлені основні проблеми сучасної освіти.

**Ключові слова:** плюралізм, знання, інформація, масова освіта, елітарна освіта.

**T. Kamenska**

Department of sociology of the Institute of Social Sciences  
Odessa I. I. Mechnikov National University  
r. 40, French Bul., 24/26, Odessa-58, 65058, Ukraine

#### **MODERN EDUCATION WITHIN THE DILEMMA OF KNOWLEDGE AND PLURALISM**

##### **Summary**

The article examines complicated contradictive reality which has been formed by high scientific knowledge and its inoculation into all life spheres on the one hand, and by pervasion of pluralistic life principles on the other hand. We consider this dilemma in terms of system of education revealing major problem areas in modern education.

**Key words:** pluralism, knowledge, information, mass education, elitist education.