



### **Практика лишена четких рекомендацій**

В свете вышеизложенного обращает на себя внимание недостаточное внимание научной общественности к проблемам практического применения ГК и ХК Украины. Вместо формулирования четких рекомендаций по разрешению коллизионных вопросов на страницах газет и журналов продолжают ничего не дающие практике теоретические дебаты о том, положения какого кодекса лучше, какой кодекс отменить, кто виноват и т. п. В частности, волну новых деструктивных дискуссий вызвали недавние статьи И. Спасибо-Фатеевой [1], высказывания участников одного из киевских финансовых клубов [2, 13] и др.

Научно-практические комментарии новых ГК и ХК Украины не полной мерой соответствуют требованиям сегодняшнего дня, не всегда последовательно ориентируют практиков относительно методов совместного применения кодексов.

Так, комментарий ГК Украины под редакцией Е. Харитонова и О. Калитенко [3, 19] опровергает субсидиарное применение норм ГК Украины по отношению к нормам ХК Украины. Настаивается на том, что ХК Украины применяется в порядке исключения. Но в чем состоит практическое значение противопоставления субсидиарного и “исключительного” авторами не поясняется.

Научно-практический комментарий ХК Украины под редакцией Н. Саниахметовой [4] в целом основывается на признании приоритета норм ХК Украины перед нормами ГК Украины относительно регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования. Тем не менее, иногда встречаются утверждения, которые вызывают неясности, препятствующие надлежащему правопониманию. Так, на с. 674 комментария сделан вывод о том, что применение ГК Украины к имущественным отношениям субъектов хозяйствования “является по своей природе параллельным, а не субсидиарным (дополнительным)”. Что это за “параллельность” и каким образом ее применять при совместном использовании кодексов — не поясняется.

В комментарии ХК Украины под авторством С. Тенькова признается, что “нормы ХК Украины являются приоритетными относительно норм ГК Украины в регулировании имущественных отношений субъектов хозяйствования” [5, 20]. Тем не менее, в определенных моментах практическое решение коллизий приводит к тупиковым выводам. Например, комментируя статью 189 ХК Украины о цене в хозяйственных обязательствах, автор делает замечание, что соответствующая особенность касается лишь тех хозяйственных договоров, которые упоминаются в ХК Украины (аренда, капитальное строительство, перевозка грузов и т. п.), и “не может применяться к гражданско-правовым договорам (купля-продажа, подряд и т. п.)”. В случае с договорами, “предусмотренными в обоих кодексах — поставки, перевозки грузов, страхования и т. п.”, автор настаивает на невозможности применения норм ХК и ГК Украины [5, 376].

С таким подходом согласиться нельзя.

### **Коллизии и пробелы не могут служить основанием для отказа в рассмотрении судебного спора**

*Любые законодательные коллизии и пробелы не только могут, но и должны быть разрешены толкованием.* Хотя бы потому, что законодатель запрещает отказ в рассмотрении дела судом по причине неполноты, неясности, противоречивости или отсутствия законодательства, которое регулирует спорные отношения (ч. 6 ст. 4 ХПК Украины). “Лишь некоторые виды коллизий в законодательстве являются логико-структурными дефектами” [6, 28].

Практическое преодоление коллизий зависит от всесторонности исследования правового материала и структурированности приемов толкования. В частности, в указанном выше случае с комментарием ст. 189 ХК Украины надлежащему толкованию могло бы посодействовать обращение к положению ч. 1 ст. 175 ХК



Таким образом, при условии конкуренции между частноправовыми нормами ХК и ГК Украины приоритет имеют нормы ХК Украины, если правоотношения охватываются сферой хозяйствования.

### **Сфера хозяйствования определяется субъектным составом и направленностью действий участников**

Главным при решении вопроса о том, положения какого кодекса должны быть применены для регулирования частноправовых имущественных отношений, становится выделение субъектного состава их участников. Если это субъекты хозяйствования или участники хозяйственных отношений в понимании ХК Украины (статьи 2, 8, 23, 55, 176 и др.), то по общему правилу должны применяться положения ХК Украины. Если же одним из субъектов этих отношений является иное лицо, то должны быть применены положения ГК Украины.

Например, если договор на строительство объектов заключен между заказчиком и подрядчиком, которые оба являются субъектами хозяйствования, то к соответствующим отношениям должны применяться положения главы 33 ХК Украины. При условии, если заказчиком строительства объекта выступает гражданин, который не является предпринимателем, то соответствующие отношения должны регулироваться положениями § 3 гл. 63 ГК Украины.

В определенных случаях субъекты хозяйствования, в частности граждане-предприниматели, вступают в отношения с другими субъектами хозяйствования с целью, которая не связана с организацией и осуществлением хозяйственной деятельности. Эти отношения по смыслу ст. 1 ХК Украины не являются хозяйственно-правовыми. Деятельность граждан-предпринимателей может рассматриваться как хозяйственная лишь в той части, которая отвечает признакам предпринимательства.

Например, договор страхования жизни, который заключается между страхователем-гражданином и страхователем — юридическим лицом не имеет для первого целью осуществление предпринимательской деятельности. А потому согласно ч. 1 ст. 175 ХК Украины эти обязательства не являются хозяйственно-правовыми даже при условии, что страхователь и страховщик зарегистрированы как субъекты хозяйствования.

В ряде случаев требует учета тот фактор, что отдельные институты предусмотрены в ХК Украины для отношений субъектов хозяйствования (ст. 55 ГК Украины), но не действуют в отношении иных участников отношений в сфере хозяйствования, которыми также являются “...потребители, органы государственной власти и органы местного самоуправления, наделенные хозяйственной компетенцией, а также граждане, общественные и иные организации, которые выступают учредителями ...” (ст. 2 ХК Украины).

Например, глава 14 ХК Украины “Имущество субъектов хозяйствования” распространяется исключительно на субъекты хозяйствования. Поэтому применение ХК Украины требует учета субъектного состава для конкретных глав кодекса.

Данное разграничение частноправового регулирования в общегражданских и хозяйственных отношениях не является новым для отечественного законодательства, является скорее традиционным. Например, ст. 354 ГК УССР 1963 г. исключала возможность участия граждан в договоре подряда на капитальное строительство, подразумевая тем самым, что подрядные отношения с участием граждан регулируются посредством общих норм ГК о договоре подряда.

### **Нормы ГК Украины применяются в сфере хозяйствования в части, которая не противоречит нормам ХК Украины**

Особенность регулирования имущественных отношений в сфере хозяйствования, предусмотренная ХК Украины, не исключает применения ГК Украины. Однако имеет свои пределы.



*А. С. Васильев,  
О. П. Подцерковний,  
Т. В. Степанова*

Одеський національний університет,  
кафедра адміністративного та господарського права,  
Французький бульвар, 24/26, каб. 27, Одеса, 65058

## **ПРО ПРАКТИЧНЕ ВИРІШЕННЯ ПИТАНЬ СПІЛЬНОГО ВИКОРИСТАННЯ ЦИВІЛЬНОГО ТА ГОСПОДАРСЬКОГО КОДЕКСІВ УКРАЇНИ**

### **РЕЗЮМЕ**

Критика нових Цивільного та Господарського кодексів України не повинна заважати конструктивному тлумаченню норм законодавства. Немає таких колізій, які не можна було б піддати тлумаченню. Зусилля науковців мають бути спрямовані, перш за все, на те, щоб запропонувати практичним працівникам шляхи вирішення суперечливостей у законодавстві. Зокрема, співвідношення Цивільного та Господарського кодексів має бути сприйняте як взаємодія загального та спеціального законів. Задля розмежування предметів регулювання цих кодексів мають бути враховані суб'єктний склад, а також зміст відповідних відносин.

**Ключові слова:** Цивільний кодекс України, Господарський кодекс України, колізії, прогалини, практичні рекомендації, суб'єкти господарювання, господарська діяльність.