

Московская Е. А. (Одесса)

**АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ
КОНЦЕПЦИИ «ИДЕАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА»**

Вопрос о природе государства актуален во все времена. Государство является проектом исконно человеческим и находится

в непрерывном развитии. На определенном этапе обращение к этому феномену только с точки зрения политической целостности, управляемой некой политической элитой для поддержания юридического порядка является недостаточным [2].

При всей кажущейся упорядоченности все же теряется портрет человека как формирующего звена всех политических отношений в целом. Следует предположить, что обращение к концепциям идеального государства помогает воссоздать портрет человека в рамках созданной всеохватывающей системы как со стороны подданного, так и со стороны правителя. Более того, обращаясь к теме идеальных государств, мы имеем представление о схожести и различиях понимания феноменов государства и власти в контексте различных философских систем. Данный тандем и определяет актуальность исследования данной проблематики.

К проблеме поиска и реконструкции антропологических аспектов в рамках концепций идеального государства обращались такие исследователи, как Г. Скирбекк, Г. Л. Курбатов, А. И. Доватур, М. Канто-Спербер, В. Йегер.

Наибольшую ценность в данном аспекте имеют воззрения философов Античности и Нового времени. В частности, речь идет о видении идеального государства Платоном, Аристотелем, а также Т. Гоббсом и Ж.-Ж. Руссо.

Государство Платона немислимо без идей справедливости, единства, и блага. Только через эти идеи государство может функционировать. Но что же они могут дать непосредственно человеку? Несмотря на явный акцент Платона в сторону определенных сословий стражей и философов, жизнь человека наполнена уверенностью в том, кто он есть и что он должен делать. Здесь происходит гармонизация, которая играет первостепенную роль. Человек, находящийся в состоянии гармонии занят тем, что реализует свои природные склонности наилучшим образом, и в этом состоит, скорее всего, осознание себя счастливым. Более того, через реализацию своих природных склонностей человек связан со своим государством и тем самым привносит свою лепту в его благоденствие [4, 5].

Аристотель в своем проекте занимает позицию охранителя той реальности, которая для него совершенна. В данном случае, ища

панацею для сохранения полиса, философ исходит из основополагающей для него категории меры. Через меру во всем являет себя не только государство, но и человек-гражданин, который должен помнить о том, кем он является [1, 4].

Новое Время разрабатывает концепцию общественного договора как основу для теорий идеального государства. Т. Гоббс принимает феномен власти как нечто единое, только так в полной мере реализуется верховенство государства. Разделение властей как таковое неприемлемо. Общественный договор – это, прежде всего, договор между индивидами. Глава государства в этом договоре не оговаривается, т.к. он связан своим участием в договоре и не может его нарушить. Существует ряд причин, катализаторов, которые приводят эгоистичного индивида к пониманию необходимости создания государства. Это – страх, соперничество и стремление к славе. Страх в этой тройке является решающим. Из страха и опасения за свою жизнь, люди передают государству свои естественные права и ограничивают свою свободу, получая взамен определенные гарантии своей безопасности [3].

Ж.-Ж. Руссо представляет свое видение общественного договора через принцип равенства, эгалитаризма. Люди принимают на себя обязательства на равных условиях, несут равную ответственность. Категория «общей воли» в построении философа играет первостепенную роль. «Общая воля» формирует качественно нового гражданина, который сумел преодолеть корысть, частный интерес и сосредоточил свою жизнь на служении всем и самому себе [6].

Обращение к антропологическим основаниям теорий идеальных государств акцентирует наше внимание на необходимость непрерывного обращения к человеку как основе феномена государства в целом. Однако здесь стоит сказать о том, что при всей своей фундаментальности и проработанности любая из концепций не может полностью удовлетворить все потребности человека. Потому стоит задуматься о возможном использовании их лучших сторон для того, чтобы раскрыть весь возможный спектр взаимоотношений человек – государство в современном контексте.

1. Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т. 4. - М.: Мысль, 1983. – 830 с.
2. Василенко И. А. Государство/ И. А. Василенко// Новая философская энциклопедия – Т. 1. – М. : Мысль, 2010.- С. 546-547
3. Гоббс Т. Левиафан, или материя, Форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения в 2 т. Т. 2 / [Сост., ред., авт. примеч.В. В. Соколов; Пер. с лат. и англ.].- М.: Мысль,1991. – 731с.
4. Греческая философия. Т. 1 / [ред. М. Канто-Спербер, пер. с фр. В. П. Гайдамака]. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2006. – 499 с.
5. Платон. Государство // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. – 752с.
6. Руссо Ж.-Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического Права/ Ж.- Ж. Руссо; пер. с франц. А. Д. Хаютина и В. С. Алексеева-Попова // Трактаты. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – 416с.