

УДК 159.923.2

Н. Ф. Будиянский, канд. психол. наук, проф.,
Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра общей и социальной психологии

ЛИЧНОСТНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

В статье рассматриваются проблемы самоопределения личности и различные подходы в толковании этой проблемы. В частности, выделяются профессиональное самоопределение и его роль в становлении личности в подростковом и юношеском возрасте.

Ключевые слова: личностное самоопределение, психологические механизмы, личность.

Усиление личностного подхода в психологии привело к обогащению её языка понятиями, отражающими те аспекты сферы развития личности, которые ранее оставались за рамками психологического анализа. К таким понятиям, помимо уже рассмотренного понятия “Я-концепция”, следует отнести понятие “самоопределение личности” или “личностное самоопределение”, распространенное сегодня в психологической и педагогической литературе.

Термин “самоопределение” употребляется в литературе в самых различных значениях. Так говорят о самоопределении личности, социальном, жизненном, профессиональном, нравственном, семейном, религиозном. При этом даже под идентичными терминами зачастую понимается различное содержание. Для того чтобы прийти к достаточно четкому определению понятия, необходимо с самого начала разграничить два подхода к самоопределению: социологический и психологический. Это тем более важно, что достаточно часто происходит смешение этих подходов и привнесение специфически социологического подхода в психологическое исследование (и психологическое теоретизирование), что приводит к утрате собственно психологического содержания.

С точки зрения социологического подхода к самоопределению, оно относится к поколению в целом; характеризует его вхождение в социальные структуры и сферы жизни. Не рассматривая здесь взаимосвязей и взаимоотношений социологии и психологии, методов исследования, укажем лишь, что по отношению к самоопределению, которое в социологии понимается как результат вхождения в некоторую социальную структуру и фиксация этого результата, психолога интересует в первую очередь процесс, т. е. психологические механизмы, которые обуславливают вообще какое бы то ни было вхождение индивида в социальные структуры. На основе этого критерия большинство имеющейся литературы по самоопределению относится к социологическому подходу; количество работ, в которых рассматриваются собственно психологические механизмы самоопределения, чрезвычайно ограничено [6].

Методологические основы психологического подхода были заложены С. Л. Рубинштейном. Проблема самоопределения рассматривалась им в контексте проблемы детерминации, в свете выдвинутого им принципа — внешние причины действуют, преломляясь через внутренние условия: “Тезис, согласно которому внешние причины действуют через внутренние условия так, что эффект воздействия зависит от внутренних свойств объекта, означает, по существу, что всякая детерминация необходима как детерминация другим, внешним, и как самоопределение (определение внутренних свойств объекта)” [8]. В этом контексте самоопределение выступает как самодетерминация, в отличие от внешней детерминации; в понятии самоопределения, таким образом, выражается активная природа “внутренних условий”. По отношению к уровню человека в понятии самоопределения для С. Л. Рубинштейна выражается самая суть, смысл принципа детерминизма: “смысл его заключается в подчеркивании роли внутреннего момента самоопределения, верности себе, неодностороннего подчинения внешнему”. Более того, сама “специфика человеческого существования заключается в мере соотношения самоопределения и определения другими (условиями, обстоятельствами), в характере самоопределения в связи с наличием у человека сознания и действия”.

Таким образом, на уровне конкретной психологической теории проблема самоопределения выглядит следующим образом. Для человека “внешние причины”, “внешняя детерминация” — это социальные условия и социальная детерминация. Самоопределение, понимаемое как самодетерминация, представляет собой, собственно говоря, механизм социальной детерминации, которая не может действовать иначе, как будучи активно преломленной самим субъектом. Проблема самоопределения, таким образом, есть узловая проблема взаимодействия индивида и общества, в которой как в фокусе высвечиваются основные моменты этого взаимодействия: социальная детерминация индивидуального сознания (шире — психики) и роль собственной активности субъекта в этой детерминации. На разных уровнях это взаимодействие обладает своими специфическими характеристиками, которые нашли свое отражение в различных психологических теориях по проблеме самоопределения.

Так на уровне взаимодействия человека и группы эта проблема была детально проанализирована в работах А. В. Петровского по коллективистическому самоопределению личности [8]. В этих работах самоопределение рассматривается как феномен группового взаимодействия. КСО проявляется в особых, специально конструируемых ситуациях группового давления — ситуациях своеобразной “проверки на прочность”, в которых это давление осуществляется вразрез с принятыми самой этой группой ценностями. Оно является “способом реакции индивида на групповое давление”; способность индивида осуществлять акт КСО есть его способность действовать в соответствии со своими внутренними ценностями, которые одновременно являются и ценностями группы.

Подход, намеченный С. Л. Рубинштейном, развивает в своих работах К. А. Абульханова-Славская, для которой центральным моментом само-

определения является также самодетерминация, собственная активность, осознанное стремление занять определённую позицию. По К. А. Абульхановой-Славской, самоопределение — это осознание личностью своей позиции, которая формируется внутри координат системы отношений. При этом она подчёркивает, что от того, как складывается система отношений (к коллективному субъекту, к своему месту в коллективе и другим его членам), зависит самоопределение и общественная активность личности [1].

В психологическом плане раскрытие сущности самоопределения личности, не может опираться на субъективную сторону самосознания — осознания своего “я”, которое выступает как внутренняя причина социального созревания. Они исходят из характеристики “самоопределившейся личности”, которая является синонимом “социально созревшей” личности. В психологическом плане самоопределившаяся личность — это субъект, осознавший, что он хочет (цели, жизненные планы, идеалы), что он может (свои возможности, склонности, дарования), что он есть (свои личностные и физические свойства), что от него хочет или ждет коллектив, общество; субъект, готовый функционировать в системе общественных отношений. Самоопределение, таким образом, это относительно самостоятельный этап социализации, сущность которого заключается в формировании у индивида осознания цели и смысла жизни, готовности к самостоятельной жизнедеятельности на основе соотнесения своих желаний, наличных качеств, возможностей и требований, предъявляемых к нему со стороны окружающих и общества. Основными критериями границ и этапов самоопределения “следует считать уровень понимания личностью смысла жизни, смену воспроизводящего вида деятельности и полноту уровня соотнесенности “хочу” — “могу” — “есть” — “требуют” у конкретной личности” [4]. Выделяемые авторами этапы самоопределения фактически представляют собой общепринятые в настоящее время в отечественной психологии этапы возрастной периодизации, выделяемые на основе смены ведущей деятельности. Что же касается “факторов и условий” самоопределения и его частных форм, то здесь происходит подмена психологического содержания и психологических критериев социологическими. Так, “факторы и условия самоопределения аналогичны факторам социализации” [5], это те социально задаваемые события, которые обычно учитываются в качестве критериев в социологических исследованиях: прием в комсомол, окончание восьмого класса, получение паспорта, аттестата зрелости, избирательное право, возможность вступления в брак. Частные же формы самоопределения напрямую заимствованы из социологических работ: это ролевое, социальное самоопределение и самоопределение в семейно-бытовой сфере. Таким образом, авторы к проблеме самоопределения личности применяют более социологический, нежели психологический подход.

Представляют интерес взгляды разных авторов на психологические механизмы самоопределения.

Хотя нет четкого понятия самоопределения, представляет интерес рассмотренные им механизмы самоопределения (идентификация-обособле-

ние) [7]. Автор говорит о том, что самоопределение личности предполагает как усвоение накопленного человечеством опыта, который в психологическом плане “я” протекает как подражание и идентификация (уподобление), так и формирование у индивида неповторимых, только ему присущих свойств, которое протекает как персонификация (обособление). Идентификация вслед за подражанием и конформностью выступает ведущим началом, обуславливая персонификацию личности. Вот почему идентификация и персонификация являются двуединым процессом и механизмом самоопределения.

Движущей силой самоопределения личности являются противоречия между “хочу” — “могу” — “есть” — “ты обязан”, которые трансформируются “я обязан, иначе не могу”. Исходя из этого авторы утверждают, что соотнесение данных элементов, т. е. самооценка, рядом с идентификацией является вторым механизмом для самоопределения личности, без которого невозможна персонификация. При их взаимодействии первый механизм по преимуществу обслуживает поведенческий аспект самоопределения, второй — когнитивный. Иными словами, конкретная форма проявления самосознания — самооценка — по отношению к Я-концепции выступает как оценочный аспект, тогда как по отношению к самоопределению в принципе выступает как его когнитивный аспект, один из механизмов, и поэтому она является внутренним условием саморегуляции поведения [4].

В возрастном аспекте проблема самоопределения наиболее глубоко и полно была рассмотрена Л. И. Божович [5]. Характеризуя социальную ситуацию развития старших школьников, она указывает, что выбор дальнейшего жизненного пути, самоопределение представляют собой аффективный центр их жизненной ситуации. Подчеркивая важность самоопределения, Л. И. Божович не даёт его однозначного определения; это “выбор будущего пути, потребность нахождения своего места в труде, в обществе, в жизни”, “поиск цели и смысла своего существования”, “потребность найти свое место в общем потоке жизни”. Пожалуй, наиболее емким является определение потребности в самоопределении потребности слить в единую смысловую систему обобщенные представления о мире и обобщенные представления о самом себе и тем самым определить смысл своего собственного существования. В своей более поздней работе Л. И. Божович характеризует самоопределение как личностное новообразование старшего школьного возраста, связанное с формированием внутренней позиции взрослого человека, с осознанием себя как члена общества, с необходимостью решать проблемы своего будущего.

Есть еще один момент, который следует оговорить особо. Л. И. Божович зафиксировала чрезвычайно существенную характеристику самоопределения, которая заключается в его двуплановости: самоопределение осуществляется “через деловой выбор профессии и через общие, лишенные конкретности искания смысла своего существования”. К концу юношеского возраста эта двуплановость ликвидируется. “Однако психологическая сторона этого процесса никем и нигде ещё не была прослежена.

Работы Л. И. Божович многое дают для понимания психологической природы самоопределения. Во-первых, она показывает, что потребность в самоопределении возникает на определённом этапе онтогенеза — на рубеже старшего подросткового и раннего юношеского возрастов и обосновывает необходимость возникновения этой потребности логикой личностного и социального развития подростка. Во-вторых, потребность в самоопределении рассматривается как потребность в формировании определенной смысловой системы, в которой слиты представления о мире и о себе самом, формирование этой смысловой системы подразумевает нахождение ответа на вопрос о смысле своего собственного существования. В-третьих, самоопределение неразрывно связывается с такой существенной характеристикой старшего подросткового и раннего юношеского возрастов, как устремлённость в будущее. И, наконец, в-четвёртых, самоопределение подразумевает выбор профессии, но не сводится к нему (“связано” с выбором профессии). Вместе с тем понятие самоопределения у Л. И. Божович остается достаточно расплывчатым, нерасчлененным; не рассмотрены и механизмы самоопределения [5].

И. В. Дубровина вносит уточнение в проблему самоопределения как центрального момента в раннем юношеском возрасте. Результаты проведенных исследований позволяют утверждать, что основным психологическим новообразованием раннего юношеского возраста следует считать не самоопределение как таковое (личностное, профессиональное, шире — жизненное), а психологическую готовность к самоопределению, которая предполагает: а) сформированность на высоком уровне психологических структур, прежде всего самосознания; б) развитость потребностей, обеспечивающих содержательную наполненность личности, среди которых центральное место занимают нравственные установки, ценностные ориентации и временные перспективы; в) становление предпосылок индивидуальности как результат развития и осознания своих способностей и интересов каждым старшеклассником. Вместе с тем психологическая готовность войти во взрослую жизнь и занять в ней достойное место предполагает не завершённые в своем формировании психологические структуры и качества, а определённую зрелость личности, заключающуюся в том, что у старшеклассника сформированы психологические образования и механизмы, обеспечивающие ему возможность (психологическую готовность) непрерывного роста его личности сейчас и в будущем.

В зарубежной психологии в качестве аналога понятия “личностное самоопределение” выступает категория “психосоциальная идентичность”, разработанная и введенная в научный оборот Эриком Эриксоном [11]. Центральным моментом, сквозь призму которого рассматривается все становление личности в переходном возрасте, включая и его юношеский этап, является “нормативный кризис идентичности”. Термин “кризис” употребляется здесь в значении поворотной, критической точки развития, когда в равной степени обостряются как уязвимость, так и возрастающий потенциал личности, и она оказывается перед выбором между двумя альтернативными возможностями, одна из которых ведет к позитивному, а другая

к негативному его направлениям. Слово “нормативный” имеет тот оттенок, что жизненный цикл человека рассматривается как ряд последовательных стадий, каждая из которых характеризуется специфическим кризисом в отношениях личности с окружающим миром, а все вместе определяют развитие чувства идентичности.

Главной задачей, которая встает перед индивидом в ранней юности, по Эриксону, является формирование чувства идентичности в противовес ролевой неопределенности личностного “я”. Юноша должен ответить на вопросы: “Кто я?” и “Каков мой дальнейший путь?” В поисках личной идентичности человек решает, какие действия являются для него важными, и вырабатывает определенные нормы для оценки своего поведения и поведения других людей. Этот процесс связан также с осознанием собственной ценности и компетентности.

Важнейшим механизмом формирования идентичности является, по Эриксону, последовательные идентификации ребенка со взрослым, которые составляют необходимую предпосылку развития психосоциальной идентичности в подростковом возрасте. Чувство идентичности формируется у подростка постепенно; его источником служат различные идентификации, уходящие корнями в детство. Подросток уже пытается выработать единую картину мировосприятия, в которой все эти ценности, оценки должны быть синтезированы. В ранней юности индивид стремится к переоценке самого себя в отношениях с близкими людьми, с обществом в целом — в физическом, социальном и эмоциональном планах. Он трудится в поте лица, чтобы обнаружить различные грани своей Я-концепции и стать, наконец, самим собой. Ибо все прежние способы самоопределения кажутся ему непригодными.

Поиск идентичности может решаться по-разному. Один из способов решения проблемы идентичности заключается в испытании различных ролей. Некоторые молодые люди после ролевого экспериментирования и моральных исканий начинают продвигаться в направлении той или иной цели. Другие могут и вовсе миновать кризис идентичности. К ним относятся те, кто безоговорочно принимает ценности своей семьи и избирает поприще, предопределенное родителями. Некоторые молодые люди на пути длительных поисков идентичности сталкиваются со значительными трудностями. Нередко идентичность обретается лишь после мучительного периода проб и ошибок. В ряде случаев человеку так и не удаётся достичь прочного ощущения собственной идентичности.

Главной опасностью, которой, по мнению Эриксона, должен избежать молодой человек в этот период, является размывание чувства своего “Я”, вследствие растерянности, сомнений в возможности направить свою жизнь в определенное русло [11].

Идея типологии развития идентичности, вариантов взросления в раннем юношеском возрасте завоевывает все большую популярность в отечественной психологии. Показано, что этапы самоопределения (они же уровни и типы развития личности) являются целостным образованием, где разные личностные переменные системно связаны друг с другом.

Каждый из них характеризуется присущими именно ему психологическими трудностями.

Представление о современном состоянии проблемы самоопределения было бы неполным без рассмотрения профессионального самоопределения. Из всего круга вопросов, относящихся к самоопределению, вопросы профессионального самоопределения разработаны в психологии наиболее детально. В наши намерения не входит анализ обширной литературы по профессиональному самоопределению. Мы остановимся лишь на нескольких характеристиках этого вида самоопределения, связанных с нашей проблематикой, в частности, на вопросе о связи социального и профессионального самоопределения. С. П. Крягжде отмечает, что на начальном этапе профессионального самоопределения оно носит двойственный характер: осуществляется либо выбор конкретной профессии, либо выбор только ее ранга, профессиональной школы — социальный выбор.

Если конкретное профессиональное самоопределение ещё не сформировалось, то юноша (девушка) пользуется обобщенным вариантом, откладывая на будущее его конкретизацию. Таким образом, по мнению автора, социальное самоопределение представляет собой ограничение себя определенным кругом профессий; это как бы качественно более низкий уровень профессионального самоопределения [8]. Такое понимание, однако, не является общепринятым. Ориентация на определенные виды труда подчеркивает самостоятельную значимость этой ориентации для формирования жизненного плана. По-видимому, здесь следует говорить не только об ориентации на характер труда, но и о более широкой и лично значимой ориентации на определенное место или, точнее, уровень в системе социальных отношений, на определённый социальный статус.

Таким образом, несмотря на детальную, казалось бы, проработку проблемы профессионального самоопределения, остаются неразрешенными важнейшие вопросы: какова связь между социальным и профессиональным самоопределением и главное — что стоит за тем и за другим. Нерешенность этих проблем объясняется отсутствием единой теории самоопределения в подростковом и юношеском возрастах.

Література

1. Абульханова-Славская К. А. Деятельность и психология личности. — М., 1989.
2. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. — Л., 1968.
3. Ананьев Б. Г. О проблеме современного человекознания. — М., 1977.
4. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. — М., 1986.
5. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. — М., 1986.
6. Кон И. Социология личности. — М., 1985.
7. Максименко С. Д. Розвиток психіки в онтогенезі: у 2 т. Т. 1: Теоретико-методологічні проблеми генетичної психології. — К., 2002
8. Петровский А. В. (ред.) Возрастная и педагогическая психология. — М., 1979.
9. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. — М., 1959.
10. Чамата П. Р. Самосвідомість та її розвиток у дітей. — К., 1965.
11. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. — М., 1996.

М. Ф. Будіянський, канд. психол. наук, проф.,
Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра загальної та соціальної психології

ОСОБИСТІСНЕ САМОВИЗНАЧЕННЯ ЯК ПСИХОЛОГІЧНА ПРОБЛЕМА

Резюме

Визначається сучасний стан проблеми самовизначення та різноманітні підходи у тлумаченні цієї проблеми, зокрема виділяється професійне самовизначення та його роль в становленні особистості у підлітковому та юнацькому віці.

Ключові слова: особистісне самовизначення, психологічні механізми, особистість.

M. F. Budiansky, PhD, prof.,
Odessa I. I. Mechnikov National University,
general and social psychology department

SELFDETERMINATION AS PSYCHOLOGICAL PROBLEM

Summary

Problem of personality selfdetermination and different approach in its investigation is analysed.

Key words: personal selfdetermination, psychological mechanism, personality.