

УДК 346.9:347.91

В. В. Коваль, аспирант

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра административного и хозяйственного права,
Французский бульвар, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ МНОЖЕСТВЕННОСТИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

В статье анализируется понятие «процессуальной множественности», а также варианты усовершенствования этого средства защиты права.

Ключевые слова: хозяйственный процесс, процессуальная множественность, групповые иски.

На современном этапе развития Украины особое значение приобретает, наряду с защитой индивидуального интереса, защита интереса группового. Практически каждый человек является либо акционером, либо пенсионером, либо членом товарищества собственников жилья. Одним словом, членом какой-либо группы, объединенной общим правовым интересом. Тем не менее, в современном украинском законодательстве нарушение прав и законных интересов всех или большинства участников группы не означает автоматически, что защита именно группового правового интереса возможна. С другой стороны, предоставляемые средства правовой защиты позволяют использовать их не в интересах группы, а вопреки им.

Целью данной статьи является осуществление анализа понятия *«процессуальной множественности»* а также усовершенствование этого средства защиты права с тем, чтобы оно было наиболее доступным и эффективным для использования и достижения тех целей, которым служит данный институт. Предметом исследования являются понятие и содержание процессуальной множественности в хозяйственном судопроизводстве.

Процессуальное законодательство Украины предусматривает наличие процессуального соучастия, т. е. множественности истцов или ответчиков в одном производстве.

Ранее данную проблему отображали в литературе, посвященной процессуальному праву, С. Н. Абрамов, А. Ф. Клейнман, К. Н. Комиссаров, в том числе в арбитражном (хозяйственном) процессе — В. В. Ярков, В. Ф. Яковлев.

В литературе процессуальное соучастие обычно определяется как обусловленная материальным правом (либо как субъективное соединение исков [1, с. 98]) множественность лиц на той или иной стороне в хозяйственном процессе на основании наличия общего права или общей обязанности [2, с. 57].

То есть при соучастии в одном процессе участвует несколько истцов или ответчиков, требования которых не исключают друг друга.

В соответствии со ст. 23 ХПК Украины иск может быть предъявлен несколькими истцами к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков относительно другой стороны выступает в судебном процессе самостоятельно. Процессуальное соучастие, объединение исков для общего и одновременного рассмотрения дает возможность *ускорить разрешение хозяйственного спора*, поскольку хозяйственный суд вместо нескольких отдельных дел рассматривает одно и соответственно принимает одно решение. Соучастие, как известно, не может допускаться

по сложным делам. В противном случае оно будет затруднять вынесение общего решения по делу, что противоречит самому смыслу этого института.

Процессуальное соучастие возможно тогда, когда интересы соучастников одной стороны не противоречат друг другу и основаны на материальных правоотношениях, которые возникли до процесса.

Выделяют такие виды соучастия:

Активное соучастие — несколько истцов предъявляют иск к одному ответчику. Например, активное соучастие будет иметь место в случае предъявления исков о банкротстве к предприятию несколькими кредиторами.

Пассивное соучастие — один истец предъявляет иск к нескольким ответчикам. Например, пассивное соучастие будет иметь место в случае предъявления иска одним из собственников о выделении своей доли в общем имуществе. В качестве соответчиков в этом деле выступают остающиеся собственники.

Смешанное соучастие — несколько истцов предъявляют иск против нескольких ответчиков. Примером смешанного соучастия может служить предъявление иска об освобождении из-под ареста (исключении из описи) совместного имущества (т. е. имущества, находящегося в общей долевой или совместной собственности). Соистцами в таком деле выступают собственники арестованного имущества, а соответчиками — должник, по долгам которого описано имущество, и взыскатель, т. е. лицо, в пользу которого описано имущество.

По степени обязательности процессуальное соучастие бывает: *обязательным* — когда характер спорных материальных правоотношений таков, что вопрос относительно прав и обязанностей одного из субъектов невозможно решить без привлечения в дело других субъектов этих правоотношений; *факультативным* — когда нет обязательной множественности субъектов.

Однако действующий ХПК Украины не определяет основания наступления обязательного или факультативного соучастия, хотя из содержания ст. 58 можно сделать вывод, что речь идет о факультативном соучастии при наличии однородных требований.

ХПК Украины не дает легальной формулировки института соучастия, в нем определена лишь возможность подачи исковых требований о защите нескольких истцов против нескольких ответчиков. В отличие от хозяйственно-процессуального законодательства Украины, в АПК РФ предусматриваются общие предпосылки соучастия. Так, ч. 2 ст. 46 АПК РФ говорит, что «при невозможности рассмотрения дела без участия другого ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает к участию в деле другого ответчика» [3, с.3012].

Действительно, такая формулировка не ограничивает оснований процессуального соучастия. Надо признать, что в судебной практике рассматривается значительное количество дел с множественностью лиц на стороне истца или ответчика.

Многие российские процессуалисты считают, что полное и детальное закрепление процессуальным законом всех оснований, по которым возможно соучастие, не логично, т. к. пришлось бы дублировать положения ГПК РФ, и других федеральных законов, то есть нормы материального права, предусматривающие отношения с множественностью лиц. С этим следует согласиться, т. к. нормы, ориентированные на регулирование отношений в динамично развивающейся хозяйственной сфере, призваны предусматривать определенную возможность (вариативность) действий, а не детальную регламентацию всех возможных вариантов.

Более детальное закрепление понятия соучастия можно увидеть в законодательстве Республики Беларусь, что отразилось ст. 60 (ХПК РБ), четко обозначившей основания, при которых допускается соучастие, а именно:

«Процессуальное соучастие возможно, если:

— предметом спора являются общие для лиц, участвующих в деле, права или обязанности;



– права и обязанности лиц, участвующих в деле, имеют общие фактические и правовые основания;

– предметом спора являются однородные права и обязанности лиц, участвующих в деле, имеющие одинаковые фактические и правовые основания» [4, с. 59].

При участии в деле нескольких истцов или ответчиков каждый истец или ответчик выступают в процессе самостоятельно. Соучастники вправе поручить ведение дела в хозяйственном суде одному или нескольким соучастникам, реализуя при этом на практике принципы процессуальной экономии, законности и обоснованности.

ХПК РБ позволяет судье привлекать к участию в деле другого ответчика по своей инициативе. Данный вариант представляется целесообразным, если такой ответчик привлекается определением хозяйственного суда с согласия истца. Тем самым продолжение процесса позволяет сократить время (вместо повторной подачи искового заявления), финансовые расходы (отсутствует необходимость повторно уплачивать государственную пошлину и расходы на информационно-техническое обслуживание хозяйственного процесса) и, как следствие, экономия времени и сил по возврату оплаченной ранее государственной пошлины.

Об отказе в привлечении процессуального соучастника выносится определение, которое может быть обжаловано.

Отметим, что при привлечении другого ответчика к участию в деле рассмотрение такого дела производится сначала. Надо признать, что эта дополнительная гарантия прав и интересов сторон очень важна, так как способствует вынесению правильного и объективного решения суда по конкретному делу.

При этом необходимо различать такие категории, как: процессуальное соучастие, законное представительство и представительство интересов группы одним из ее участников, которые имеют существенные ограничения в применении.

Процессуальное соучастие достаточно полно позволяет осуществить защиту интересов всех членов группы. При этом учитывается разнообразие мнений и процессуальных интересов ее членов (соучастники действуют в процессе самостоятельно). Именно это является основным препятствием широкого применения данного института в случае нарушения законных интересов большой группы субъектов: привлечение всех участников может лишь затянуть процесс благодаря обилию процессуальных документов и соблюдению процессуальных требований, а разнообразие мнений — не позволит выявить действительно существенные для рассмотрения хозяйственного дела вопросы. Кроме того, такая конструкция ведет к существенному увеличению судебных расходов. Есть и другие процессуальные сложности, связанные, например, с определением подсудности дела.

Законное представительство позволяет избежать присущих процессуальному соучастию недостатков: множество субъектов с разнообразными мнениями заменяется одним, существенно снижается процессуальная затрудненность ведения дела и судебные расходы. Но главный недостаток законного представительства заключается в том, что применение данного процессуального средства возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Конструкция представительства интересов группы одним из ее участников также имеет недостатки. В частности, член группы может действовать не в интересах группы, а вопреки им. Члены группы имеют возможность подавать отдельные иски, по которым теоретически возможно вынесение различных решений.

Решить все вышеперечисленные трудности процесса и способствовать оперативности разрешения дела в суде может институт группового иска.

Изучив теоретические основы, можно сделать вывод о том, что групповые иски отличаются от исков с соучастием. Эти различия заключаются в следующем:

1) при предъявлении группового иска число участников группы неопределенно; иски с соучастием, напротив, предполагают точно определенный круг субъектов;

