

УДК 343.2;7

*С. Н. Рорер*, соискатель

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова  
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
Французский бульвар, 24/26, г. Одесса, 65058, Украина

## СЛОЖНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

В статье предпринимается попытка исследовать современное понимание предмета преступлений против собственности

**Ключевые слова:** преступления против собственности, предмет преступления против собственности, похищение и его формы, приготовление к преступлению, покушение на преступление

Собственность — это, как известно, «исторически определённая общественная форма присвоения материальных благ, прежде всего, средств производства» [1]. Желание присваивать и обладать всегда было присуще человеку по своей природе. Поэтому и совершение противоправных деяний по противозаконному захвату чужой собственности составляло с древнейших времен немалую часть всех преступных деяний, совершаемых людьми. В наше время, когда роль материальных ценностей в жизни человека увеличилась, ситуация в плане совершения противоправных деяний практически не изменилась.

Если давать уголовно-правовую характеристику преступлениям против собственности, то они относятся к группе так называемых предметных преступлений, так как предмет является обязательным признаком всех преступлений против собственности. Отношения собственности, как известно, имеют место лишь по поводу имущества, которое и выступает предметом рассматриваемых преступлений, является материальным субстратом этих общественных отношений [2, 220].

Предмет преступлений против собственности должен обладать четырьмя обязательными признаками. Это: а) материальный признак — вещь должна быть материальной, иметь материализованное выражение; б) социальный признак — в имущество вложен определённый человеческий труд, это имущество должно быть «опосредованно» человеческим трудом; в) экономический признак — имущество должно иметь потребительскую и именную стоимость; г) юридический признак — имущество должно принадлежать собственнику [3, 354]. Правильное установление предмета преступления, неизменно связанное с выявлением других элементов структуры и самого механизма нарушения объекта охраны, позволяет определить содержание и социальную роль последнего, что в сумме дает один из основных показателей характера и опасности преступления, его видовой и родовой принадлежности.

Таким образом, предметом преступления против собственности следует считать любые вещи материального мира, с определенными свойствами которых закон об уголовной ответственности, предусматривающий ответственность за преступления против собственности, связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления. Поэтому к предмету преступления против собственности необходимо относить только определенные вещи, у которых материальная характеристика является доминирующей. Это могут быть, в зависимости от вида преступлений против собственности, движимое и недвижимое имущество, в

том числе: жилые дома, квартиры, средства производства, транспортные средства, денежные средства, предметы домашнего хозяйства, выращенный продуктивный и рабочий скот и насаждения на земельном участке, произведенная продукция, акции, а также иное имущество потребительского и производственного назначения.

Поэтому любые другие вещи, которые обладают материальной ценностью, однако в их характеристике доминирующими являются иные признаки, не следует признавать преступлениями против собственности. Например, похищение, присвоение, вымогательство огнестрельного оружия, боевых припасов, взрывоопасных веществ и радиоактивных материалов (ст. 262 УК) рассматривается не как преступление против собственности, хотя все указанные предметы обладают материальной ценностью, а как преступление против общественной безопасности. Это связывается с тем, что иные качества указанных предметов доминируют в социальной определенности этих предметов и поэтому преступное завладение ими квалифицируется не как преступление против собственности.

Предмет преступления, точнее его свойства, могут повышать либо понижать степень опасности преступления в рамках одной и той же статьи УК, т. е. играть роль квалифицирующего обстоятельства, например, размер материального ущерба, который причиняется преступлениями против собственности, могут определять виды таких преступлений и, следовательно, «выбирать» как расценивать подобные деяния, как простой или квалифицированный вид преступления против собственности.

Однако изменение социально-экономической обстановки, новые взгляды на содержание уголовного права, оживили дискуссию о предмете преступлений против собственности. Например, некоторые специалисты считают, что предметом некоторых преступлений, предусмотренных статьями 189 и 190 УК Украины, являются имущественные права [4]. Примерно такой же точки зрения придерживается и Верховный Суд Украины. Так, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о корыстных преступлениях против частной собственности» указывается, что предметом мошенничества и вымогательства является не только имущество, но и право на него (предоставление права требовать выполнения обязательств, документы, предоставляющие право на получение имущества и т. п.), а вымогательство, как общественно опасное деяние, — это любые действия имущественного характера (передача имущественных выгод или отказ от них, а также отказ от прав на имущество и т. д.). Такую позицию Верховного Суда поддерживают и некоторые ученые, которые полагают, что предметом мошенничества может быть как тот или иной предмет (имущество), так и право на имущество (документ на имущество) [5, 21]. Однако, по нашему мнению, более обоснованной следует считать позицию, согласно которой предметом преступлений против собственности предпочтительно считать вещи, которые имеют так называемую непосредственную материальную ценность. В юридической энциклопедии понятие «материальные ценности» определяется как разновидность имущества, реальные вещи, объект прав. Отличительной чертой материальных ценностей является ценность физических свойств вещи и реальное владение ею [6, 768].

По нашему мнению, материальные ценности — это предметы материального мира, которые имеют полезные свойства, то есть выступают как определенные материальные блага, а также имеют экономические свойства (потребительскую стоимость), являются продуктом труда человека и предметом товарного обмена. Все иные предметы, которые, например, не обладают такими признаками, а только представляют право на получение такого предмета, возможно рассматривать как покушение или приготовление к преступлению против собственности. Развивая эту мысль, Е. В. Лащук указывает, что «право на имущество лишено материальности и поэтому не может выступать предметом преступления. Предметом преступления в этом случае следует признавать вещи, которые являются материальным

выражением права на имущество — официальные документы, удостоверяющие такое право (доверенность, акция, облигация, вексель, долговая расписка, чек и т. д.)» [7, 60]. Детализируя эту мысль, А. В. Смаглюк, анализируя физические, экономические и юридические признаки предмета мошенничества, считает, что право на имущество не может выступать предметом настоящего преступления [8, 20]

Примерно такой же точки зрения придерживаются и специалисты из России, которые считают, что, например, предмет хищения является имущество, а объектом — отношения собственности, т. е. общественные отношения в сфере распределения материальных благ коллективного или индивидуального пользования. Предмет хищения всегда материален, т. е. должен обладать вещными признаками. В то же время документы неимущественного характера, а также не имеющие стоимости, но предоставляющие право на получение имущества (багажные квитанции, накладные и т. п.), не могут быть предметом данного преступления, их хищение с целью дальнейшего использования для получения имущества является приготовлением к совершению мошенничества [9, 38].

Возможно рассмотреть толкования преступлений против собственности еще в одной стране, которая входит в романо-германскую правовую семью, а точнее в ее германскую группу. Речь идет о Федеративной Республике Германии. В целом немецкое уголовное законодательство трактует преступления против собственности уже, чем украинское и российское. Согласно УК ФРГ данное понятие охватывает только те преступления, существо которых составляет нарушение права собственности [10]. Предметом таких преступлений, в первую очередь, кражи, грабежа и присвоения, может быть только чужая движимая вещь. Немецкое уголовное право признает кражей изъятие вещи, находящейся в общей собственности, одним из собственников (в данном случае вещь рассматривается как чужая).

В целом природу этих преступлений определяет его предмет, которым является чужая вещь (*fremden Sache*) — объект гражданского права собственности. Однако в отличие от украинского и российского законодательства, в Германии считают, что поскольку существом преступлений против собственности является поражение права собственности, поэтому предметом этих преступлений могут быть не только любые документы, но и семейные фотографии, частные письма и т. п. Ценность вещи и размер ущерба (и само наличие имущественного ущерба) при этом, по их мнению, несущественны [11].

В современном понимании видоизменяется понятие предмета. Все чаще возникает дискуссия о включении в предмет этих преступлений, например, информационных сведений, других данных и процессов, которые могут иметь влияние на имущественные отношения. Дискуссию вызывает отнесение к предмету преступления против собственности электрической либо тепловой энергии. Украинский законодатель отвечает на этот вопрос утвердительно, закрепляя в УК Украины ст. 188—1, в которой предусматривается ответственность за похищение электрической или тепловой энергии путем ее самовольного использования. Такое решение законодателя вызывает достаточно оживленную дискуссию в юридической литературе, при этом высказываются две основные точки зрения. Исследователи, которые придерживаются традиционных научных позиций в определении основных положений уголовного права, в том числе и предмета преступлений против собственности, не воспринимают такую идею законодателя как достаточно аргументированную [12]. По мнению более современных исследователей, электрическую и тепловую энергию, при соблюдении определенных условий, возможно считать предметом похищения [13]. Конечно, тут возникают свои вопросы, например, если электрическая или тепловая энергия являются предметом похищения, то какая форма изъятия является здесь основной: тайное изъятие, изъятие путем обмана, открытое изъятие? Или речь идет о новой форме изъятия «путем самовольного

использования»? Это важный вопрос, так как система похищений в действующем УК построена с учетом, в первую очередь, формы изъятия.

Однако в связи с тем, что этот вопрос продолжает оставаться дискуссионным, будет интересно узнать, как решается это в других странах. Так, например, в уголовном законодательстве ФРГ закреплено, что вещь как предмет преступлений против собственности — это телесный предмет внешнего мира. Поэтому еще в конце XIX века в связи с делом о краже перед судом встал вопрос о том, можно ли рассматривать в качестве вещи электричество. Суд ответил на этот вопрос отрицательно, исходя из того, что «слова в уголовном праве следует понимать так, как они используются в обычной жизни», а кража энергии невозможна [14]. Развивая эту мысль, немецкие специалисты считают, что не являются предметом рассматриваемых преступлений и иные, так называемые нетелесные блага, в том числе и бестелесные вещи, в частности, мысли, идеальные блага, а также право требования, включая безналичные деньги (деньги на банковском счете). Вещами признаются материальные предметы в любом агрегатном состоянии (к этой категории относятся и жидкости, и газы), поэтому можно украсть воду, проходящую по трубам, пар из системы отопления, сжиженный газ в баллоне и т. п. Вещь всегда должна быть конкретной и материально обособленной от внешнего мира. Таким образом, нельзя украсть, например, морскую воду или часть атмосферного воздуха.

Заканчивая анализ понятия и свойств предмета преступлений против собственности, возможно сделать следующий вывод. Предметом преступлений против собственности является имущество, т. е. предметы материального мира, в производство которых вложен человеческий труд. Эти предметы в соответствии с положениями гражданского законодательства выступают объектами права собственности. Однако следует отметить, что не все перечисленные в гражданском законодательстве объекты права собственности могут являться предметом преступлений против собственности. К таковым, в частности, относятся природные ресурсы, находящиеся в естественном состоянии (леса, дикие животные, рыбные ресурсы), поскольку они не обладают стоимостью, в их производство не вложен труд человека. Они могут быть предметом преступлений против природы. Не может образовывать предмета преступлений против собственности интеллектуальная собственность. Как правило, предметом преступлений против собственности является движимое имущество, но может быть и недвижимое (например, при вымогательстве, при уничтожении или повреждении чужого имущества). Предметом рассматриваемых посягательств могут быть предметы, сами по себе выступающие свидетелем ценностей: деньги, акции, облигации, приватизационные чеки и другие ценные бумаги. По принадлежности имущество — предмет анализируемых преступлений — должно быть для виновного чужим, т. е. оно не должно принадлежать ему на праве собственности или законного владения.

#### *Литература*

1. Энциклопедический словарь: в 3 т. — М., 1953. Т. 3. — С. 244.
2. Навроцкий В. А. Уголовное право Украины. Особенная часть: Курс лекций — М., 2000.
3. Уголовное право Украины. Общая и особенная части: Учебник / Под редакцией доктора юридических наук, профессора Е. Л. Стрельцова. — Х.: Одиссей, 2002. — 672 с.
4. Швець А. Майно як предмет злочинів проти власності. — 2009. — С. 76–78 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Pgip/2009\\_10/Shvets%20A.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Pgip/2009_10/Shvets%20A.pdf)
5. Вышинская З. А. Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества. — М., 1948. — 21 с.
6. Юридична енциклопедія: В 6 т. — К., 2004. — Т. 6. — 768 с.
7. Лащук Е. В. Предмет преступления в криминальном праве Украины: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — 262 с.

8. Смаглюк В. Мошенничество по Криминальному кодексу Украины 2001 года: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — К., 2004. — 20 с.
9. Севрюков А. П. Уголовно-правовая характеристика кражи // Адвокатская практика. — 2003. — № 2. — С. 38.
10. Бабаев О. Преступления против собственности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://coolreferat.com/Преступления\\_против\\_собственности\\_3\\_часть=2](http://coolreferat.com/Преступления_против_собственности_3_часть=2)
11. Имущественные преступления в Германии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.pravo.vuzlib.org/book\\_z1829\\_page\\_2.html](http://www.pravo.vuzlib.org/book_z1829_page_2.html)
12. Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. — М., 1960. Тацій В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. — Харьков, 1998. Тацій В. Я. Об'єкт і предмет злочину в кримінальному праві України: Навч. посіб. — Харків, 1994.
13. Андрушко П. П. Кримінально-правова охорона прав інтелектуальної власності в Україні. — К., 2004; Андрушко П. П., Стрижівська А. А. Злочини у сфері службової діяльності: кримінально-правова характеристика: Навч. посіб. — К., 2006; Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. — 3-тє вид., переробл. та доповн. — Х., 2006; Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України. — 4-те вид., переробл. та доповн. / За ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. — К., 2007.
14. Имущественные преступления (сравнительно-правовой аспект) 2005 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://elib.org.ua/russianlaw/ua\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1129976553&archive=1130012221&start\\_from=&ucat=79&](http://elib.org.ua/russianlaw/ua_show_archives.php?subaction=showfull&id=1129976553&archive=1130012221&start_from=&ucat=79&)

**С. Н. Рорер**, здобувач

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова  
кафедра кримінального права, кримінального процесу та криміналістики  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## СКЛАДНОСТІ В СУЧАСНОМУ РОЗУМІННІ ПРЕДМЕТУ ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

### РЕЗЮМЕ

При дослідженні поняття та ознак предмету злочинів проти власності потрібно сказати, що сьогодні при такому визначенні поєднуються традиційні погляди та погляди, які в певній мірі відображають сучасний етап соціального розвитку. Позиції, які при цьому виказують фахівці, потребують свого подальшого обґрунтування

**Ключові слова:** злочини проти власності, предмет злочинів проти власності, викрадення та його форми, готування до злочину, замах на злочин